

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eliška ANDERLOVÁ

Název bakalářské práce: Stalking z pohledu trestního práva

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Odpovídající odborná úroveň zpracování zvoleného tématu.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Odpovídající jazykový styl, včetně adekvátního zastoupení odborné literatury.

Práce dosahuje solidní právní úrovně.

Zápory bakalářské práce:

Zpracování práce má převážně deskriptivní charakter, přičemž bych uvítal větší invenci autorky.

Práce vykazuje minimální praktický přesah.

Problematické uchopení cíle práce v jejím samotném závěru – uvedené neodpovídá cíli stanovenému v projektu práce, navíc vědecká metoda nemůže být cílem.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce je logicky vystavěna. Její autorka se nejprve vypořádala s ústředním pojmem stalking, resp. samotným vznikem tohoto pojmu a následně na tento fenomén pohlížela optikou kriminologie a psychologie.

Těžiště práce tvoří trestněprávní úprava nebezpečného pronásledování, přičemž autorka v práci provedla detailní analýzu skutkové podstaty tohoto trestného činu, a nutno konstatovat že právní úroveň zpracování této části práce je na obстойné odborné úrovni, která je požadována u právně zaměřených témat bakalářských prací.

Za přínosnou lze považovat komparaci české trestněprávní úpravy nebezpečného pronásledování s odpovídajícími právními úpravami ve vybraných zemích EU, konkrétně Německa, Rakouska, Polska a Slovenska, která je završena názornou komparační tabulkou, v níž jsou přehledně zachyceny nejvýznamnější odlišnosti těchto právních úprav.

Na druhou stranu práce vykazuje nedostatky, jež jsem vyjmenoval výše. Navíc bych dodal, že by v závěru měly být více prezentovány jednotlivé zjištěné odlišnosti komparovaných právních úprav, včetně formulace některých úvah *de lege ferenda*.

Bakalářskou práci lze i navzdory učiněným výtkám považovat za zdařilou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké zákonné znaky lze považovat za ústřední s ohledem na vznik trestní odpovědnosti v případě trestného činu nebezpečného pronásledování? Uveďte je a blíže charakterizujte.
2. Jaké odlišnosti vykazují zahraniční právní úpravy stalkingu oproti české trestněprávní úpravě? Zvážila byste promítnutí některých z nich do české trestněprávní úpravy?

Datum: 1. 5. 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: