

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Kateřina BARTOŠOVÁ

**Název bakalářské práce:** Trestněprávní aspekty surogace

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva VŠERS

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

Aktuálnost tématu.

Bakalářská práce dosahuje výrazně nadstandardní úrovně zpracování – zejména bych chtěl pochválit modelaci konkrétních situací, které následně autorka právně kvalifikuje v trestněprávní rovině a vytvoření názorné kazuistiky v praktické části práce.

Bakalářská práce splňuje požadavky na ní kladené.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Odpovídající jazykový styl, včetně adekvátního zastoupení odborné literatury.

Vhodný reprezentativní výběr zahraničních právních úprav pro účely vzájemné komparace.

### **Zápory bakalářské práce:**

Práce výrazně překračuje rozsah požadovaný na bakalářskou práci (nicméně vzhledem ke způsobu a úrovni jejího zpracování lze uvedený nedostatek přehlédnout).

Občasné pravopisné nepřesnosti.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Práce představuje komplexní pohled na zkoumanou problematiku. Jazykový styl je uhlazený a dosahuje požadované odborné úrovně. Navíc lze práci označit za „čtivou“, o čemž jsem se osobně přesvědčil.

Práce je logicky vystavěna a lze v ní detekovat zjevnou zainteresovanost samotné autorky práce. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují – nejprve autorka definuje vybrané pojmy a předkládá stručný retrospektivní pohled na danou problematiku.

Za nezbytný fundament pro následné zaměření práce směrem do trestněprávní roviny lze bezesporu považovat přehledné zpracování civilněprávní úpravy vztahující se k postavení a ochraně práv subjektů surrogace v ČR. Pokud jde o související trestněprávní úpravu, tak kromě standardní analýzy skutkových podstat příslušných trestných činů (viz kap. 4), je tato část práce vhodně doplněna o názorné modelové situace (viz jak uvádím výše v souvislosti s klady práce). Tento způsob zpracování osobně kvituji, neboť takto si zpracování konkrétního tématu v trestněprávní rovině představuji. Z hlediska názornosti toto považuji za nanejvýš vhodné. Ačkoli právní text vykazuje v některých ohledech drobné nedostatky či nepřesnosti, jsou to pouze drobnosti a odbornou kvalitu zpracování nesnižují.

Praktická část práce dosahuje svým zpracováním taktéž nadstandardní úrovně, ať již jde o vhodný výběr komparovaných zahraničních právních úprav nebo samotné provedení komparace se zahraničním prvkem či její následné vyhodnocení. Pomyslnou třešničku na dortu pak představuje vytvoření názorné kazuistiky a nastínění možných scénářů právního posouzení prezentované situace.

V běžném případě (tj. u běžné bakalářské práce) bych byl toho mínění, že stanovení 4 hypotéz je přemrštěné a není možné je na omezeném prostoru (rozsahu) náležitě vystihnout, avšak vzhledem k úrovni zpracování textu a nadměrnému rozsahu práce jsem spíše odlišného mínění. Pouze bych uvážil, zda skutečně jde o hypotézy, a zda by z pohledu práce nebylo vhodnější tyto upravit do podoby výzkumných otázek. Domnívám se, že tento přístup by byl z pohledu předkládané práce vhodnější.

Práci lze z mého pohledu považovat za mimořádně zdařilou, jež má bez nadsázky charakter spíše diplomové a nikoli bakalářské práce. Předkládaný text je plně dostačující pro seznámení se s danou problematikou a jsem toho mínění, že je i využitelný pro edukační účely.

**Otázky k obhajobě:**

1/ Jakým způsobem se má projevit předložený návrh novelizace § 169 TZ oproti současnému právnímu stavu (jde mi zejména o odlišné právní posouzení jednání aktérů, jež je obsaženo na s. 26 – 27 práce)?

2/ Presentace úvah *de lege ferenda* navrhované autorkou práce.

**Datum:** 15. 5. 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....