

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karolína Blaschkeová

Název bakalářské práce: VÝVOJOVÁ STÁDIA TRESTNÉHO ČINU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, vedoucí katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost				x			
	hloubka provedené analýzy				x			
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				x			
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					x		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				x			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Zápory bakalářské práce:

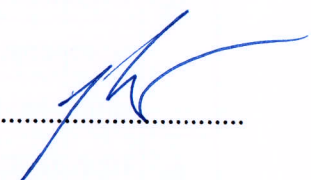
Obecné, nic neříkající návrhy. Nízká invence zpracovatelky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma bylo již mnohokrát zpracovááno. Teoretická část je zpracována na dobré úrovni. Na str. 25 chybí druhá možnost zániku přípravy § 20 odst. 3 písm. b) „*učinil o přípravě k zvlášť závažnému zločinu oznámení v době, kdy nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknuté přípravy, mohlo být ještě odstraněno; oznámení je nutno učinit státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, voják může místo toho učinit oznámení nadřízenému.*“ To samé u pokusu. V kapitole IV. Vývojová stádia trestného činu v soudní praxi bakalandka v podstatě k žádným relevantním závěrům nedospěla, když na str. 41 cituje pouze Jelínka: „*Soudy současně zdůrazňují, že při posuzování pokusu je nutné vždy vycházet z individuálních okolností konkrétního případu, zejména z intenzity jednání, jeho časové a místní souvislosti a reálné možnosti vzniku následku.*“ V rámci komparace se SR nebyla využita ani jedna slovenská literatura. Na str. 52 je uvedeno: „*Lze proto konstatovat, že česká právní úprava stanoví pro trestnost přípravy přísnější podmínky.*“ Jak mohou být podmínky přísnější, když se příprava v ČR vztahuje pouze na zvlášť závažné zločiny, kdežto v SR i na zločiny. Je to logický nesmysl. Na str. 53 první odstavec kapitoly 5.2.3 je nesprávně uvedeno „dokončený“ místo „dokonaný“. Na str. 54 v prvním a druhém odstavci se opakují některé věty – „*Tato skutečnost je dána především jejich společným historickým vývojem a dlouhodobou existencí jednotného právního systému.*“ Závěrečná doporučení jsou naprosto obecně nic neříkající („*1. Za nejvýznamnější lze považovat důsledné posuzování bezprostřednosti jednání pachatele.... 2. Další doporučení se týká důsledného odůvodňování soudních rozhodnutí.... 3. Pozornost by měla být věnována také posuzování subjektivní stránky trestného činu, ...*“) Pokud jde v závěru práce o část „Judikatura“, tak tam nespádají prameny práva, navíc trojí uvádění trestního zákoníku ze Zákony pro lidi, je dle metodiky nepřipustné. V části „Legislativní dokumenty“ jsou uvedeny rozhodnutí soudů, ale to není legislativa.

Práce přes značné vady splňuje podmínky kladené na tento typ prací, a proto navrhuji známku „C“.

Otázky k obhajobě: bez

Datum: 24. 6. 2026 Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce