

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**ODHALOVÁNÍ A SANKCIONOVÁNÍ ŘIDIČŮ POD
VLIVEM NÁVYKOVÝCH LÁTEK**

Autor práce: Vojtěch Brtník, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2026

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Brtník, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Odhalování a sankcionování řidičů pod vlivem návykových látek

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Detection and Sanctioning of Drivers under the Influence of Addictive Substances

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů):

JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): prosinec 2025

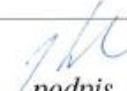
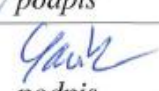
Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je přesně vymezit podmínky trestní odpovědnosti řidiče ovlivněného návykovými látkami při spáchání trestného činu v dopravě a zároveň posoudit postupy policejního orgánu při jejich odhalování a dokazování.

Vedlejším cílem bakalářské práce je identifikovat a graficky znázornit odlišnosti české právní úpravy postihu řidičů pod vlivem návykových látek v porovnání s právními úpravami vybraných členských států EU a na základě těchto zjištění formulovat návrhy *de lege ferenda*.

Student: Vojtěch Brtník, DiS.	26.12.2025 datum	 podpis
Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.	2.1.2026 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	12.1.2026 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	14.1.2026 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	17.2.2026 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval(a) samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí(ho) a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce, JUDr. Jiřímu Hruškovi, Ph.D. za cenné rady,
připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou odhalování a sankcionování řidičů pod vlivem alkoholu a jiných návykových látek v silničním provozu. Hlavním cílem práce je přesně vymezit podmínky trestní a přestupkové odpovědnosti řidičů v České republice a zhodnotit aktuální procesní a technické postupy Policie České republiky při jejich odhalování a dokazování. Teoretická část analyzuje platnou českou legislativu, judikaturu a interní akty řízení policie. Detailně popisuje využití moderních detekčních prostředků, jako jsou analyzátory dechu Dräger a screeningové testy DrugWipe, a zdůrazňuje stěžejní roli následného odborného lékařského a toxikologického vyšetření.

Vedlejším cílem a jádrem praktické části je právní komparace tuzemského systému, založeného na striktní nulové toleranci, s úpravami vybraných sousedních států Evropské unie (Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky). Srovnání je zaměřeno na rozdíly v tolerančních limitech, bodových systémech a specifických sankčních institutech. Závěr práce syntetizuje získané poznatky, identifikuje aplikační slabiny současného českého systému a formuluje návrhy *de lege ferenda*. K zefektivnění postihu nezodpovědných řidičů a eliminaci spekulativního chování práce navrhuje povýšit bezdůvodné odmítnutí lékařského vyšetření na trestný čin, zavést trest doživotního zákazu řízení pro recidivisty a ukotvit obligatorní propadnutí (zabavení) vozidla u nejzávažnějších deliktů.

Klíčová slova: návykové látky, alkohol, drogy v dopravě, bezpečnost silničního provozu, Policie ČR, přestupek, trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, komparace, návrhy *de lege ferenda*.

BRTNÍK, V. *Odhalování a sankcionování řidičů pod vlivem návykových látek: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 73 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jiří Hruška, PhD.

ABSTRACT

The bachelor's thesis deals with the highly current issue of the detection and sanctioning of drivers under the influence of alcohol and other addictive substances in road traffic. The main objective of the thesis is to precisely define the conditions of criminal and administrative liability of drivers in the Czech Republic and to evaluate the current procedural and technical methods of the Police of the Czech Republic in their detection and evidence gathering. The theoretical part analyzes valid Czech legislation, case law, and internal police regulations. It describes in detail the use of modern detection tools, such as Dräger breath analyzers and DrugWipe screening tests, and emphasizes the crucial role of subsequent expert medical and toxicological examinations.

The secondary objective and the core of the practical part is a legal comparison of the domestic system, which is based on strict zero tolerance, with the regulations of selected neighboring European Union member states (the Slovak Republic, the Federal Republic of Germany, and the Republic of Poland). The comparison focuses on differences in tolerance limits, penalty point systems, and specific sanctioning instruments. The conclusion of the thesis synthesizes the acquired knowledge, identifies the application weaknesses of the current Czech system, and formulates *de lege ferenda* proposals. To make the penalization of irresponsible drivers more effective and to eliminate speculative behavior, the thesis proposes elevating the unjustified refusal of a medical examination to a criminal offense, introducing a lifetime driving ban penalty for recidivists, and anchoring the mandatory forfeiture (confiscation) of a vehicle for the most serious offenses.

Keywords: Addictive Substances, Alcohol, Drugs in Transport, Road Traffic Safety, Police of the Czech Republic, Administrative Offense, Criminal Offense of Endangerment Under the Influence of an Addictive Substance, Comparison, *de lege ferenda* Proposals.

BRTNÍK, V. *Detection and Sanctioning of Drivers Under the Influence of Addictive Substances*: bachelor's thesis. České Budějovice: College of European and Regional Studies, 2026. 73 pp. Supervisor: JUDr. Jiří Hruška, PhD.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	10
1.1 Stanovení cílů práce	10
1.2 Použité vědecké metody.....	10
2 Základní pojmosloví	13
2.1 Terminologie vztahující se k silničnímu provozu.....	13
2.2 Návyková látka.....	14
3 Odpovědnost a postih řidičů pod vlivem návykových látek	19
3.1 Odpovědnost řidičů motorových vozidel	19
3.2 Trestné činy řidičů dle trestního zákoníku	20
3.3 Přestupky.....	24
4 Metody detekce návykových látek u řidičů a jejich spolehlivost	28
4.1 Postup policistů při detekci alkoholu v dechu řidiče	28
4.2 Postup policistů při detekci jiných návykových látek než alkoholu u řidiče	31
4.3 Odborné lékařské vyšetření řidičů ve vztahu k návykovým látkám	35
5 Komparace české právní úpravy týkající se zkoumané problematiky s odpovídající právní úpravou ve vybraných členských státech EU	37
5.1 Slovenská republika	37
5.2 Spolková republika Německo	39
5.3 Polská republika	42
5.4 Návrhy de lege ferenda	47
Závěr	49
Seznam použitých zdrojů	51
Seznam tabulek a grafů	60
Seznam příloh	61
Přílohy	62

Úvod

Problematika řízení motorových i nemotorových vozidel pod vlivem návykových látek představuje dlouhodobě jeden z nejzávažnějších bezpečnostních a celospolečenských fenoménů. I přes neustálý vývoj legislativy, probíhající preventivní kampaně a postupnou modernizaci policejní techniky zůstává přítomnost alkoholu a jiných návykových látek v organismu účastníků silničního provozu jednou z hlavních příčin tragických dopravních nehod. Řidiči, kteří usedají za volant ve stavu vylučujícím způsobilost, prokazatelně ztrácejí schopnost rychlé reakce, zkresluje se jejich vnímání reality a představují tak riziko nejen pro sebe, ale i pro životy, zdraví a majetek ostatních osob.

Téma této bakalářské práce, „Odhalování a sankcionování řidičů pod vlivem návykových látek“, bylo zvoleno s ohledem na jeho aktuálnost a provázanost se studijním programem Bezpečnostně právní činnost. Česká republika sice uplatňuje v oblasti silničního provozu teoreticky striktní princip nulové tolerance, avšak aplikační praxe orgánů činných v trestním i správním řízení neustále naráží na nové výzvy. Tyto problémy souvisejí nejen se specifiky dokazování a limity spolehlivosti samotných detekčních metod, ale zejména s dynamickým vývojem na trhu s omamnými a psychotropními látkami. Nově se objevující psychoaktivní a psychomodulační látky nutí zákonodárce i policii k neustálé adaptaci a hledání nových kontrolních a represivních mechanismů.

Základním motivem pro zpracování předložené práce je komplexní a systematické zmapování současného stavu právní úpravy a postupů Policie České republiky při silničních kontrolách. K efektivnímu sankcionování této formy protiprávního jednání je totiž nezbytná nejen kvalitní hmotněprávní úprava, ale rovněž bezchybný procesní postup zasahujících policistů – počínaje prvotní zákonnou výzvou k orientačnímu vyšetření až po zajištění relevantních důkazů prostřednictvím odborného toxikologického rozboru krve.

Bakalářská práce je z hlediska obsahu strukturována do několika navazujících tematických celků. Pozornost je nejprve věnována teoretickému vymezení základních pojmů a analýze sankční odpovědnosti řidičů v rovině přestupkového i trestního práva. Následně práce rozebírá konkrétní metody, procesní postupy a technické prostředky, které Policie České republiky využívá k detekci alkoholu a jiných návykových látek. Závěrečná a prakticky orientovaná část je pak věnována komparaci české právní úpravy a přístupu k dané problematice s vybranými sousedními státy Evropské unie.

Výsledky tohoto mezinárodního srovnání následně poslouží jako teoretický i praktický podklad pro zhodnocení tuzemského systému a formulaci odborných návrhů na jeho případné zefektivnění.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Základním předpokladem pro úspěšné zpracování této bakalářské práce je přesné stanovení jejích cílů a volba adekvátních výzkumných a analytických postupů. Metodologický rámec práce je koncipován tak, aby umožnil plynulý přechod od teoretického vymezení základních pojmů přes analýzu platné legislativy a policejní praxe až po srovnání právních úprav vybraných států Evropské unie a formulaci vlastních návrhů *de lege ferenda*.

1.1 Stanovení cílů práce

Cíle této bakalářské práce jsou rozděleny do dvou na sebe navazujících úrovní – na cíl hlavní a cíl vedlejší.

Hlavním cílem bakalářské práce je vymezit podmínky trestní odpovědnosti řidiče ovlivněného návykovými látkami při spáchání trestného činu v dopravě a zároveň posoudit postupy policejního orgánu při jejich odhalování a dokazování. Naplnění tohoto cíle vyžaduje komplexní pohled na danou problematiku, neboť vyvození trestní odpovědnosti pachatele (typicky za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky) je úzce spjato s bezchybným procesním postupem Policie ČR na místě kontroly řidiče.

V návaznosti na tento hlavní cíl byl stanoven rovněž **vedlejší cíl bakalářské práce**. Tím je identifikovat a graficky znázornit odlišnosti české právní úpravy postihu řidičů pod vlivem návykových látek v porovnání s právními úpravami vybraných členských států EU a na základě těchto zjištění formulovat návrhy *de lege ferenda*. Zkoumaná problematika totiž nemá v rámci Evropské unie jednotný právní rámec, což vede k existenci rozdílných modelů sankcionování. Analýza těchto zahraničních přístupů poskytne cennou zpětnou vazbu pro zhodnocení efektivitu tuzemského systému.

1.2 Použité vědecké metody

Pro naplnění výše definovaných cílů nebyl koncipován kvantitativní terénní výzkum, neboť povaha zkoumaného problému vyžaduje primárně teoreticko-analytický přístup opřený o platnou legislativu a odbornou literaturu. Z tohoto důvodu byla zvolena kombinace následujících vědeckých metod:

• Metoda literární rešerše a deskripce

Tato metoda představuje základní východisko úvodních kapitol práce. Na základě literární rešerše bylo shromážděno a analyzováno relevantní množství odborných zdrojů z oblasti adiktologie, trestního práva a policejní praxe. Metoda deskripce je následně

využita k utřídění a srozumitelnému vymezení základních pojmů. Deskripce je rovněž nezbytná pro detailní popis fungování a technických parametrů certifikovaných přístrojů využívaných Policií ČR, jako jsou analyzátory dechu Dräger a screeningové testy DrugWipe.

• **Metoda analýzy**

Analýza představuje stěžejní nástroj pro zpracování právní a procesní roviny práce. Pozornost je zaměřena na rozbor platných právních předpisů, zejména zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Vzhledem k tomu, že samotný text zákona často neposkytuje jednoznačný výklad, je nezbytnou součástí této metody také analýza ustálené judikatury a sjednocujících stanovisek Nejvyššího soudu. Klíčovou roli hraje také analýza interních řídicích aktů, zejména závazného pokynu policejního prezidenta č. 300/2020, jenž jednoznačně vymezuje procesní postup policistů při zjišťování alkoholu a jiných návykových látek v silničním provozu.

• **Metoda komparace**

Komparativní metoda je klíčová pro naplnění vedlejšího cíle práce. Je aplikována v praktické části, kde dochází ke srovnání české právní úpravy se systémy tří vybraných sousedních států: Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky. Tyto státy byly pro srovnání zvoleny, protože reprezentují odlišné modely dopravně – bezpečnostních politik (od striktní nulové tolerance na Slovensku a v ČR až po benevolentnější limity v Německu a Polsku, jež jsou však kompenzovány odlišnými a často radikálnějšími formami sankcí). Komparace je metodicky vedena skrze předem definovaná kritéria, mezi něž patří základní tolerance alkoholu, hranice oddělující přestupek od trestného činu, nastavení bodových systémů, následky odmítnutí lékařského vyšetření a limity pro jiné návykové látky. Pro maximální přehlednost a snadnou interpretaci zjištěných dat jsou výsledky této komparace graficky znázorněny ve srovnávací tabulce.

• **Metody syntézy a dedukce**

V samotném závěru práce jsou poznatky získané prostřednictvím předchozích metod (analýzy a komparace) vzájemně propojeny pomocí metody syntézy. Autor na základě utříděných informací shrnuje efektivitu českého postihování řidičů a zkoumá, které konkrétní zahraniční instituty by mohly být využitelné v tuzemské praxi.

Pomocí dedukce jsou z těchto poznatků následně vyvozeny konkrétní a racionálně vyargumentované úvahy *de lege ferenda* – tedy ucelené návrhy na úpravu či doplnění platných českých právních norem, jež by vedly k eliminaci spekulativního chování řidičů a ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu v České republice.

2 Základní pojmosloví

V této kapitole jsou uvedeny termíny a definice, které je nutné popsat, případně vysvětlit pro pochopení daného tématu. Vymezení těchto pojmů a jejich vzájemných vztahů a souvislostí pomůže se orientovat v této práci a lépe porozumět problematice daného tématu.

2.1 Terminologie vztahující se k silničnímu provozu

Řidič v obecném slova smyslu představuje jednu ze základních skupin účastníků silničního provozu, přičemž ho lze zjednodušeně vymezit jako osobu, která ovládá a vede vozidlo. Vymezení tohoto pojmu je ukotveno v § 2 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích¹, kde se jím rozumí „*účastník provozu na pozemních komunikacích, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo anebo tramvaj; řidičem je i jezdec na zvířeti*“. Vzhledem k tomu, že je status řidiče z právního hlediska přímo vázán na ovládaný dopravní prostředek, jsou pro úplnost v textu dále rozebrány také definice vozidel. Tyto informace jsou pro celkový kontext práce klíčové, neboť konkrétní typ vozidla má zásadní vliv na způsob policejního postupu, posouzení míry protiprávnosti jednání a následnou výši samotného postihu.

Nejzastoupenější kategorii v silničním provozu tvoří **motorové vozidlo**, které je definováno jako silniční vozidlo vybavené vlastní pohonnou jednotkou. Do této široké skupiny lze zařadit motocykly, osobní automobily, autobusy, nákladní automobily a další zvláštní či speciální vozidla, která je možné pod tento pojem zařadit. Z hlediska vyvozování právní odpovědnosti je přitom zásadní, že povahu motorového vozidla má i takový stroj, který není oficiálně schválen k provozu na pozemních komunikacích nebo evidován v registru vozidel.²

Nemotorové vozidlo je dle zákona o silničním provozu vozidlo, které se pohybuje pomocí lidské nebo zvířecí síly, nebo taková vozidla, která se pohybují vlastní motorickou silou, a nejsou poháněné vlastní jednotkou. Do této kategorie spadá například jízdní kolo, ruční vozík nebo potahové vozidlo.³

Do kategorie nemotorových vozidel spadají z právního hlediska také vozidla přípojná, stejně jako dopravní prostředky, k jejichž pohybu slouží gravitace (typicky

¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98.

² ZŮBEK, J. et al. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 23–24. ISBN 978-80-7400-995-2.

³ ZŮBEK, J. et al. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 24. ISBN 978-80-7400-995-2.

se jedná o sáně či minikáry). Zákon o silničním provozu navíc pro své účely podřazuje pod obecný pojem vozidla rovněž tramvaj, a to i přes fakt, že se z technického hlediska jedná primárně o vozidlo drážní.⁴

2.2 Návyková látka

Pod tímto pojmem je v širším slova smyslu chápána jakákoliv přírodní či syntetická látka, která po vpravení do lidského organismu vyvolá například změnu vědomí, vnímání, chování, myšlení nebo nálady daného jedince.

Návyková látka je v rámci platné právní úpravy definována ustanovením § 130 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“). Šámal⁵ k tomuto ustanovení v komentáři uvádí, že „výčet návykových látek je demonstrativní“, přičemž se jimi rozumí „alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování“.

V českém právním řádu je pojem návyková látka dále specifikován zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o návykových látkách“). Podle tohoto zákona se návykovými látkami rozumí omamné a psychotropní látky přírodního nebo syntetického původu, které mají psychoaktivní účinky a současně jsou uvedeny v některé z příloh č. 1 až 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.⁶

Dalším právním předpisem, který tento pojem specifikuje, je zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Ten uvedený pojem vymezuje široce, neboť do skupiny návykových látek výslovně nezařazuje pouze klasické omamné a psychotropní substance či nově regulované psychomodulační a psychoaktivní látky, ale také běžně dostupný alkohol, tabák a samotný nikotin. Pod tento pojem dle zákona také spadají jakékoliv další látky s psychoaktivním účinkem, pokud jejich užívání může u člověka vyvolat duševní poruchy nebo poruchy chování.⁷

⁴ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu. S komentářem a judikaturou*. 4. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018, s. 34. ISBN 978-80-7502-292-9.

⁵ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 1783. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁶ ČESKO. Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1998, částka 57.

⁷ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2017, částka 21.

S právní definicí návykové látky úzce koresponduje adiktologický termín „droga“⁸. Podle odborné literatury⁹ lze takovou látku charakterizovat na základě dvou stěžejních vlastností. Prvním znakem je její psychotropní efekt, který se projevuje schopností modifikovat lidské prožívání a celkově měnit vnímání reality. Druhým klíčovým atributem je pak potenciál k vytvoření závislosti. V tomto ohledu platí, že dlouhodobé a pravidelné užívání dané substance může vyvolat návyk, který následně vede až k úplné ztrátě kontroly nad jejím dalším příjmem.

Vzhledem k tomu, že výše nastíněné definice pokrývají široké spektrum substancí, je pro posuzování jejich vlivu na bezpečnost silničního provozu nezbytné přistoupit k jejich detailnější kategorizaci. Zcela podstatné postavení v ní zaujímá alkohol, a to především kvůli vysoké společenské toleranci, snadné dostupnosti a četnosti výskytu u řidičů motorových vozidel

Alkohol je obecně chápán jako návyková látka, která působí na nervovou soustavu, ovlivňuje náladu a koordinaci člověka. Ačkoliv je v České republice konzumace alkoholu u osob starších 18 let legální, stát si plně uvědomuje jeho celospolečenskou nebezpečnost. Z tohoto důvodu zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek v § 28 zakotvuje organizaci a provádění tzv. protidrogové politiky. V rámci ní vláda, ministerstva a územní samosprávné celky ve vzájemné součinnosti realizují opatření k ochraně zdraví populace před škodlivými účinky návykových látek. Ústředním koncepčním nástrojem je v tomto směru Národní strategie protidrogové politiky, kterou vláda přijímá za účelem snižování škod způsobených těmito látkami.¹⁰ V kontextu bezpečnosti silničního provozu pak na tuto obecnou ochranu zdraví striktně navazuje zákon o silničním provozu, který u všech řidičů vyžaduje absolutní nulovou toleranci alkoholu.

Alkohol je bezbarvá látka, jež vzniká typicky fermentací sacharidů, případně průmyslovou cestou. Jeho konzumace vede k ovlivnění lidské psychiky. V kontextu trestního práva přitom nehraje roli, zda pachatel požil běžný alkoholický nápoj. Pro vyvození odpovědnosti je podstatný fakt, že zkonsumovaná substance reálně obsahovala alkohol, a do jaké míry následně narušila psychiku, schopnost sebeovládání, rozpoznávací schopnosti či sociální chování konkrétního jedince.¹¹

⁸ ZEMAN, Pavel, ŠTEFUNKOVÁ, Michaela, TRÁVNÍČKOVÁ, Ivana. *Drogová kriminalita a trestní zákoník*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2015. s. 11. ISBN 978-80-7338-151-6.

⁹ KALINA, K. et al. *Klinická adiktologie*. Praha: Grada Publishing, 2015, s. 49. ISBN 978-80-247-4331-8.

¹⁰ ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2017, částka 21.

¹¹ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 1784. ISBN 978-80-7400-893-1.

Na lidský organismus má alkohol dvoufázový vliv. V počáteční fázi intoxikace a při požití menšího množství se etanol projevuje zdánlivě povzbudivě. U konzumenta dochází k psychomotorickému nabuzení, které je doprovázeno pocitem euforie, nadměrnou hovorností a nepřiměřeným nárůstem sebevědomí. Tento stav následně plynule přechází do ztráty přirozených zábrán a sebekritiky, což nezřídka eskaluje až k projevům agresivity. Hlavní vlastností alkoholu je však tlumení centrální nervové soustavy, které nastupuje při rychlé konzumaci vyšších dávek nebo při nepřerušném užívání. V této fázi se naplno projevuje útlum mozkové aktivity, nastupuje silná únava, chorobná spavost a v těch nejtěžších případech může stav vyústit až v bezvědomí či fatální selhání organismu.¹²

Omamné látky byly poprvé definovány a regulovány v Jednotné úmluvě o omamných látkách (dále jen „Jednotná úmluva“). Tato dohoda vznikla v New Yorku dne 30. března 1961. Tehdejší Československá socialistická republika k ní sice připojila svůj podpis hned 31. července 1961, ale k jejímu oficiálnímu ratifikaci došlo až 23. listopadu 1963.¹³

Definici omamné látky obsahuje čl. 1 odst. 1 písm. j) Jednotné úmluvy, v němž tento výraz označuje jako „*každou látku seznamu I a II, bez ohledu na to je-li přírodní nebo syntetická*“. Oba tyto seznamy tvoří samostatnou přílohu úmluvy. Podle článku 3 odstavce 1 se seznamy dají kdykoliv upravit nebo doplnit, jakmile některý ze zúčastněných států uzná, že je taková změna nutná.¹⁴

Česká republika musela tyto mezinárodní závazky samozřejmě promítnout do svého právního řádu. Stalo se tak prostřednictvím již zmíněného zákona o návykových látkách. Samotný výčet konkrétních látek pak podrobněji řeší navazující nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Konkrétní seznamy těchto látek se nachází v přílohách číslo 1, 2, 3 a 8 tohoto nařízení vlády. Tyto přílohy přebírají mezinárodní seznamy omamných látek.¹⁵

¹² KALINA, K. et al. *Drogy a drogové závislosti 1: Mezioborový přístup* [online]. Praha: Úřad vlády České republiky, 2003, s. 152 [cit. 2026-02-24]. Dostupné z: https://www.drogy-info.cz/data/obj_files/1648/742/drogy_a_drog_zavislosti_dill.pdf

¹³ ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 47/1965 Sb., o Jednotné úmluvě o omamných látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1965, částka 25.

¹⁴ ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 47/1965 Sb., o Jednotné úmluvě o omamných látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1965, částka 25.

¹⁵ ČESKO. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, částka 178.

Z pohledu trestního práva je důležité zmínit, že trestní zákoník blíže nevysvětluje, co se rozumí omamnou látkou. Místo toho odkazuje prostřednictvím § 289 odst. 1, na speciální právní předpisy.¹⁶

Psychotropní látky byly prvně upraveny na mezinárodní úrovni v Úmluvě o psychotropních látkách, která byla sjednána dne 21. února 1971 ve Vídni. Československá socialistická republika k této úmluvě přistoupila dne 13. října 1988.¹⁷

Pojem psychotropní látky je obsažen v čl. 1 odst. e), podle kterého¹⁸ „výraz *„psychotropní látka“ označuje každou látku, ať přírodní nebo syntetickou, nebo každý přírodní materiál, uvedenou v Seznamu I, II, III nebo IV“*.

Konkrétní výčty psychotropních látek, které úmluva požaduje regulovat, pak lze najít podrobně rozepsané v přílohách číslo 4, 5, 6 a 7 nařízení vlády o seznamech návykových látek.¹⁹

Ostatní látky tvoří poslední skupinu návykových látek podle § 130 trestního zákoníku. Jedná se o substance běžně využívané v domácnostech, zdravotnictví či průmyslu, s nimiž se zpravidla nepojí žádná zvláštní právní regulace. Patří sem například nejrůznější ředidla, čisticí prostředky, rajský plyn nebo vybraná léčiva. Z hlediska trestního práva je určující pouze to, zda tyto látky dokážou reálně narušit psychiku člověka a negativně ovlivnit jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti.²⁰

Je však nutné podotknout, že zákon o návykových látkách prošel k 1. lednu 2025 významnou aktualizací. Novela provedená zákonem č. 321/2024 Sb. totiž do zákona o návykových látkách zavedla specifické kategorie tzv. psychomodulačních látek a zařazených psychoaktivních látek, čímž zákonodárce reagoval na dynamický vývoj trhu a potřebu pružnější regulace na nově se objevující substance.²¹

¹⁶ ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 11.

¹⁷ ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 62/1989 Sb., o Úmluvě o psychotropních látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1989, částka 16.

¹⁸ ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 62/1989 Sb., o Úmluvě o psychotropních látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1989, částka 16.

¹⁹ ČESKO. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, částka 178.

²⁰ NÁRODNÍ ZDRAVOTNICKÝ INFORMAČNÍ PORTÁL. *Psychoaktivní* [online]. <https://WWW.NZIP.CZ/>. NZIP.CZ. b. r. [cit. 2026-02-03]. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/rejstrikovy-pojem/7277>.

²¹ ČESKO. Zákon č. 321/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb... In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2024, částka 321.

Seznam psychomodulačních látek upravuje nařízení vlády č. 456/2025 Sb., o seznamu psychomodulačních látek.²² Nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek upravuje seznam těchto látek.²³

Psychomodulační látky jsou specifickou kategorií. Vytvořený právní režim má za cíl reagovat na nově se objevující substance (například kratom a kratom extrakt). Z právního hlediska se nejedná o klasické nelegální omamné či psychotropní látky, u kterých se uplatňuje restrikce. Jde o látky, u nichž je sice prokázán psychoaktivní účinek a určitá míra rizika, avšak toto riziko není natolik fatální, aby vyžadovalo úplnou prohibici a trestní postih za samotné jejich držení.

Zákonodárce v tomto případě zvolil cestu přísné tržní regulace. Seznam konkrétních látek, které do tohoto režimu spadají, je taxativně vymezen v samostatném nařízení vlády č. 456/2025 Sb., o seznamu psychomodulačních látek.²⁴ Ačkoliv s nimi lze legálně nakládat, platí zde velmi přísná pravidla definovaná dalšími předpisy, zejména vyhláškou č. 448/2025 Sb., o psychomodulačních látkách.²⁵ Zásadní je především absolutní zákaz prodeje a distribuce těchto látek osobám mladším 18 let, zákaz reklamy a nutnost dodržovat přísná bezpečnostní a zdravotní varování na obalech výrobků. Pro účely posuzování způsobilosti k řízení motorových vozidel je však klíčové, že i tyto látky mají psychoaktivní složku schopnou negativně ovlivnit vnímání a reakční dobu řidiče.

Zařazené psychoaktivní látky ovlivňují duševní procesy člověka, zejména schopnost vnímat, myslet, prožívat emoce či jednat²⁶. Patří sem například semisyntetické kanabinoidy (zejména HHC). Z právního hlediska sem ovšem spadají výhradně jen ty substance, které jsou výslovně vyjmenovány v nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek. Smyslem tohoto specifického právního režimu je zajistit rychlou a pružnou reakci na nově se objevující rizikové látky na trhu, u nichž hrozí závažná zdravotní rizika²⁷.

²² ČESKO. Nařízení vlády č. 456/2025 Sb., o seznamu psychomodulačních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 456.

²³ ČESKO. Nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 11.

²⁴ ČESKO. Nařízení vlády č. 456/2025 Sb., o seznamu psychomodulačních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 456.

²⁵ ČESKO. Vyhláška č. 448/2025 Sb., o nakládání s psychomodulačními látkami. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 448.

²⁶ Národní zdravotnický informační portál [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR a Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR, 2026 [cit. 27. 2. 2026]. Heslo: psychoaktivní. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/rejstrikovy-pojem/7277>. ISSN 2695-0340.

²⁷ ČESKO. Nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 11.

3 Odpovědnost a postih řidičů pod vlivem návykových látek

Tato kapitola se zabývá odpovědností řidičů za protiprávní jednání pod vlivem návykových látek a analyzuje druhy a výši trestů, které z tohoto jednání vyplývají podle platné právní úpravy. V závažnějších případech se jedná o trestný čin, u méně závažných provinění jde zpravidla o přestupek, případně může dojít i k odložení věci.

3.1 Odpovědnost řidičů motorových vozidel

Sankční odpovědnost pro řidiče vozidel v obecné rovině znamená nést nepříznivé právní následky za porušení povinností vyplývajících ze zákona o silničním provozu, ať už v rovině trestní či přestupkové.

Jedná se o sekundární povinnost sankční povahy, která vzniká v důsledku porušení primární právní povinnosti.²⁸ V rámci trestního práva se uplatňuje tzv. sankční pojetí odpovědnosti, což je povinnost pachatele nést nepříznivé právní důsledky svého činu v podobě trestní sankce v rámci právního vztahu mezi ním a státem.²⁹ Trestní odpovědnost má striktně retrospektivní charakter a vzniká spácháním trestného činu.³⁰

Důsledkem sankční odpovědnosti je povinnost subjektu nést určitou újmu za situace, kdy nastane skutečnost předvídaná právní normou. V praxi přitom může osoba jednáním porušit více různých norem současně, čímž vzniká souběh několika druhů odpovědností, z nichž každá se vyznačuje odlišnými sankcemi.³¹

Základem trestní odpovědnosti je podle české trestněprávní úpravy **trestný čin**, který je v § 13 odst. 1 trestního zákoníku definován jako „*protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.*“³² Samotná trestní odpovědnost je pak tvořena souhrnem zákonných podmínek, mezi které patří zejména zavinění, věk a přičetnost pachatele.³³ Základními funkcemi trestní odpovědnosti jsou vedle represe za porušení chráněných zájmů také individuální a generální prevence.³⁴

²⁸ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 8. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021, s. 174–175. ISBN 978-80-7380-838-9.

²⁹ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 184. ISBN 978-80-7400-893-1.

³⁰ JELÍNEK, J. et. al. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 133. ISBN 978-80-7502-799-3.

³¹ GERLOCH, A. *Teorie práva*. 8. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021, s. 173. ISBN 978-80-7380-838-9.

³² JELÍNEK, J. et. al. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 133. ISBN 978-80-7502-799-3.

³³ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 184. ISBN 978-80-7400-893-1.

³⁴ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 8. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021, s. 174–175. ISBN 978-80-7380-838-9.

Podle české právní úpravy je při řízení motorových vozidel vyžadován striktní princip nulové tolerance k alkoholu i jiným návykovým látkám, přičemž pro samotnou právní kvalifikaci skutku je rozhodující exaktně zjištěná hodnota ovlivnění.

Aby se předešlo nespravedlivému postihu řidičů, aplikují orgány činné v trestním i správním řízení obligatorní odpočty z naměřených hodnot dechových zkoušek. Ve prospěch kontrolovaného řidiče se vždy odečítá celková odchylka ve výši 0,24 promile, která se skládá z přirozené fyziologické hladiny alkoholu v lidském organismu (0,20 promile) a maximální dovolené metrologické odchylky certifikovaného měřicího přístroje (0,04 promile).³⁵ Výsledná hodnota po tomto odečtu následně tvoří pomyslnou hranici mezi správním a trestní rovinou. Nedosáhne-li zjištěná hladina alkoholu hranice 1 promile, posuzuje se protiprávní jednání řidiče jako přestupek.

Trestní odpovědnost za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku vzniká až v okamžiku, kdy se pachatel objektivně nachází ve stavu vylučujícím způsobilost. Tento stav je u alkoholu konstantní judikaturou definován dosažením minimálně 1 promile v krvi či adekvátní hodnoty v dechu po zmíněném odečtu, zatímco u jiných návykových látek je vázán na překročení limitních hodnot stanovených sjednocujícím stanoviskem Nejvyššího soudu.³⁶

Trestní soudy pak toto jednání primárně sankcionují trestem zákazu řízení motorových vozidel, jenž bývá typicky kumulován s trestem peněžitým. K uložení trestu odnětí svobody, ať už v podmíněné, či nepodmíněné formě, se přistupuje u závažnějších případů, jakými jsou recidiva pachatele nebo způsobení vážné dopravní nehody.³⁷

3.2 Trestné činy řidičů dle trestního zákoníku

Základním a nezbytným předpokladem pro vznik trestní odpovědnosti je spáchání trestného činu. Pouze na základě tohoto specifického protiprávního jednání může být osoba pohnána k trestní odpovědnosti a postavena před nezávislý soud. Platný trestní zákoník přitom používá kategorii „trestný čin“ jako obecný a zastřešující pojem pro

³⁵ MINISTERSTVO DOPRAVY. *Metodický pokyn k usměrnění některých správních činností obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů v souvislosti s novelizací zákonů č. 361/2000 Sb., a č. 379/2005 Sb., a zákonem 274/2008 Sb., č. j. 285/2009-160-OST* [online]. Praha: Ministerstvo dopravy, 2009, s. 3 [cit. 2026-03-06]. Dostupné z: [https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-\(1\)/Silnicni-doprava-metodika-MD/09-metodika-alkohol,-vysetreni:-zmeny-v-bodovem-hodnoceni,-mereni-rychlosti.pdf.aspx?lang=cs-CZ](https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-(1)/Silnicni-doprava-metodika-MD/09-metodika-alkohol,-vysetreni:-zmeny-v-bodovem-hodnoceni,-mereni-rychlosti.pdf.aspx?lang=cs-CZ)

³⁶ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2020.

³⁷ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 9. aktualizované vyd. Praha: Leges, 2025, s. 793–794. ISBN 978-80-7502-799-3.

takzvanou bipartici soudně trestných deliktů. Ve smyslu § 14 trestního zákoníku se tak trestné činy formálně člení na dvě základní kategorie, přečiny a zločiny.³⁸

Z hlediska obecných definic a ústavních limitů platí, že trestným činem může být výlučně takový protiprávní čin, který trestní zákon za trestný výslovně označuje. Tento princip úzce navazuje na stěžejní zásadu zákonnosti *nullum crimen sine lege* – není trestného činu bez zákona. Tímto explicitním vymezením zákonodárce zdůrazňuje skutečnost, že trestné činy představují kategorii těch vůbec nejzávažnějších deliktů.³⁹

Při provozu na pozemních komunikacích může dojít ke spáchání vícero trestných činů souvisejících s řízením vozidla. Ačkoliv se v praxi často jedná o různé nedbalostní delikty spojené s dopravními nehodami, primárním předmětem zkoumání této práce je úmyslný delikt, jímž je trestný čin **ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 trestního zákoníku.

Trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky je zařazen do hlavy VII zvláštní části trestního zákoníku, která sdružuje trestné činy obecně nebezpečné.⁴⁰

Individuálním objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na ochraně života, zdraví lidí a cizího majetku před specifickým ohrožením, které pramení z vykonávání určitých činností ve stavu vylučujícím způsobilost, jež si pachatel přivodil užitím návykové látky.⁴¹

Jedná se o tzv. abstraktně ohrožovací delikt⁴², což z právního hlediska znamená, že nebezpečí pro život, zdraví či majetek nemusí v danou chvíli hrozit konkrétně a bezprostředně. K naplnění tohoto formálního znaku postačuje i pouhá možnost vzniku poruchy, to je vytvoření takové situace, v níž v důsledku jednání pachatele pod vlivem návykové látky obvykle vzniká nebezpečí, aniž by bylo nutné, aby se toto nebezpečí v konkrétním případě skutečně a bezprostředně projevilo.⁴³

Objektivní stránka spočívá v jednání pachatele, který si vlivem návykové látky přivodí stav vylučující způsobilost a následně v tomto stavu vykonává zaměstnání nebo

³⁸ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 228. ISBN 978-80-7400-893-1.

³⁹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 228. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁴⁰ NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2010, s. 361. ISBN 978-80-7380-291-2.

⁴¹ JELÍNEK, J. et al. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 791. ISBN 978-80-7502-799-3.

⁴² JELÍNEK, J. et al. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 791. ISBN 978-80-7502-799-3.

⁴³ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3622. ISBN 978-80-7400-893-1.

jinou činnost, při níž by mohl ohrozit výše zmíněné chráněné zájmy.⁴⁴ K dokonání tohoto trestného činu dochází již samotným provedením zakázaného jednání. Případná skutečnost, že řidič v konkrétním případě ovládal vozidlo bezchybně a plně respektoval pravidla silničního provozu, nemá na vznik trestní odpovědnosti žádný vliv. Tento způsob jízdy lze zohlednit až při ukládání sankcí, a to v rovině polehčujících či přitěžujících okolností.⁴⁵

Stav vylučující způsobilost představuje stěžejní znak skutkové podstaty, pro který však neexistuje zákonná definice. Orgány činné v trestním řízení jej proto musí v každém individuálním případě pečlivě prokazovat. V kontextu tohoto ustanovení se jím rozumí stav, kdy pachatel v důsledku vlivu užití návykové látky ztratí schopnost bezpečně vykonávat určitou činnost. Nevyžaduje se přitom, aby se pachatel dostal do stavu zcela vylučujícího jakýkoliv pohyb, případně aby upadl do bezvědomí nebo ztratil schopnost běžné komunikace. Je plně postačující, pokud ztratí schopnost bezpečně vykonávat činnost, při které by mohl ohrozit život, zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu.⁴⁶

Při právní kvalifikaci skutku je třeba náležitě posoudit povahu vykonávané činnosti. V praxi může jít o výkon specifických a rizikových profesí, jako je například činnost lékaře, strojvedoucího vlaku či jeřábníka ve slévárně. V rámci provozu na pozemních komunikacích sem typicky náleží řízení motorového vozidla, které svou kinetickou energií, motorickou silou a hmotností představuje značný destrukční potenciál a může způsobit vážné následky.⁴⁷

Naopak **jízda s nemotorovým vozidlem se za činnost ve smyslu § 274 trestního zákoníku nepovažuje**. Tyto dopravní prostředky disponují nižší hmotností i rychlostí a nedokážou způsobit tak destruktivní účinky jako vozidla motorová.⁴⁸ Takové jednání bude možné posoudit jako **přestupek** na úseku bezpečnosti silničního provozu (dále jen „BESIP“). Odpovědnost za trestný čin by například u cyklisty připadala v úvahu až v momentě, kdy by v důsledku svého ovlivnění návykovou látkou způsobil dopravní nehodu s následkem zranění jiné osoby. V takovém případě by již jeho jednání bylo

⁴⁴ JELÍNEK, J. et. al. Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 791. ISBN 978-80-7502-799-3.

⁴⁵ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3622–3623. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁴⁶ SOTOLÁŘ, A. § 274. In: DRAŠTÍK, A., FREMR, R., DURDÍK, T., RŮŽIČKA, M., SOTOLÁŘ, A. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-4]. ASPI_ID KO40_2009CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

⁴⁷ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3624–3625. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁴⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2022, sp. zn. 8 Tdo 904/2022.

posuzováno jako poruchový trestný čin, typicky jako ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147, případně těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 trestního zákoníku.

Z hlediska posuzování stavu vylučujícího způsobilost u jiných návykových látek, než alkoholu stanovilo trestní kolegium Nejvyššího soudu závazné hodnoty jejich koncentrace v krevním séru. Jedná se o následující limity:

- 10 ng/ml Delta-9-tetrahydrokanabinolu (9-THC),
- 150 ng/ml Methamfetaminu,
- 150 ng/ml Amfetaminu,
- 150 ng/ml 3,4-Methylendioxyamfetaminu (MDMA),
- 150 ng/ml 3,4-Methylendioxyamfetaminu (MDA),
- 75 ng/ml Kokainu,
- 200 ng/ml Morfinu.

Při **zjištění těchto a vyšších hodnot** lze prokázat trestní odpovědnost pachatele přímo na základě výsledků odborného vyjádření či znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví toxikologie, aniž by bylo nutné přibírat znalce z oboru psychiatrie. Vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie je vyžadováno pouze ve specifických případech, například při zkoumání přičetnosti řidiče při kombinovaném užití OPL a alkoholu, při úvaze nad uložením ochranného léčení, nebo pokud zjištěná hladina OPL zjevně nekoresponduje s chováním pachatele.⁴⁹

Judikatura rovněž připouští možnost vyvození trestní odpovědnosti i v situacích, kdy přesnou míru ovlivnění návykovou látkou v době jízdy nelze exaktně zjistit. V takových případech lze stav vylučující způsobilost prokázat prostřednictvím řetězce nepřímých důkazů. Mezi ty patří zejména svědecké výpovědi popisující nestandardní způsob jízdy, chování řidiče při policejní kontrole (příloha č. 1)⁵⁰ či zjištěné množství požitých látek před jízdou, a to vždy za podpory lékařských zpráv a dalších objektivních zjištění.⁵¹

Pachatelem tohoto trestného činu může být kterákoliv trestně odpovědná fyzická osoba.⁵²

⁴⁹ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2020.

⁵⁰ Viz. str. 62–63.

⁵¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 10. 2017, sp. zn. 4 Tdo 973/2017.

⁵² ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3629. ISBN 978-80-7400-893-1.

Z hlediska subjektivní stránky je vyžadováno úmyslné zavinění⁵³, přičemž postačuje zavinění ve formě nepřímého úmyslu.⁵⁴ Zavinění pachatele musí obligatorně pokrývat všechny znaky objektivní stránky. To znamená, že pachatel si musí být vědom toho, že vykonává činnost spojenou s možností ohrožení chráněných zájmů a činí tak ve stavu vylučujícím způsobilost, který si předtím sám přivodil užitím návykové látky.⁵⁵

Pro naplnění úmyslné formy zavinění není rozhodné, zda pachatel již v době samotného požívání alkoholu či aplikace jiné návykové látky věděl nebo plánoval, že bude následně řídit motorové vozidlo či vykonávat jinou rizikovou činnost. Za rozhodný je třeba považovat až okamžik výkonu samotné činnosti. Zde se vyžaduje, aby pachatel alespoň věděl, že se nachází ve stavu vylučujícím způsobilost, a byl plně srozuměn s tím, že výkonem dané činnosti v tomto stavu může ohrozit trestním zákoníkem chráněný zájem.⁵⁶

3.3 Přestupky

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zakotvuje v § 5 definici přestupku, kterým se rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, vykazuje zákonem stanovené znaky a současně svou závažností nedosahuje intenzity trestného činu. Subsidiarita správního trestání vůči trestnímu právu je tudíž vyjádřena přímo v definici samotné.⁵⁷

• Přestupek související s řízením vozidla pod vlivem návykových látek

Základní **skutková podstata přestupku** souvisejícího s řízením pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek je vymezena v § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. Tohoto protiprávního jednání se fyzická osoba dopustí tím, že v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona **řídí vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje či užití návykové látky, nebo v době, kdy je ještě prokazatelně pod jejich vlivem.**

⁵³ JELÍNEK, J. et. al. Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. s. 793. ISBN 978-80-7502-799-3.

⁵⁴ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3628–3629. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁵⁵ SOTOLÁŘ, A. § 274. In: DRAŠTÍK, A., FREMR, R., DURDÍK, T., RŮŽIČKA, M., SOTOLÁŘ, A. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-4]. ASPI_ID KO40_2009CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

⁵⁶ ŠÁMAL, P. et al. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. s. 3628–3629. ISBN 978-80-7400-893-1.

⁵⁷ VETEŠNÍK, P. § 5. In: JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 45–46. ISBN 978-80-7400-992-1.

Jedná se o typický ohrožovací delikt, jehož objektem je ochrana života, zdraví lidí a majetku, a jehož dokonání je postačující ohrožení tohoto chráněného zájmu bez toho, aby muselo dojít ke zranění jiného účastníka⁵⁸.

Pro naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je klíčové zjištění hladiny alkoholu či jiné návykové látky v organismu řidiče. K tomuto účelu zpravidla slouží dechová zkouška, případně rozbor krve. Je-li výsledek dechové zkoušky spolehlivý a jednoznačný, lze o něj opřít závěr o spáchání přestupku. Pokud však výsledek měření vykazuje nepřesnosti a vzbuzuje důvodné pochybnosti o samotném ovlivnění řidiče, které nelze rozptýlit provedením dalších důkazů, je správní orgán povinen aplikovat zásadu *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) a rozhodnout v jeho prospěch.⁵⁹

Zákon o silničním provozu stanovuje za tento přestupek poměrně přísné sankce a současně výslovně vylučuje, aby byl tento delikt vyřízen příkazem na místě (tzv. blokovou pokutou). V rámci správního řízení hrozí pachateli obligatorní uložení:

- **finanční pokuty** ve výši od 7 000 Kč do 25 000 Kč a
- **současně** uložení trestu **zákazu činnosti** v délce trvání od 6 do 18 měsíců.

V případě, že se přestupku dopustil řidič motorového vozidla a zjištěná hladina alkoholu u něj prokazatelně **přesáhla** hodnotu **0,3 promile** (případně byl pod vlivem jiné návykové látky):

- zaznamená se mu do evidenční karty řidiče navíc **6 trestných bodů**.⁶⁰

Minimální hranice, při jejímž dosažení je řidič považován za ovlivněného jinou návykovou látkou natolik, že se dopouští přestupku, je stanovena nařízením vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou. Toto nařízení vymezuje konkrétní jiné návykové látky a zároveň určuje jejich limitní hodnoty (příloha č. 2⁶¹). Pokud je u řidiče laboratorním vyšetřením zjištěna přítomnost některé z těchto látek, avšak naměřená hodnota nepřesahuje stanovený limit,

⁵⁸ VETEŠNÍK, P. § 125c. In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. Zákon o silničním provozu. Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-6]. ASPI_ID KO361_p12000CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

⁵⁹ ZŮBEK, J., DIRHAN, M., VRBA, M., BODNAR, T. a kol. § 125c. In: ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 826–827. ISBN: 978-80-7400-995-2.

⁶⁰ ZŮBEK, J., DIRHAN, M., VRBA, M., BODNAR, T. a kol. § 125c. In: ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 826–827. ISBN: 978-80-7400-995-2.

⁶¹ Viz. str. 64.

nelze takovou osobu z právního hlediska považovat za ovlivněnou návykovou látkou ve smyslu tohoto přestupku.

• **Přestupek související s odmítnutím řidiče podrobit se vyšetření, zdali je pod vlivem návykových látek**

Zcela specifickou skutkovou podstatu, která úzce souvisí s problematikou řízení pod vlivem, představuje přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Tohoto protiprávního jednání se řidič dopustí tím, že se v rozporu s § 5 téhož zákona **odmítne podrobit vyšetření**, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Objektem tohoto přestupku je primárně zájem společnosti na zjištění objektivního stavu řidiče. V tomto kontextu je řidič na základě principu *est coactus tamen voluit* (byť donucen, přece jen chtěl) povinen upřednostnit podrobení se vyšetření před následkem, který mu hrozí za jeho odmítnutí, čímž je do jisté míry prolomen obecný princip zákazu sebeobviňování (*nemo tenetur se ipsum accusare*)⁶².

Pro správné posouzení tohoto přestupku je klíčové důsledně rozlišovat mezi dvěma typy vyšetření, které definuje zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Prvním je typicky dechová zkouška či test na zjištění ovlivnění jinou návykovou látkou. Jak upozorňuje judikatura, k výzvě k orientačnímu vyšetření nepotřebuje policista žádné konkrétní podezření či důvodnou domněnku o ovlivnění řidiče, neboť tento úkon představuje pouze nepatrné omezení svobody bez zásahu do tělesné integrity. Zásadní ovšem je, že odmítnutí samotného orientačního vyšetření přestupkem není. Zákon s touto variantou výslovně počítá a stanoví, že pokud řidič orientační test odmítne, nebo jej nelze úspěšně dokončit, následuje výzva k odbornému lékařskému vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu.⁶³

Uvedeným přestupkem se tak rozumí až odmítnutí odborného lékařského vyšetření. Povinnost podrobit se mu nastupuje primárně ve chvíli, kdy řidič odmítne prvotní orientační test, nebo pokud orientační test nelze provést z důvodu zmaření měření. Nejvyšší správní soud k tomu doplnil, že výzva k lékařskému vyšetření je namístě i tehdy, pokud orientační test sice proběhl, avšak panují důvodné pochybnosti o správnosti zjištěných hodnot či funkčnosti přístroje.⁶⁴

⁶² ZŮBEK, J., DIRHAN, M., VRBA, M., BODNAR, T. a kol. § 125c. In: ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 830. ISBN: 978-80-7400-995-2.

⁶³ ZŮBEK, J., DIRHAN, M., VRBA, M., BODNAR, T. a kol. § 125c. In: ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 830. ISBN: 978-80-7400-995-2. Srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2011, sp. zn. 7 As 151/2011-77.

⁶⁴ VETEŠNÍK, P. § 125c. In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-6]. ASPI_ID KO361_p12000CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Z hlediska prokazování tohoto přestupku se správní orgány často opírají o svědecké výpovědi zasahujících policistů. Ačkoliv se u úředních osob předpokládá nestrannost a pravdivost výpovědi, v situacích „tvrzení proti tvrzení“, musí správní orgán postupovat obzvláště pečlivě a hodnotit důkazy za přísného respektování principu presumpce nevinny.⁶⁵

Sankce za toto protiprávní jednání jsou koncipovány záměrně velmi přísně, aby řidiče odrazovaly od maření objasnění skutečného stavu. Přestupek nelze vyřídit příkazem na místě. Ve správním řízení je možné uložit pokutu ve výši od 25 000 Kč do 75 000 Kč a zákaz činnosti v trvání od 18 měsíců do 3 let. Řidiči motorového vozidla se navíc do registru zaznamená 6 trestných bodů.⁶⁶

⁶⁵ ZŮBEK, J., DIRHAN, M., VRBA, M., BODNAR, T. a kol. § 125c. In: ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 833. ISBN: 978-80-7400-995-2.

⁶⁶ VETEŠNÍK, P. § 125c. In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-6]. ASPI_ID KO361_p12000CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X. Srov. též rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2020, sp. zn. 14 A 116/2020.

4 Metody detekce návykových látek u řidičů a jejich spolehlivost

V předchozích kapitolách bylo vysvětleno, jak lze právně kvalifikovat jednání řidiče a jaké tresty mu za takové jednání hrozí. Základním předpokladem pro vyvození jakékoliv právní odpovědnosti je však skutečnost, že Policie ČR přítomnost alkoholu nebo jiných návykových látek v organismu řidiče spolehlivě a nezpochybnitelně prokáže.

Tato kapitola se proto zaměřuje na to, jaké jsou způsoby detekce a jaký postup je v praxi uplatňován u řidičů vozidel při policejní kontrole v rámci BESIP.

4.1 Postup policistů při detekci alkoholu v dechu řidiče

Základní oprávnění policistů k provádění dechových zkoušek vychází ze zákona o silničním provozu, konkrétně § 124 odst. 11 písm. a), který stanoví, že dodržování pravidel silničního provozu kontroluje Policie ČR. Pro samotné měření alkoholu je významný § 124 odst. 12 písm. f), který policistu výslovně opravňuje vyzvat řidiče k vyšetření, zda není ovlivněn alkoholem.⁶⁷

Detailní procesní postup policistů při realizaci tohoto oprávnění metodicky upravuje interní akt řízení, konkrétně pokyn policejního prezidenta č. 300/2020. Podle tohoto pokynu provádí policista dechovou zkoušku s využitím měřidla určeného ke stanovení hmotnostní koncentrace etanolu ve vydechovaném vzduchu (analyzátoru), případně pomocí jednorázové detekční pomůcky. Přistoupí-li policista k tzv. odbornému měření, musí mu předcházet vizuální kontrola přístroje a formální výzva vůči kontrolované osobě.

Analyzátor alkoholu měří množství alkoholu v plicních sklípcích, který odpovídá hladině v krvi, tzn., že měří koncentraci alkoholu ve vydechovaném vzduchu, kterou následně přepočítá na hladinu alkoholu v krvi. Policie ČR využívá k takovému měření analyzátor Dräger Alcotest® 7510 (příloha č. 3⁶⁸), zařazen na seznamu výrobků schválených Národní asociací pro bezpečnost silničního provozu (NHTSA CPL). Z technického i právního hlediska se jedná o průkazný analyzátor, který plně vyhovuje přísné mezinárodní metrologické normě OIML R 126. Zásadní technologickou výhodou tohoto přístroje je schopnost detekce tzv. alkoholu v ústech, čímž eliminuje riziko falešně pozitivního výsledku a zajišťuje vysokou spolehlivost celého měření.⁶⁹

⁶⁷ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98.

⁶⁸ Viz. str. 65.

⁶⁹ DRÄGER. *Alcotest® 7510* [online]. Drägerwerk AG & Co. KGaA [cit. 2026-03-06]. Dostupné z: https://www.draeger.com/cs_cz/Products/Alcotest-7510

Před samotným provedením dechové zkoušky je však k zajištění maximální přesnosti nezbytné zohlednit aktuální fyziologický stav kontrolovaného řidiče a současně dodržet předepsaná technická pravidla měření. Odborná literatura⁷⁰ upozorňuje, že je nutné dodržet:

- **časový odstup minimálně 15 minut** od posledního požití alkoholu, aby se předešlo zkreslení měření vlivem zbytkového alkoholu v ústní dutině. K podobnému zkreslení může dojít i po použití ústních sprejů či léků s obsahem alkoholu, případně po říhání či zvracení, přičemž pouhé vypláchnutí úst vodou tuto čekací dobu nenahrazuje,
- **časový odstup alespoň 2 minut** od posledního kouření, neboť vydechovaný tabákový kouř by mohl poškodit citlivý měřicí systém.

Testovaná osoba musí při odborném měření dýchat klidně a vyvarovat se hlubokých nádechů a výdechů, které by ochlazením vzduchu mohly krátkodobě ovlivnit výsledek.

Pro zajištění maximální objektivity výsledku je nezbytné opakované měření a to:

- při **hodnotě 0,01 ‰ a vyšší** se dechová zkouška po uplynutí minimálně 5 minut obligatorně zopakuje,
- **při hodnotě nad 0,24 ‰** platí přísné pravidlo, že vzájemný rozdíl naměřených hodnot **nesmí přesáhnout 10 %** (příloha č. 4⁷¹). Přesáhne-li odchylka tuto hranici, **následuje třetí měření**, případně je řidič rovnou **vyzván k odbornému lékařskému vyšetření**.

Každé pozitivní odborné měření je na místě bezprostředně doloženo vytištěním výstupu z analyzátoru (příloha č. 5⁷²) a úředně zadokumentováno⁷³.

Aby mohl být výsledek tohoto vyšetření použit jako platný a nezpochybnitelný důkaz, musí samotný měřicí přístroj splňovat přísná zákonná kritéria. Základní rámec tvoří zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii. Podle § 3 odst. 3 tohoto zákona se dechové analyzátory řadí mezi takzvaná stanovená měřidla. Zákon tento přísnější režim vyžaduje u přístrojů, jejichž přesnost má zásadní význam pro stanovení sankcí, ochranu zdraví a ochranu veřejných zájmů.⁷⁴

⁷⁰ TUREČEK, J. a kol. *Policejní technika*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 142. ISBN 978-80-7380-119-9.

⁷¹ Viz. str. 66.

⁷² Viz. str. 67.

⁷³ ČESKO. Policejní prezidium České republiky. *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 300/2020*. Praha, 2020. Čl. 31 a 32. Interní akt řízení.

⁷⁴ ČESKO. Zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 83.

Na zákon o metrologii úzce navazuje prováděcí vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., která ve své příloze pod položkou 8.3.4, výslovně zařazuje „analyzátory alkoholu v dechu“ na seznam stanovených měřidel a určuje, že platnost jejich metrologického ověření činí jeden rok.⁷⁵

Jak již bylo zmíněno výše, Policie ČR využívá k úřednímu měření profesionální elektronické analyzátory Dräger Alcotest 7510.⁷⁶ Instituce, která v České republice garantuje správnost a zákonnost těchto přístrojů, je Český metrologický institut (dále jen „ČMI“). Ten z pozice hlavního výkonného orgánu státní správy v oblasti metrologie plní dvě zásadní funkce. Nejprve provádí takzvané schvalování typu měřidla, při kterém u nově zaváděných přístrojů technicky zkoumá, zda vůbec splňují přísné nároky pro použití v silničním provozu. Následně pak zajišťuje pravidelné metrologické ověřování konkrétních modelů. Poté, co přístroj úspěšně projde zkouškou v laboratoři ČMI, je opatřen úřední značkou a je mu vydán certifikát o ověření (příloha č. 6⁷⁷) s platností na jeden rok.⁷⁸ Díky tomuto striktnímu postupu výstupy z takto certifikovaných analyzátorů neslouží pouze pro orientaci zasahujícího policisty, ale mají plnohodnotnou důkazní váhu.⁷⁹

V případě podezření na ovlivnění alkoholem, zejména pokud řidič s výsledkem dechové zkoušky nesouhlasí, nebo pokud došlo k dopravní nehodě se zraněním, se přistupuje k odběru žilní krve. Odebraný vzorek je následně podroben laboratornímu zkoumání. Nejprůkaznější metodou pro stanovení přesné hladiny etylalkoholu v krvi je metoda plynové chromatografie. Výsledek tohoto laboratorního rozboru je zcela stěžejní pro následnou právní kvalifikaci skutku, neboť po odečtení laboratorní odchylky s naprostou přesností určuje, zda se jednalo o fyziologickou hladinu, přestupek nebo trestný čin.⁸⁰

⁷⁵ČESKO. Vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 125.

⁷⁶VOKUŠ, J. *Dechová zkouška s využitím měřidla Dräger* [online]. Policie České republiky, vydáno 21. 11. 2025 [cit. 1. 3. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/dechova-zkouska-s-vyuzitim-meridla-drager.aspx>

⁷⁷Viz. str. 68–70.

⁷⁸Ustanovení § 14 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 83.

⁷⁹VOKUŠ, J. *Dechová zkouška s využitím měřidla Dräger* [online]. Policie České republiky, vydáno 21. 11. 2025 [cit. 1. 3. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/dechova-zkouska-s-vyuzitim-meridla-drager.aspx>

⁸⁰Metodický pokyn k postupu při laboratorním stanovení alkoholu (etylalkoholu) v krvi. In: *Věstník Ministerstva zdravotnictví ČR*, částka 7/2006.

4.2 Postup policistů při detekci jiných návykových látek než alkoholu u řidiče

Zatímco detekce alkoholu v dechu řidiče se opírá o certifikovaná měřidla, zjišťování přítomnosti jiných návykových látek vyžaduje odlišný přístup. Základní povinnost podrobit se testování je stanovena v § 20 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Ten uvádí, že orientačnímu i odbornému lékařskému vyšetření se musí podrobit každá osoba, u které existuje důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život, zdraví nebo majetek.⁸¹

Samotné oprávnění policistů k provedení orientačního vyšetření tohoto typu vychází z § 124 odst. 12 písm. g) zákona o silničním provozu.⁸² Na tento zákonný rámec následně úzce navazuje interní metodika obsažená v pokynu policejního prezidenta č. 300/2020. Právě tento pokyn ve svém čl. 35 odst. 1 formálně zakotvuje a procesně specifikuje oprávnění policisty vyzvat kontrolovaného řidiče k orientačnímu vyšetření zaměřenému na zjištění přítomnosti jiných návykových látek.⁸³

K orientačnímu zjištění přítomnosti jiných návykových látek u řidičů vozidel při silničních kontrolách se v praxi využívá jednorázový screeningový detekční test ze slin DrugWipe® 5 SP (příloha č. 7⁸⁴). Tyto testy umožňují rychlou detekci účinné látky ze slin, případně z potu řidiče. Jsou využívány jak při běžných silničních kontrolách, tak i při činnosti dalších kontrolních orgánů. Představují prvotní orientační prostředek ke zjištění možné přítomnosti návykových látek, na který v případě pozitivního výsledku navazuje následné odborné lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu.⁸⁵

Tento pokročilý screeningový nástroj umožňuje rychlou a přesnou detekci pěti základních skupin omamných a psychotropních látek, jmenovitě kanabinoidů (THC), opiátů, kokainu, amfetaminů a metamfetaminů (včetně MDMA). Vyhodnocení testu je založeno na vizualizaci zřetelných červených linií, které dokážou identifikovat i nepatrné stopy zakázaných látek. Laboratorní studie potvrzují vysokou specifitu

⁸¹ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2017, částka 21.

⁸²ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98.

⁸³ČESKO. Policejní prezidium České republiky. *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 300/2020*. Praha, 2020. čl. 35. Interní akt řízení.

⁸⁴Viz. str. 71.

⁸⁵ŽÁRSKÁ, Lucie. *Orientační testy ke zjištění ovlivnění OPL* [online]. Policie České republiky, vydáno 2021 [cit. 14. 2. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/orientacni-testy-ke-zjisteni-ovlivneni-opl.aspx>

a celkovou spolehlivost tohoto testu přesahující až 95 %. Zásadní výhodou pro policejní využití v terénu je rychlost měření, neboť jednoznačný výsledek je k dispozici cca do 3 minut po provedení stěru.⁸⁶

Z hlediska mechanismu fungování se jedná o rychlý imunologický test, jehož princip spočívá v přenosu vzorku slin (nebo potu) pomocí integrovaného sběrače na testovací proužky obsahující specifické protilátky. Pokud jsou ve vzorku přítomny jiné návykové látky, navážou se na tyto protilátky. Proces analýzy se následně aktivuje rozbitím integrované skleněné ampulky, ze které se uvolní tekutina umožňující migraci protilátek s navázanými jinými návykovými látkami k testovací rýsce. Ta se při pozitivním nálezů zbarví červeně.

Zahraniční experimentální studie⁸⁷ realizované pod záštitou European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA) potvrzují, že různé skupiny nelegálních návykových látek ovlivňují schopnosti řidiče odlišným způsobem. Zatímco látky jako konopí či opiáty snižují kognitivní a psychomotorickou výkonnost, u nižších dávek amfetaminů či kokainu může dojít ke zdánlivému a dočasnému zlepšení bdělosti, které je ovšem vzápětí kompenzováno nebezpečnými deficity, jako je například tunelové vidění nebo nárůst kompulzivního chování.

Přístroj DrugWipe 5 SP umožňuje v terénu detekci následujících návykových látek:

• Kanabinoidy

Kanabinoidy představují skupinu látek získávaných z rostliny konopí. Za nejvýznamnější psychoaktivní složku je považován tetrahydrokanabinol (THC). Běžně užívané konopí ve formě cigarety (tzv. „jointu“) obsahuje zpravidla přibližně 2–10 % této látky, zatímco u šlechtěných odrůd může koncentrace dosahovat až 25 %.⁸⁸ Z hlediska účinku lze kanabinoidy řadit mezi látky s halucinogenním potenciálem. Intoxikace mívá dvoufázový průběh, počáteční úzkost často střídají pocity euforie, uvolnění a sklon k nekontrolovanému smíchu.⁸⁹ Intoxikace se projevuje suchem v ústech, zarudnutím spojivek, zvýšením tepové frekvence a krevního tlaku. Celková doba

⁸⁶ Tamtéž.

⁸⁷ VERSTRAETE, Alain G. a LEGRAND, Sara-Ann. *Drug use, impaired driving and traffic accidents*. 2. vyd. Lisabon: European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, 2014. s. 97. ISBN 978-92-9168-687-2.

⁸⁸ BLAŽEJOVSKÝ, Marek. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 37–38. ISBN 978-80-7478-903-8.

⁸⁹ MIOVSKÝ, Michal a kol. *Konopí a konopné drogy: adiktologické kompendium*. Praha: Grada, 2008, s. 219–220. ISBN 978-80-247-0865-2.

působení se pohybuje mezi 3 až 6 hodinami.⁹⁰ Zásadní negativní dopad má intoxikace na kognitivní funkce, dochází k narušení krátkodobé paměti a ke změnám ve vnímání času a prostoru.⁹¹ Vylučování THC z organismu je pomalé a jeho metabolity jsou detekovatelné i několik týdnů od aplikace.⁹²

• Amfetaminy a metamfetaminy

Amfetamin a jeho deriváty jsou syntetické látky se silným stimulačním účinkem na centrální nervovou soustavu. Jejich účinky jsou spojeny s pocitem zvýšené energie, euforie, sebevědomí a výkonnosti, přičemž dochází ke snížení únavy a potřeby spánku. Typickými tělesnými projevy jsou zrychlené dýchání, zvýšená srdeční činnost, pocení a rozšířené zornice. Při vyšších dávkách se může objevit neklid, nespavost a změny vnímání, dlouhodobé užívání vede k agresi či k rozvoji psychotických stavů.⁹³ Metamfetamin, známý také jako pervitin, patří v České republice mezi významně zneužívané stimulační návykové látky. Vyrábí se zpravidla nelegálně z léčiv obsahujících pseudoefedrin a na trhu se objevuje nejčastěji ve formě bílého prášku či krystalů.⁹⁴ Užívá se perorálně, šňupáním, injekčně či kouřením, přičemž při kouření dochází k velmi rychlému vstřebání do mozku a k intenzivnějším účinkům.⁹⁵

• Kokain

V České republice je kokain spíše příležitostně užívanou látkou, nejčastěji aplikovanou šňupáním. Působí stimulačně na centrální nervovou soustavu, objevuje se zvýšená aktivita, posílené sebevědomí, někdy i agresivita. Euforické působení je však časově omezené a trvá přibližně jednu až dvě hodiny.⁹⁶ Účinky nastupují velmi rychle, dochází ke zvýšené bdělosti, potlačení únavy a výkyvům nálad. Po odeznění účinku

⁹⁰ KALINA, Kamil et al. *Drogy a drogové závislosti 1: mezioborový přístup*. Praha: Úřad vlády České republiky, 2003, s. 176. ISBN 80-86734-05-6.

⁹¹ MIOVSKÝ, Michal a kol. *Konopí a konopné drogy: adiktologické kompendium*. Praha: Grada, 2008, s. 219–220. ISBN 978-80-247-0865-2.

⁹² KALINA, Kamil et al. *Drogy a drogové závislosti 1: mezioborový přístup*. Praha: Úřad vlády České republiky, 2003, s. 176. ISBN 80-86734-05-6.

⁹³ KALINA, Kamil et al. *Mezioborový glosář pojmů z oblasti drog a drogových závislostí*. Praha: Filia nova, 2001, s. 15. ISBN: 80-238-8014-4

⁹⁴ Tamtéž, s. 79

⁹⁵ EUROPEAN UNION DRUG AGENCY. *Methamphetamine drug profile* [online]. EUROPEAN UNION DRUG AGENCY. Euda-europa.eu. b. r. Dostupné z: https://www.euda.europa.eu/publications/drug-profiles/methamphetamine_en. [cit. 2026-01-18].

⁹⁶ BLAŽEJOVSKÝ, Marek. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 41. ISBN 978-80-7478-903-8.

naopak nastupuje výrazný útlum, vyčerpání a depresivní ladění, související s energetickým vyčerpáním organismu, kdy uživatel může spát velmi dlouhou dobu.⁹⁷

• Opiáty

Opiáty patří do skupiny tlumivých látek, přičemž nejčastěji zmiňovanými zástupci jsou heroin, morfin nebo kodein. Užívání opiátů vyvolává silné pocity tělesného i duševního uvolnění. Uživatelé ztrácejí zájem o okolní svět, myšlení se zpomaluje a přítomnost je vnímána pasivně, často s pocitem ospalosti.⁹⁸ Po aplikaci dochází ke zpomalení funkcí centrální nervové soustavy, poruchám koordinace, zpomaleným reakcím a zúžení zornic.⁹⁹ Tyto látky sice tlumí bolest, avšak jejich užívání může vést k závažným zdravotním komplikacím, útlumu dýchání či úmrtí z předávkování.¹⁰⁰ Závažným rizikem je rychlý vznik těžké fyzické i psychické závislosti. Uživatelé ztrácejí své dosavadní zájmy a jejich život se soustředí na získávání této látky, což nezřídka vede k trestné činnosti.¹⁰¹

Aby byl výsledek testu v praxi spolehlivý, je nezbytné striktně dodržovat pravidla pro skladování screeningových testů v rozmezí od +2 °C až do +30 °C a provádět vyšetření v předepsaných teplotních podmínkách. Samotné provedení vyžaduje ze strany policisty přesný procesní postup, přičemž úspěšný odběr dostatečného množství biologického materiálu z ústní dutiny je vizuálně indikován změnou barvy odběrových polštářků z červené na žlutou. Vyhodnocení výsledku se provádí standardně po uplynutí 5 minut. O pozitivním nálezu na konkrétní látku svědčí i velmi slabá změna barvy příslušné testovací rysky, ovšem podmínkou platnosti celého měření je vždy zbarvení integrované kontrolní rysky (CL). I přes tuto sofistikovanou technologii však samotný výrobce výslovně upozorňuje, že jde pouze o předběžnou screeningovou metodu, a proto je ke konečnému a nezpochybnitelnému prokázání ovlivnění řidiče nezbytné provést odbornou laboratorní analýzu krve.

⁹⁷ BLAŽEJOVSKÝ, Marek. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. s. 41. ISBN 978-80-7478-903-8.

⁹⁸ PEŠEK, Roman a ONDŘEJ, Veselý. *Drogová závislost, aneb, Rychlý běh po krátké trati: poradenská příručka pro děti, dospívající a jejich rodiče*. 2., doplněné a upravené vydání. Písek: Arkáda – sociálně psychologické centrum, 2008. 84 s. ISBN 978-80-239-9405-6.

⁹⁹ Státní zdravotní ústav. *Opiáty* [online]. NZIP. NZIP.CZ. b. r., 13.04.2023. [cit. 2026-01-19]. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/clanek/245-opiaty>.

¹⁰⁰ BLAŽEJOVSKÝ, Marek. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. s. 44. ISBN 978-80-7478-903-8.

¹⁰¹ KALINA, K. et al. *Klinická adiktologie*. Praha: Grada Publishing, 2015, s. 56. ISBN 978-80-247-4331-8.

4.3 Odborné lékařské vyšetření řidičů ve vztahu k návykovým látkám

Zatímco orientační vyšetření slouží k prvotní detekci návykové látky přímo na místě silniční kontroly, pro definitivní a exaktní stanovení druhu a přesného množství látky v organismu je naprosto nezbytné odborné lékařské vyšetření. Jak vyplývá ze zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, toto vyšetření obligatorně následuje v případech, kdy je orientační test pozitivní, řidič jej odmítne, nebo test nelze úspěšně provést. Samotné vyšetření se realizuje ve specializovaném zdravotnickém zařízení a spočívá v cíleném klinickém vyšetření lékařem, a především v odběru biologického materiálu¹⁰² (příloha č. 8¹⁰³).

U jiných návykových látek, než alkoholu je význam odborného lékařského vyšetření ještě zásadnější. Orientační screeningové testy ze slin mají pouze povahu podpůrného důkazu. Slinný test totiž funguje pouze kvalitativně, ale nedokáže určit její přesnou koncentraci.

Z toho důvodu je po pozitivním orientačním testu na jiné návykové látky, než alkohol nezbytné provést odběr krve a zpravidla i moči. Z hlediska dokazování je nutné tyto dva vzorky přísně odlišovat:

- **rozbor moči** prokazuje pouze to, že řidič jinou návykovou látku, než alkohol v minulosti užil. Její přítomnost v moči však nedokazuje, že byl řidič v době jízdy pod jejím vlivem, neboť metabolity jiných návykových látek než alkoholu (zejména u THC) se z moči vylučují i několik týdnů po užití.
- **rozbor krevního séra** je naprosto rozhodující pro posouzení aktuálního stavu ovlivnění v době řízení vozidla. Laboratorní analýza se provádí vysoce přesnými analytickými metodami, typicky plynovou nebo kapalinovou chromatografií s hmotnostní spektrometrií.¹⁰⁴

Právě toxikologický posudek, který z rozboru krevního séra vzejde, poskytne orgánům činným v trestním řízení exaktní hodnotu koncentrace jiné návykové látky než alkohol v nanogramech na mililitr (ng/ml). Tato konkrétní hodnota je pak jediným objektivním měřítkem pro posouzení, zda řidič překročil limitní hodnoty stanovené

¹⁰² ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2017, částka 21. Srov. § 20.

¹⁰³ Viz. str. 72–73.

¹⁰⁴ BLAŽEJOVSKÝ, M. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 55–58. ISBN 978-80-7478-903-8.

sjednocujícím stanoviskem Nejvyššího soudu (např. 10 ng/ml u THC) a dopustil se tak trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky.¹⁰⁵

Ačkoliv jsou orientační screeningové testy (typu DrugWipe) pro policii důležitým nástrojem pro rychlou detekci přímo v silničním provozu, z hlediska forenzní toxikologie vykazují určité limitace, které mohou ovlivnit jejich spolehlivost. K nejvýznamnějším rizikům patří fenomén tzv. falešné positivity. K té může dojít v důsledku zkřížené reaktivity (cross-reactivity) s látkami, které mají podobnou chemickou strukturu jako nelegální jiné návykové látky než alkohol, avšak jsou zcela legální. V praxi se jedná například o běžně dostupná analgetika, léky proti nachlazení obsahující pseudoefedrin, který může způsobit falešně pozitivní výsledek na amfetaminy/metamfetaminy, případně o konzumaci potravin s vysokým obsahem máku, který může reagovat jako opiáty. Míra spolehlivosti detekčního proužku může být dále negativně ovlivněna nedodržením správné metodiky stěru, nedostatečným množstvím slin, znečištěním ústní dutiny řidiče bezprostředně po jídle, nebo nevhodným skladováním samotných testovacích sad v policejních vozidlech při extrémních vysokých či nízkých teplotách.¹⁰⁶

Právě reálná existence těchto limitací a riziko falešné positivity je hlavním legislativním a procesním důvodem, proč samotný výsledek orientačního testu ze slin nepostačuje jako nezvratný důkaz o vině a proč judikatura i zákon bezpodmínečně vyžadují confirmaci výsledku prostřednictvím odborného lékařského vyšetření a laboratorní toxikologie.¹⁰⁷

¹⁰⁵ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2020. Ve spojení s nařízením vlády č. 41/2014 Sb.

¹⁰⁶ BLAŽEJOVSKÝ, M. *Drogy v dopravě*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 49–51. ISBN 978-80-7478-903-8.

¹⁰⁷ VETEŠNÍK, P. § 125c. In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-6]. ASPI_ID KO361_p12000CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

5 Komparace české právní úpravy týkající se zkoumané problematiky s odpovídající právní úpravou ve vybraných členských státech EU

Cílem této kapitoly je identifikovat a graficky znázornit odlišnosti české právní úpravy postihu řidičů pod vlivem návykových látek v porovnání s právními úpravami vybraných členských států Evropské unie. Přístup jednotlivých členských států k této problematice se značně liší, a to jak v nastavení samotných tolerančních limitů, tak v přísnosti ukládaných sankcí. Pro účely této kapitoly byly zvoleny státy s odlišnými modely dopravně-bezpečnostní politiky v oblasti návykových látek.

Zatímco u alkoholu se toleranční limity napříč státy výrazně liší, v oblasti zjišťování jiných návykových látek panuje značná procesní shoda. Všechny srovnávané státy uplatňují obdobný dvoustupňový model jako Česká republika. Na místě kontroly je nejprve proveden orientační screening ze slin, po jehož pozitivním výsledku obligatorně následuje odborný krevní rozbor. Zásadní rozdíly však spočívají v samotné legislativě, konkrétně v tom, jak národní právní úpravy zjištěné hodnoty v krvi následně právně kvalifikují a jakými sankcemi je postihují.

5.1 Slovenská republika

Slovenská republika (dále jen „Slovensko“) byla vybrána především z důvodu společného historického a právního vývoje. Stejně jako Česká republika i Slovensko uplatňuje princip striktní nulové tolerance. Zajímavým předmětem srovnání je odlišný vývoj v oblasti sankcionování v posledních letech, kdy slovenské soudy uplatňují v praxi tresty doživotních zákazů řízení.

Specifickou výjimku z nulové tolerance tvoří cyklisté a jezdci na koloběžkách, kterým slovenský zákon při jízdě v obci nebo na vyhrazené cyklostezce toleruje hladinu až 0,5 promile alkoholu v krvi.¹⁰⁸ Tuto výjimku však v nedávné době doplnilo radikální zpřísnění. Na základě vládní novely z konce roku 2025 platí přísný zákaz konzumace alkoholu a jiných návykových látek nejen pro samotné řidiče, ale nově i pro spolujezdce na motocyklech, a dokonce i na vícemístných jízdních kolech, čímž slovenský zákonodárce zareagoval na rostoucí rizika spojená s těmito dopravními prostředky.¹⁰⁹

¹⁰⁸ SLOVENSKO. Zákon č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2009, čiastka 4. § 4 ods. 2 písm. d).

¹⁰⁹ AKTUALITY.SK. *Vláda schválila radikálne sprísnenie: Zákaz alkoholu a drog už aj pre spolujazdcov na motocykloch či bicykloch* [online]. Aktuality.sk, 2025 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z:

Pokud u řidiče motorového vozidla zjištěná hodnota alkoholu nedosahuje hranice jedné promile, je toto protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek. V rámci správního řízení hrozí za tento skutek sankce ve formě pokuty v rozmezí od 150 do 800 EUR a zákaz činnosti až na tři roky.¹¹⁰ Zásadní rozdíl oproti české právní úpravě nastává v situaci, kdy se řidič motorového vozidla odmítne podrobit vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Zatímco v České republice je odmítnutí či odborného lékařského vyšetření klasifikováno jako přestupek, na Slovensku takové jednání zakládá přímo trestní odpovědnost za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky.¹¹¹ Tento legislativní postoj, kdy je samotné odmítnutí podrobení se testu na návykové látky postaveno na úroveň stavu vylučujícímu způsobilost, má za cíl eliminovat spekulativní chování řidičů a posílit vymahatelnost práva v oblasti bezpečnosti silničního provozu.¹¹²

Trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky se řidič dopouští i ve chvíli, jakmile naměřená hodnota alkoholu přesáhne hranici jednoho promile, čímž se ocitá ve stavu vylučujícím způsobilost. Charakteristickým rysem slovenské právní úpravy je v tomto kontextu velmi přísný postih recidivy. V případě, že se pachatel tohoto trestného činu dopustí opakovaně, případně pokud pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky způsobí dopravní nehodu s následkem smrti, soud mu může uložit trest doživotního zákazu řízení motorových vozidel.¹¹³

Zásadní odlišností Slovenska oproti ostatním komparovaným státům je absence klasického bodového systému. Místo něj uplatňuje tamní legislativa proti recidivě pravidlo „tříkrát a dost“. Dopustí-li se řidič během dvanácti měsíců tří závažných přestupků (včetně jízdy pod vlivem návykových látek), je mu okamžitě odebrán řidičský průkaz. Jeho opětovné získání je podmíněno úspěšným přezkoušením v autoškolě.¹¹⁴

<https://www.aktuality.sk/clanok/8Uu1ktM/vlada-schvalila-radikalne-sprisenie-zakaz-alkoholu-a-drog-uz-aj-pre-spolujazdcov-na-motocykloch-ci-bicykloch/>

¹¹⁰ SAMEC & PARTNERS. *Alkohol za volantom 2026 – Tresty, pokuty, body [Tabuľka]*. In: Advokátska kancelária Samec & partners [online]. 13. 2. 2026 [cit. 2026-03-27]. Dostupné z: <https://www.aksamec.sk/alkohol-za-volantom-tresty-2026/>

¹¹¹ SLOVENSKO. Zákon č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2005, čiastka 129. § 289 ods. 2.

¹¹² ŠNAJDEROVÁ, Eliška. *Účel a proporionalita sankcií a trestov ukladaných v správnom a trestnom konaní za jazdu pod vplyvom alkoholu* [online]. NajPravo.sk, 2013 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.najpravo.sk/trestne-pravo/clanky/ucel-a-proporcionalita-sankcii-a-trestov-ukladanych-v-spravnom-a-trestnom-konani-za-jazdu-pod-vplyvom-alkoholu.html>

¹¹³ SLOVENSKO. Zákon č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2005, čiastka 129. § 61 ods. 3.

¹¹⁴ TÝM SILNIČNÍ BEZPEČNOSTI. *Základní přehled bodového systému a pokut v zahraničí* [online]. Tymbezpecnosti.cz, b. r. [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.tymbezpecnosti.cz/stranky/140/zakladni-prehled-bodoveho-systemu-a-pokut-v-zahranici.html>

V oblasti jiných návykových látek, než alkoholu uplatňuje slovenská legislativa, obdobně jako u alkoholu, princip striktní nulové tolerance. Zásadním rozdílem oproti české právní úpravě je absence přesně stanovených limitních hodnot v krevním séru (vyjádřených v nanogramech na mililitr), jež by po vzoru českého nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, normativně oddělovaly rovinu správního trestání od trestní odpovědnosti.

Důkazním prostředkem v při objasňování skutku je tak vždy odborný toxikologický rozbor. Prokáže-li laboratorní vyšetření, že byla v krevním oběhu řidiče v době řízení detekována přítomnost účinné psychoaktivní látky, je toto protiprávní jednání bezvýhradně sankcionováno. Právní kvalifikace skutku, tedy konečné posouzení, zda se jedná o přestupek, či o trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky,¹¹⁵ pak závisí na individuálním zhodnocení příslušného orgánu. Orgány činné v trestním řízení v tomto směru vycházejí ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví (odvětví psychiatrie a toxikologie). Úkolem znalce je totiž v podmínkách slovenské právní úpravy určit, zda zjištěná koncentrace dané látky již u konkrétního pachatele vyvolala stav vylučující způsobilost k bezpečnému řízení motorového vozidla. Tento zdlouhavý procesní postup je nutný právě z toho důvodu, že slovenská legislativa na rozdíl od té české zcela postrádá pevné tabulkové hodnoty, což klade diametrálně vyšší nároky na dokazování v rámci trestního řízení.¹¹⁶

5.2 Spolková republika Německo

Spolková republika Německo (dále jen „Německo“) uplatňuje odlišný legislativní přístup, který se vyznačuje vyšší mírou tolerance alkoholu. Základní hranice pro legální řízení motorového vozidla je zde stanovena do 0,5 promile alkoholu v krvi. Tato právní úprava se však nevztahuje na všechny účastníky silničního provozu. Princip striktní nulové tolerance se uplatňuje u začínajících řidičů, u osob mladších 21 let a u profesionálních řidičů v rámci výkonu jejich povolání.¹¹⁷

Řízení motorového vozidla s hladinou alkoholu v rozmezí od 0,5 do 1,09 promile je německým právním řádem klasifikováno jako správní delikt (*Ordnungswidrigkeit*). Výše sankce je stanovena celostátním sazebníkem pokut (tzv. *Bußgeldkatalog*) a je odstupňována na základě případné recidivy. Při prvním porušení tohoto předpisu

¹¹⁵ SLOVENSKO. Zákon č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon. In: Zbierka zákonov Slovenskej republiky. 2005, čiastka 129. § 289.

¹¹⁶ K nutnosti přibrání znalce ke stanovení stavu vylučujícího způsobilost srov. SLOVENSKO. Zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok. In: Zbierka zákonov Slovenskej republiky. 2005, čiastka 129. § 142 a násl.

¹¹⁷ NĚMECKO. *Straßenverkehrsgesetz (StVG)*. BGBl. I S. 310, 919. § 24a a § 24c.

je řidiči uložena pokuta ve výši 500 EUR a zákaz řízení na jeden měsíc a současně jsou mu zapsány 2 trestné body do centrálního registru ve Flensburgu.¹¹⁸ Při opakovaném deliktu se finanční sankce zvyšuje až na 1 500 EUR. Bodový systém hraje v německé prevenci klíčovou roli, neboť dosažení hranice 8 trestných bodů znamená pro pachatele trvalé odnětí řidičského oprávnění pro ztrátu způsobilosti.¹¹⁹

Specifikem německého trestního práva je rozlišování takzvané absolutní a relativní nezpůsobilosti k řízení (*Fahruntüchtigkeit*). Dosažení hranice 1,1 promile zakládá stav absolutní nezpůsobilosti, čímž pachatel automaticky naplňuje skutkovou podstatu trestného činu opilosti v dopravě. Trestní odpovědnost může nastat již při zjištění hladiny od 0,3 promile v rámci relativní nezpůsobilosti. Tento stav nastává za předpokladu, že řidič vykazuje zjevné znaky neschopnosti bezpečné jízdy, hrubě porušuje dopravní předpisy nebo způsobí dopravní nehodu. Vedle trestu odnětí řidičského oprávnění a trestu odnětí svobody, který může činit až pět let, je charakteristickým rysem německého systému ukládání peněžitých trestů prostřednictvím denních sazeb (*Tagessätze*). Tento mechanismus zohledňuje čistý měsíční příjem pachatele, čímž je zajištěn spravedlivý a citelný ekonomický dopad sankce.¹²⁰

Zcela specifický přístup pak německý právní řád uplatňuje vůči cyklistům, pro které platí benevolentnější hranice. U cyklistů je řízení pod vlivem alkoholu zakázáno až od hladiny 1,6 promile alkoholu v krvi. Překročení tohoto limitu na jízdním kole však s sebou nese tvrdé konsekvence v podobě finanční pokuty, zápisu tří trestných bodů a nařízení obligatorního lékařsko-psychologického vyšetření (tzv. MPU), jehož nesplnění může vyústit až v trvalou ztrátu řidičského oprávnění pro motorová vozidla.¹²¹

Specifickým procesním rysem německého systému je postup při odmítnutí orientačního vyšetření. Zatímco v České republice tvoří samotné odmítnutí dechové zkoušky samostatný přestupek, německá úprava na toto jednání jako na delikt nepohlíží. Pokud řidič test odmítne, policie na základě podezření z ovlivnění návykovou látkou okamžitě přistoupí k povinnému lékařskému odběru krve.¹²² Tuto praxi výslovně

¹¹⁸ KRAFTFAHRT-BUNDESAMT (KBA). *Bundeseinheitlicher Tatbestandskatalog: Straßenverkehrsordnung (StVO)* [online]. Flensburg: KBA, stav k: 22.8.2024 [cit. 26.3.2026]. Dostupné z: https://www.kba.de/DE/Themen/ZentraleRegister/FAER/BT_KAT_OWI/bkat_owi_22_08_2024.pdf?_blob=publicationFile&v=2

¹¹⁹ PRÁVO PRO VŠECHNY. *Bodový systém v SRN* [online]. Pravoprovsechny.cz, 2022 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.pravoprovsechny.cz/clanky/bodovy-system-v-srn/>

¹²⁰ NĚMECKO. *Strafgesetzbuch (StGB)*. BGBl. I S. 3322. § 315c a § 316.

¹²¹ AUTOTRIP.CZ. *Alkohol za volantem Německo* [online]. Autotrip.cz, 2024 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://autotrip.cz/alkohol-za-volantem-nemecko/>

¹²² MT ONROAD. *Blood Alcohol Limits and DUI Laws in Germany and Europe: Germany Alcohol Driving Limit, Rules, Fines, and Risks for Truck Drivers*. In: MT onroad [online]. 29. 7. 2025 [cit. 2026-03-27].

umožňuje § 81a německého trestního řádu (StPO), který u trestných činů v dopravě navíc zrušil nutnost předchozího soudního nařízení, což celý procesní úkon výrazně urychluje.¹²³

Při silničních kontrolách využívá německá policie k prvotní detekci jiných návykových látek orientační stěry ze slin. V případě látek s vysokým stupněm společenské nebezpečnosti a výrazným psychotropním účinkem, jako jsou zejména metamfetamin, kokain či opiáty, uplatňuje německá legislativa na základě následných toxikologických rozborů krve princip striktní nulové tolerance. Správní odpovědnost je v těchto případech vázána na pouhou přítomnost látky v krevním séru, pokud tato látka figuruje v zákonné příloze seznamu omamných prostředků.¹²⁴

Významnou změnu v německém právním řádu představuje legislativní úprava s účinností od 1. dubna 2024, která reagovala na přijetí nového spolkového zákona o kontrolovaném nakládání s konopím (*Cannabisgesetz*). Německý Spolkový sněm schválil novelu zákona o silničním provozu (StVG), jíž byl v § 24a odst. 1a poprvé stanoven pevný toleranční limit pro THC na úrovni 3,5 nanogramu na ml krevního séra. Tato hodnota nebyla zvolena svévolně, nýbrž na základě doporučení nezávislé mezioborové expertní komise. Odborníci ze Spolkového výzkumného ústavu pro dálnice (BASt) dospěli k závěru, že dosažení uvedené koncentrace THC odpovídá míře rizika způsobení dopravní nehody při hladině 0,2 promile alkoholu.¹²⁵ Překročení této hranice je klasifikováno jako správní delikt, za který lze podle § 24a odst. 3 StVG uložit pokutu až do výše 3 000 EUR. Německý zákonodárce však přísně postihuje fenomén smíšené konzumace (tzv. *Mischkonsum*). Pokud řidič s nadlimitní hodnotou THC užil současně i alkohol, sankce se dle odstavce 3 téhož ustanovení zvyšuje a horní hranice možné pokuty činí až 5 000 EUR. I v tomto případě navíc platí výjimka pro osoby do 21 let a začínající řidiče, pro něž zůstává v platnosti absolutní nulová tolerance THC pod hrozbou pokuty ve výši 250 EUR.¹²⁶

Dostupné z: <https://mtonroad.com/news/wie-viel-promille-sind-in-deutschland-und-europa-erlaubt-promillegrenze>

¹²³ NĚMECKO. *Strafprozessordnung (StPO)*. BGBl. I S. 1074, 1319. § 81a.

¹²⁴ Seznam látek (*Liste der berauschenden Mittel*), u nichž je v Německu uplatňována nulová tolerance, je uveden v příloze k § 24a odst. 2 zákona o silničním provozu. NĚMECKO. *Straßenverkehrsgesetz (StVG)*. BGBl. I S. 310, 919.

¹²⁵ BUNDESMINISTERIUM FÜR DIGITALES UND VERKEHR (BMDV). *Empfehlungen der interdisziplinären Expertengruppe für die Festlegung eines gesetzlichen THC-Grenzwertes im Straßenverkehr (Langfassung)* [online]. Berlin: BMDV, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: https://www.bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/K/cannabis-expertengruppe-langfassung.pdf?__blob=publicationFile

¹²⁶ K sankčním mezím a limitům THC srov. § 24a odst. 1a, 2a a 3. NĚMECKO. *Straßenverkehrsgesetz (StVG)*. BGBl. I S. 310, 919. ve znění účinném k 22. 8. 2024. též ADAC. *Neuer THC-Grenzwert: Das gilt*

5.3 Polská republika

Byla do komparace zařazena jako příklad státu s mimořádně represivním přístupem a přísnými sankcemi. Polská republika (dále jen „Polsko“) do svého právního řádu zavedla institut obligatorního propadnutí (zabavení) motorového vozidla řidičům pod vlivem alkoholu. Tento přístup se projevuje i v mezinárodních statistikách, kdy podle celoevropských dat z průzkumů E-Survey of Road Users' Attitudes (ESRA) patří Polsko dlouhodobě mezi státy s vůbec nejnižším podílem řidičů, kteří usedají za volant pod vlivem alkoholu či jiných návykových látek.¹²⁷

V polské právní úpravě sankční odpovědnost začíná na jasně dané hranici 0,2 promile alkoholu. Tato pevná hranice v praxi nahrazuje potřebu odečtu fyziologické hladiny nebo odchylky měřidel, jako je tomu v České republice. Hladina alkoholu v rozmezí od 0,2 do 0,5 promile je klasifikována jako přestupek (*wykroczenie*), který polská legislativa definuje jako stav po užití alkoholu (*stan po użyciu alkoholu*).¹²⁸ Soud v tomto případě ukládá pokutu v minimální výši 2 500 Zlotých, přičemž horní hranice činí až 30 000 Zlotých. Současně s peněžitou sankcí je obligatorně ukládán trest zákazu řízení motorových vozidel v délce trvání od 6 měsíců do 3 let a pachateli je připsáno 15 trestných bodů.¹²⁹

Překročení hranice 0,5 promile je následně definováno jako stav opilosti (*stan nietrzeżwości*), čímž pachatel automaticky naplňuje skutkovou podstatu trestného činu. V rámci základní sazby hrozí pachateli trest odnětí svobody až na 3 roky, doplněný o povinný příspěvek do Fondu pro pomoc obětem ve výši od 5 000 do 60 000 Zlotých.¹³⁰ Polský zákonodárce navíc velmi přísně postihuje recidivu řízení pod vlivem návykových látek. Pokud byl pachatel za obdobný čin v minulosti již pravomocně odsouzen, případně řídil přes uložený zákaz, zvyšuje se trestní sazba na 3 měsíce až 5 let.¹³¹

Od jara 2024 polské soudy povinně rozhodují o propadnutí motorového vozidla, pokud má řidič v krvi více než 1,5 promile alkoholu, a to i v situaci, kdy nezpůsobí žádnou

für Cannabis und Auto fahren [online]. ADAC, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.adac.de/news/cannabis-am-steuer/>

¹²⁷ MEESMANN, U., PIRES, C., WARDENIER, N. *Driving under the influence of alcohol, drugs or medication. ESRA3 Thematic report Nr. 10* [online]. Brussels: Vias institute, 2024 [cit. 15. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.esranet.eu/storage/minisites/esra2023thematicreportno10drivingundertheinfluenceofalcoholdrugsormedication.pdf>

¹²⁸ POLSKO. *Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń* (Dz.U. 1971 nr 12 poz. 114). Art. 87.

¹²⁹ VELVYSLANECTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY VE VARŠAVĚ. *ŘIDIČI POZOR – opětovná zpřísnění provozu na pozemních komunikacích v roce 2026*. In: Ministerstvo zahraničních věcí České republiky [online]. 5. 2. 2026 [cit. 2026-03-27]. Dostupné z: https://mzv.gov.cz/warsaw/cz/konzularni_informace/aktuality/cestovani_do_polska_osobnim_nakladnim/ridici_pozor_novelizace_trestniho.html

¹³⁰ Tamtéž.

¹³¹ POLSKO. *Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny* (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553). Art. 178a.

dopravní nehodu.¹³² Původní znění zákona nařizovalo zvláštní postup v případech, kdy vozidlo nebylo ve výlučném vlastnictví pachatele (např. leasing či zapůjčení). V takové situaci musel pachatel uhradit peněžitý trest ve výši tabulkové tržní hodnoty vozidla. Tato úprava však vyvolala ostrou kritiku pro porušení principu rovnosti trestu, neboť výše sankce závisela primárně na hodnotě řízeného vozu, nikoliv na závažnosti samotného skutku. Polský zákonodárce proto přistoupil k novelizaci. V současné době platí zjednodušené pravidlo. Pokud propadnutí vozidla není možné, účelné nebo vozidlo patří třetí osobě, soud od tohoto trestu upustí. Namísto toho uloží pachateli finanční postih (tzv. *nawiązka*) ve prospěch státu v rozmezí od 5 000 do 500 000 Zlotých. Konkrétní výši této částky soud stanovuje flexibilně s přihlédnutím k okolnostem činu, míře zavinění a majetkovým poměrům pachatele.¹³³

K problematice jiných návykových látek přistupuje Polsko z hlediska trestnosti i sankcionování totožně jako k alkoholu. Na rozdíl od české právní úpravy však polský právní řád postrádá exaktně stanovené limitní hodnoty v krevním séru. Polské právo rozlišuje „stav po užití prostředku působícího podobně jako alkohol“ (přestupek) a „stav pod vlivem omamného prostředku“ (trestný čin). Vzhledem k absenci zákonných tabulek je pro právní kvalifikaci skutku klíčový toxikologický posudek. Významnou roli hraje také ustálená rozhodovací praxe soudů. Například u účinné látky THC se polská soudně-lékařská a judikturní praxe ustálila na limitní hodnotě 2,5 nanogramu na ml krve. Nedosahuje-li zjištěná koncentrace této hodnoty, je jednání klasifikováno jako přestupek s minimální pokutou 2 500 Zlotých. Dosažení nebo překročení této hranice je však již orgány činnými v trestním řízení posuzováno jako stav pod vlivem, čímž pachatel páchá trestný čin.¹³⁴

Trestní sazby jsou v takovém případě plně ekvivalentní s postihem za alkohol. Řidiči tak hrozí trest odnětí svobody až na 3 roky, a v případě recidivy se trestní sazba odnětí svobody zvyšuje na 3 měsíce až 5 let, a to včetně aplikace institutu propadnutí vozidla.¹³⁵

¹³² POLSKO. *Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny* (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553, ve znění pozdějších předpisů). Art. 44b.

¹³³ *Przepadek pojazdu - uproszczone zasady orzekania. Jakie zmiany w Kodeksie karnym, nowe przepisy dla kierowców* [online]. Infor.pl, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://sklep.infor.pl/artukul-przepadek-pojazdu-uproszczone-zasady-orzekania-jakie-zmiany-w-kodeksie-karnym-nowe-przepisy-dla-kierowcow>

¹³⁴ EUROPEAN UNION DRUGS AGENCY (EUDA). *Legal approaches to drugs and driving in Europe* [online]. Lisbon: EUDA, b. r. [cit. 9. 3. 2026]. Dostupné z: https://www.euda.europa.eu/publications/topic-overviews/legal-approaches-to-drugs-and-driving_en. Srov. část týkající se Polska a stanovení judikturní a toxikologické hranice 2,5 ng/ml u THC pro rozlišení správního a trestního deliktu.

¹³⁵ POLSKO. *Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny* (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553, ve znění pozdějších předpisů). Art. 178a § 1 a § 4.

Obdobně nesmlouvavý je polský procesní přístup v situaci, pokud se řidič odmítne podrobit vyšetření ke zjištění, zda není ovlivněn návykovou látkou. Podobně jako v Německu není v Polsku samotné odmítnutí dechové zkoušky přímo sankcionováno jako přestupek či trestný čin. Podle článku 129i zákona o silničním provozu však policie v takovém případě bezodkladně zajistí zjištění přítomnosti alkoholu či jiných návykových látek prostřednictvím krevního rozboru, a to výslovně i přes absenci souhlasu kontrolované osoby. Odmítnutí orientačního testu tedy nevede k vyhnutí se postihu, ale pouze k aplikaci invazivnějšího postupu.¹³⁶

¹³⁶ POLSKO. *Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. 1997 nr 98 poz. 602, ve znění pozdějších předpisů). Art. 129i.

Tabulka 1 Srovnávací tabulka: Postih řízení pod vlivem návykových látek ve vybraných státech¹³⁷

Stát	Česká republika	Slovenská republika	Spolková republika Německo	Polská republika
Dovolená hladina alkoholu	0,0 ‰ (V praxi se odečítá fyziologická hladina 0,2 ‰ a odchylka měřidla.)	0,0 ‰ (Výjimka 0,5 ‰ pro cyklisty. Nulová tolerance platí i pro spolujezdce.)	0,5 ‰ (0,0 ‰ pro začátečníky, osoby do 21 let a profesionály. Cyklisté limit 1,6 ‰.)	0,2 ‰
Bodový systém a recidiva	6 bodů (Pevně za přestupek i trestný čin. Vybodování při 12 bodech).	Bodový systém neexistuje. Aplikuje se princip „3x a dost“ (při 3 závažných přestupcích za rok odebrání ŘP)	2 až 3 body do registru v registru způsobilosti k řízení (trvalá ztráta ŘP již při dosažení 8 bodů).	15 bodů (Vzhledem k limitu 24 bodů to znamená pro většinu okamžitou hrozbu ztráty ŘP).
Správní odpovědnost	Do 1,0 ‰	Do 1,0 ‰	0,5 – 1,09 ‰	0,2 – 0,5 ‰
Sankce za přestupek	Pokuta 7 000–25 000 Kč, zákaz činnosti 6–18 měsíců.	Pokuta 150–800 EUR, zákaz činnosti do 3 let.	Pokuta 500–1 500 EUR, zákaz od 1 měsíce.	Pokuta 2 500–30 000 PLN, zákaz na 6 měs. až 3 roky.
Trestní odpovědnost	Nad 1,0 ‰	Nad 1,0 ‰	Nad 1,1 ‰, nebo od 0,3 ‰ s dopravní nehodou.	Nad 0,5 ‰
Trestní sankce	Až 1 rok odnětí svobody (při dopravní nehodě až 3 roky), zákaz řízení, peněžitý trest.	Možnost doživotního zákazu řízení při recidivě nebo usmrcení.	Pokuty v denních sazbách.	Až 3 roky odnětí svobody (při recidivě až 5 let). Od 1,5 ‰ zabavení vozidla či vysoký finanční postih (nawiązky).

¹³⁷ Zdroj vlastní

Následek odmítnutí odborného lékařského vyšetření	Samostatný přestupek s nejprísnejší		Nejedná se o delikt, ale policie překoná odpor a provede okamžitý odběr krve.	Nejedná se o delikt, ale policie překoná odpor a provede okamžitý odběr krve.
	sankcí (pokuta až 75 000 Kč, zákaz řízení 18 měsíců až 3 roky).	Vznik trestní odpovědnosti (trestný čin).		
Přítomnost jiné návykové látky	Nulová tolerance. Pevné tabulkové limity (pro přestupek a trestný čin.	Nulová tolerance. Chybí tabulkové hodnoty, nutnost znaleckého posudku.	Nulová tolerance u většiny jiných návykových látek. U THC stanoven limit 3,5 ng/ml, přísně trestána kombinace OPL s alkoholem.	Chybí zákonné limity. Judikatura u THC považuje 2,5 ng/ml jako hranici mezi přestupkem a trestným činem.

Jak z výše uvedené komparační tabulky vyplývá, přístup vybraných evropských států k problematice jízdy pod vlivem návykových látek je různorodý a ukazuje odlišné koncepty národních trestních politik. V oblasti tolerance alkoholu lze pozorovat zřetelné rozdělení na státy uplatňující striktní nulovou toleranci (Česká a Slovenská republika) a státy s benevolentnějším přístupem (Německo s 0,5 promile a Polsko s 0,2 promile). Tento zdánlivě mírnější přístup Polska a Německa je však následně kompenzován mnohem tvrdšími sankcemi při překročení stanovených limitů. Zatímco v České republice a na Slovensku nastává trestní odpovědnost až po překročení hranice 1,0 promile, v Polsku se řidič dopouští trestného činu již od hodnoty 0,5 promile. Polsko navíc jako jediné ze srovnávaných států sahá k tak výrazně represivním opatřením, jako je obligatorní propadnutí vozidla, případně k uložení finanční náhrady.

Významné komparační rozdíly jsou také v aplikaci bodových systémů a řešení recidivy. Zatímco Česká republika (s pevnou sazbou 6 bodů za řízení pod vlivem návykové látky), Německo a Polsko využívají bodové hodnocení k postupné či okamžité diskvalifikaci nebezpečných řidičů z provozu, přičemž v Polsku znamená připsání 15 bodů prakticky okamžitou ztrátu oprávnění. Slovenská republika klasický bodový systém zcela postrádá. Místo něj aplikuje nekompromisní pravidlo „tříkrát a dost“ s možností doživotního zákazu řízení, přičemž přísné postihy nově vztahuje i na spolujezdce na jednostopých vozidlech.

Velmi cenným poznatkem z provedené komparace je rovněž odlišný pohled na institut odmítnutí orientačního vyšetření. Zatímco Česká republika toto jednání

klasifikuje jako přestupek a Slovensko přímo jako trestný čin, německá a polská legislativa samotné odmítnutí nijak formálně nepenalizují. Místo toho využívají institut okamžitého povinného lékařského odběru krve, a to i bez souhlasu podezřelého, čímž zajišťují nevyhnutelnost získání klíčového toxikologického důkazu.

Zásadní rozdíly lze spatřovat také v metodice posuzování přítomnosti jiných návykových látek. Česká republika společně s Německem reprezentují systémy založené na pevně daných tabulkových limitech v krevním séru (např. u THC zaveden limit 3,5 ng/ml), což významně přispívá k právní jistotě a zrychluje proces dokazování. Naproti tomu Slovenská a Polská republika zákonné limity postrádají a orgány činné v trestním řízení jsou tak plně odkázány na individuální závěry soudních znalců a toxikologické expertizy.

5.4 Návrhy *de lege ferenda*

Zpracování této bakalářské práce umožnilo identifikovat několik oblastí, ve kterých by bylo možné uvažovat o úpravě současné právní úpravy. Následující návrhy *de lege ferenda* vycházejí z provedené analýzy české právní úpravy a jejího srovnání s právní úpravou vybraných členských států Evropské unie.

Za prvotní významný problém lze považovat bezdůvodné odmítnutí odborného lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu. Takové jednání je v současnosti postihováno jako přestupek, přestože může vést ke ztížení nebo úplnému zmaření dokazování. Z tohoto důvodu by bylo možné uvažovat o legislativní změně, která by bezdůvodné odmítnutí odborného lékařského vyšetření kvalifikovala jako trestný čin.

Dalším možným opatřením je zavedení trestu doživotního zákazu řízení motorových vozidel pro pachatele, kteří se opakovaně dopouštějí závažných deliktů souvisejících s řízením pod vlivem návykových látek. Smyslem takového opatření by bylo trvalé vyloučení osob představující dlouhodobé a opakované riziko pro ostatní účastníky silničního provozu.

Zajímavým prvkem v polské právní úpravě je možnost propadnutí motorového vozidla v případě nejzávažnějších forem řízení pod vlivem alkoholu. Zavedení obligatorního propadnutí vozidla u vybraných zvláště závažných deliktů by mohlo posílit preventivní i represivní funkci sankčního systému a současně působit odrazujícím způsobem na potenciální pachatele.

Uvedené návrhy představují možné směry budoucího vývoje právní úpravy, jejichž cílem je zvýšení bezpečnosti silničního provozu, zefektivnění postihu

nezodpovědných řidičů a omezení spekulativního chování při objasňování deliktů souvisejících s řízením pod vlivem návykových látek.

Závěr

Tato bakalářská práce se zabývala odhalováním a sankcionováním řidičů pod vlivem návykových látek. Cílem práce bylo vymezit podmínky trestní a přestupkové odpovědnosti řidičů v České republice, zhodnotit postupy Policie České republiky při odhalování a dokazování tohoto protiprávního jednání. Dalším významným přínosem práce bylo srovnání české právní úpravy s právní úpravou Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky. Na základě provedené analýzy byly formulovány návrhy *de lege ferenda*. Lze tedy konstatovat, že hlavní i vedlejší cíl byly naplněny.

Provedený rozbor potvrdil, že postih řidičů pod vlivem návykových látek v České republice je založen na principu nulové tolerance a disponuje poměrně propracovaným legislativním i procesním rámcem. Současně bylo zjištěno, že efektivita celého systému není závislá pouze na samotné právní úpravě, ale také na kvalitě a zákonnosti postupů policistů při silničních kontrolách. Moderní detekční prostředky používané Policií České republiky představují účinný nástroj pro prvotní zjištění ovlivnění řidiče návykovou látkou, avšak zejména v případech jiných návykových látek než alkoholu zůstává rozhodujícím důkazním prostředkem odborné lékařské a toxikologické vyšetření. Laboratorní toxikologické vyšetření tak zůstává klíčovým důkazním prostředkem, na jehož základě lze spolehlivě a zákonným způsobem rozhodnout o odpovědnosti pachatele.

Významným přínosem bylo srovnání české právní úpravy s právní úpravou Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a Polské republiky. Srovnání ukázalo, že jednotlivé státy volí rozdílné přístupy k řešení stejného bezpečnostního problému. Zatímco Česká republika a Slovenská republika uplatňují princip nulové tolerance, Německo a Polsko pracují s určitými tolerančními limity. Současně však bylo zjištěno, že některé zahraniční právní úpravy využívají výrazně přísnější sankční mechanismy, zejména vůči recidivistům nebo pachatelům závažných dopravních deliktů. Za zvlášť zajímavé lze považovat polský institut propadnutí vozidla nebo slovenskou praxi ukládání doživotních zákazů řízení v nejzávažnějších případech.

Na základě získaných poznatků lze dospět k závěru, že česká právní úprava poskytuje vysokou míru ochrany bezpečnosti silničního provozu, avšak současně vykazuje určité aplikační nedostatky. Problematické se jeví zejména případy účelového odmítání odborného lékařského vyšetření nebo opakovaného páchání obdobné protiprávní činnosti osobami, u nichž dosavadní sankce neplní dostatečně preventivní funkci. Z tohoto důvodu byly v práci formulovány návrhy *de lege ferenda* spočívající

zejména ve zpřísnění postihů bezdůvodného odmítnutí odborného vyšetření, možnosti ukládání doživotního zákazu řízení osobám opakovaně se dopouštějícím závažných deliktů souvisejících s řízením pod vlivem návykových látek, u nichž dosavadní sankce nevedly k nápravě jejich jednání. Tyto návrhy mohou představovat podnět pro odbornou diskusi o dalším směřování české dopravně–bezpečnostní politiky.

Závěrem lze říci, že řízení pod vlivem návykových látek nadále představuje významné bezpečnostní riziko ohrožující život, zdraví i majetek účastníků silničního provozu. Efektivní boj proti tomuto jednání proto vyžaduje nejen kvalitní legislativu a důslednou represivní činnosti státních orgánů ale také dlouhodobou prevenci, zvyšování právního vědomí veřejnosti a odpovědný přístup samotných řidičů. Pouze kombinace těchto nástrojů může vést k dalšímu snižování počtu případů řízení pod vlivem návykových látek a ke zvýšení bezpečnosti na českých pozemních komunikacích.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BLAŽEJOVSKÝ, M. *Drogy v dopravě*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 185 s. ISBN 978-80-7478-903-8.
2. GERLOCH, A. *Teorie práva*. 8. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. 352 s. ISBN 978-80-7380-838-9.
3. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část*. 9. vydání. Praha: Leges, 2025. 1084 s. ISBN 978-80-7502-799-3.
4. KALINA, K. a kol. *Drogy a drogové závislosti 1: Mezioborový přístup*. Praha: Úřad vlády České republiky, 2003. 319 s. ISBN 80-86734-05-6.
5. KALINA, K. a kol. *Klinická adiktologie*. Praha: Grada Publishing, 2015. 696 s. ISBN 978-80-247-4331-8.
6. KALINA, K. *Mezioborový glosář pojmů z oblasti drog a drogových závislostí*. Praha: Filia Nova, 2001. 118 s. ISBN 80-238-8014-4.
7. KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu. S komentářem a judikaturou*. 4. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018. 848 s. ISBN 978-80-7502-292-9.
8. MIOVSKÝ, M. a kol. *Konopí a konopné drogy: adiktologické kompendium*. Praha: Grada, 2008. 548 s. ISBN 978-80-247-0865-2.
9. NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo hmotné*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2010. 393 s. ISBN 978-80-7380-291-2.
10. PEŠEK, R., ONDŘEJ, V. *Drogová závislost, aneb, Rychlý běh po krátké trati*. 2. vydání. Písek: Arkáda – sociálně psychologické centrum, 2008. 80 s. ISBN 978-80-239-9405-6.
11. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023. 4968 s. ISBN 978-80-7400-893-1.
12. TUREČEK, J. a kol. *Policejní technika*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 320 s. ISBN 978-80-7380-119-9.
13. VERSTRAETE, Alain G. a LEGRAND, Sara-Ann. *Drug use, impaired driving and traffic accidents*. 2. vyd. Lisabon: European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, 2014. 156 s. ISBN 978-92-9168-687-2.
14. VETEŠNÍK, Pavel. § 5. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2025. 1200 s. ISBN 978-80-7400-992-1.

15. ZEMAN, Petr, ŠTEFUNKOVÁ, Michaela a TRÁVNÍČKOVÁ, Ivana. *Drogová kriminalita a trestní zákoník*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2015. 224 s. ISBN 978-80-7338-151-6
16. ZŮBEK, J. a kol. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. 1036 s. ISBN 978-80-7400-995-2.

Elektronické zdroje

1. ADAC. *Neuer THC-Grenzwert: Das gilt für Cannabis und Auto fahren* [online]. ADAC, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.adac.de/news/cannabis-am-steuer/>
2. AKTUALITY.SK. *Vláda schválila radikálne sprísnenie: Zákaz alkoholu a drog už aj pre spolujazdcov na motocykloch či bicykloch* [online]. Aktuality.sk, 2025 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.aktuality.sk/clanok/8Uu1ktM/vlada-schvalila-radikalne-sprisnenie-zakaz-alkoholu-a-drog-uz-aj-pre-spolujazdcov-na-motocykloch-ci-bicykloch/>
3. AUTOTRIP.CZ. *Alkohol za volantem Německo* [online]. Autotrip.cz, 2024 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://autotrip.cz/alkohol-za-volantem-nemecko/>
4. BUNDESMINISTERIUM FÜR DIGITALES UND VERKEHR (BMDV). *Empfehlungen der interdisziplinären Expertengruppe für die Festlegung eines gesetzlichen THC-Grenzwertes im Straßenverkehr (Langfassung)* [online]. Berlin: BMDV, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: https://www.bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/K/cannabis-expertengruppe-langfassung.pdf?__blob=publicationFile
5. DRÄGER. *Alcotest® 7510* [online]. Dostupné z: https://www.draeger.com/cs_cz/Products/Alcotest-7510
6. EUROPEAN UNION DRUGS AGENCY (EUDA). *Legal approaches to drugs and driving in Europe* [online]. Dostupné z: https://www.euda.europa.eu/publications/topic-overviews/legal-approaches-to-drugs-and-driving_en
7. EUROPEAN UNION DRUG AGENCY (EUDA). *Methamphetamine drug profile* [online]. Dostupné z: https://www.euda.europa.eu/publications/drug-profiles/methamphetamine_en
8. INFOR.PL. *Przypadek pojazdu - uproszczone zasady orzekania. Jakie zmiany w Kodeksie karnym, nowe przepisy dla kierowców* [online]. Infor.pl, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://sklep.infor.pl/artykul-przypadek-pojazdu-uproszczone-zasady-orzekania-jakie-zmiany-w-kodeksie-karnym-nowe-przepisy-dla-kierowcow>
9. KRAFTFAHRT-BUNDESAMT (KBA). *Bundeseinheitlicher Tatbestandskatalog: Straßenverkehrsordnung (StVO)* [online]. Flensburg: KBA, 2024 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z:

https://www.kba.de/DE/Themen/ZentraleRegister/FAER/BT_KAT_OWI/bkat_owi_22_08_2024.pdf?__blob=publicationFile&v=2

10. MEESMANN, U., PIRES, C., WARDENIER, N. *Driving under the influence of alcohol, drugs or medication. ESRA3 Thematic report Nr. 10* [online]. Brussels: Vias institute, 2024 [cit. 15. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.esranet.eu/storage/minisites/esra2023thematicreportno10drivingundertheinfluenceofalcoholdrugsmoredication.pdf>
11. MINISTERSTVO DOPRAVY. *Metodický pokyn k usměrnění některých správních činností obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů v souvislosti s novelizací zákonů...* [online]. Praha: Ministerstvo dopravy, 2009 [cit. 2026-03-06]. Dostupné z: [https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-\(1\)/Silnicni-doprava-metodika-MD/09-metodika-alkohol,-vysetreni;-zmeny-v-bodovem-hodnoceni,-mereni-rychlosti.pdf.aspx?lang=cs-CZ](https://md.gov.cz/getattachment/Dokumenty/Silnicni-doprava/Legislativa-silnicni-doprava-(1)/Silnicni-doprava-metodika-MD/09-metodika-alkohol,-vysetreni;-zmeny-v-bodovem-hodnoceni,-mereni-rychlosti.pdf.aspx?lang=cs-CZ)
12. MT ONROAD. *Blood Alcohol Limits and DUI Laws in Germany and Europe: Germany Alcohol Driving Limit, Rules, Fines, and Risks for Truck Drivers* [online]. MT onroad, 2025 [cit. 2026-03-27]. Dostupné z: <https://mtonroad.com/news/wie-viel-promille-sind-in-deutschland-und-europa-erlaubt-promillegrenze>
13. NÁRODNÍ ZDRAVOTNICKÝ INFORMAČNÍ PORTÁL. *Psychoaktivní* [online]. NZIP.CZ, b. r. [cit. 2026-02-03]. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/rejstrikovy-pojem/7277>
14. PRÁVO PRO VŠECHNY. *Bodový systém v SRN* [online]. Pravoprovsechny.cz, 2022 [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.pravoprovsechny.cz/clanky/bodovy-system-v-srn/>
15. SAMEC & PARTNERS. *Alkohol za volantom 2026 – Tresty, pokuty, body [Tabuľka]* [online]. Advokátska kancelária Samec & partners, 2026 [cit. 2026-03-27]. Dostupné z: <https://www.aksamec.sk/alkohol-za-volantom-tresty-2026/>
16. SECURETEC. *DrugWipe 5 S: Instructions for Use* [online]. Securetec Detektions-Systeme AG, 2022 [cit. 9. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.securetec.net/app/uploads/2022/07/S505G-Instructions-70135-EN-v04-2022-05-25.pdf>
17. SOTOLÁŘ, A. § 274. In: DRAŠTÍK, A. a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-4]. ASPI_ID KO40_2009CZ. ISSN 2336-517X.

18. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. *Opiáty* [online]. NZIP.CZ, 2023 [cit. 2026-01-19]. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/clanek/245-opiaty>
19. ŠNAJDEROVÁ, Eliška. *Účel a proporcionalita sankcií a trestov ukladaných v správnom a trestnom konaní za jazdu pod vplyvom alkoholu* [online]. NajPravo.sk, 2013 [cit. 26. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.najpravo.sk/trestne-pravo/clanky/ucel-a-proporcionalita-sankcii-a-trestov-ukladanych-v-spravnom-a-trestnom-konani-za-jazdu-pod-vplyvom-alkoholu.html>
20. TÝM SILNIČNÍ BEZPEČNOSTI. *Základní přehled bodového systému a pokut v zahraničí* [online]. Tymbezpecnosti.cz, b. r. [cit. 27. 3. 2026]. Dostupné z: <https://www.tymbezpecnosti.cz/stranky/140/zakladni-prehled-bodoveho-systemu-a-pokut-v-zahranici.html>
21. VELVYSLANECTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY VE VARŠAVĚ. *ŘIDIČI POZOR – opětovná zpřísnění provozu na pozemních komunikacích v roce 2026* [online]. Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, 2026 [cit. 2026-03-27]. Dostupné z: https://mzv.gov.cz/warsaw/cz/konzularni_informace/aktuality/cestovani_do_pol_ska_osobnim_nakladnim/ridici_pozor_novelizace_trestniho.html
22. VETEŠNÍK, P. § 125c. In: NOVOPACKÝ, D. a kol. *Zákon o silničním provozu. Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-6]. ASPI_ID KO361_p12000CZ. ISSN 2336-517X.
23. VOKUŠ, J. *Dechová zkouška s využitím měřidla Dräger* [online]. Policie České republiky, 2025 [cit. 1. 3. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/dechova-zkouska-s-vyuzitim-meridla-drager.aspx>
24. ŽÁRSKÁ, Lucie. *Orientační testy ke zjištění ovlivnění OPL* [online]. Policie České republiky, 2021 [cit. 14. 2. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/orientacni-testy-ke-zjisteni-ovlivneni-opl.aspx>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 11.
2. ČESKO. Nařízení vlády č. 456/2025 Sb., o seznamu psychomodulačních látek. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 456.
3. ČESKO. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2013, částka 178.
4. ČESKO. Policejní prezidium České republiky. *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 300/2020*. Praha, 2020. Interní akt řízení.
5. ČESKO. Vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 125.
6. ČESKO. Vyhláška č. 448/2025 Sb., o nakládání s psychomodulačními látkami. In: *Sbírka zákonů a mezinárodních smluv*. 2025, částka 448.
7. ČESKO. Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1998, částka 57.
8. ČESKO. Zákon č. 321/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb... In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2024, částka 321.
9. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98.
10. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 11.
11. ČESKO. Zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 83.
12. ČESKO. Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2017, částka 21.
13. ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 47/1965 Sb., o Jednotné úmluvě o omamných látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1965, částka 25.
14. ČESKOSLOVENSKO. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 62/1989 Sb., o Úmluvě o psychotropních látkách. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1989, částka 16.

15. *Metodický pokyn k postupu při laboratorním stanovení alkoholu (etylalkoholu) v krvi*. In: Věstník Ministerstva zdravotnictví ČR, částka 7/2006.
16. NĚMECKO. *Strafgesetzbuch (StGB)*. BGBl. I S. 3322.
17. NĚMECKO. *Strafprozessordnung (StPO)*. BGBl. I S. 1074, 1319.
18. NĚMECKO. *Straßenverkehrsgesetz (StVG)*. BGBl. I S. 310, 919.
19. POLSKO. *Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. 1997 nr 98 poz. 602).
20. POLSKO. *Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń* (Dz.U. 1971 nr 12 poz. 114).
21. POLSKO. *Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny* (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553).
22. *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2020*, sp. zn. 14 A 116/2020.
23. *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2011*, sp. zn. 7 As 151/2011-77.
24. SLOVENSKO. Zákon č. 300/2005 Z. z., Trestný zákon. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2005, čiastka 129.
25. SLOVENSKO. Zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2005, čiastka 129.
26. SLOVENSKO. Zákon č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. 2009, čiastka 4.
27. *Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2020*, sp. zn. Tpjn 300/2020.
28. *Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 10. 2017*, sp. zn. 4 Tdo 973/2017.
29. *Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2022*, sp. zn. 8 Tdo 904/2022.

Seznam zkratek

ASPI – Automatizovaný systém právních informací

BASt – Bundesanstalt für Straßenwesen (Spolkový výzkumný ústav pro dálnice, Německo)

BESIP – Bezpečnost silničního provozu

BGBI. – Bundesgesetzblatt (Spolková sbírka zákonů, Německo)

ČMI – Český metrologický institut

ČR – Česká republika

Dz.U. – Dziennik Ustaw (Sbírka zákonů, Polsko)

EMCDDA – European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (Evropské monitorovací centrum pro drogy a drogovou závislost)

ESRA – E-Survey of Road Users' Attitudes (Evropský průzkum postojů účastníků silničního provozu)

EU – Evropská unie

EUDA – European Union Drugs Agency (Agentura Evropské unie pro drogy)

EUR – Euro

FAER – Fahreignungsregister (Centrální registr dopravních přestupků, Flensburg, Německo)

HHC – Hexahydrokanabinol

KBA – Kraftfahrt-Bundesamt (Spolkový úřad pro motorová vozidla, Německo)

Kč – Koruna česká

MDA – 3,4-Methylenedioxyamfetamin

MDMA – 3,4-Methylenedioxyamfetamin (extáze)

MPU – Medizinisch-Psychologische Untersuchung (Lékařsko-psychologické vyšetření, Německo)

NHTSA CPL – National Highway Traffic Safety Administration Conforming Products List (Národní asociace pro bezpečnost silničního provozu – Seznam schválených výrobků)

OIML – Organisation Internationale de Métrologie Légale (Mezinárodní organizace pro legální metrologii)

OPL – Omamné a psychotropní látky

PČR – Policie České republiky

PLN – Polský zlotý

ŘP – Řidičský průkaz

Sb. – Sbírka zákonů (Česká republika / Československo)
sp. zn. – Spisová značka
SRN – Spolková republika Německo
StGB – Strafgesetzbuch (Trestní zákoník, Německo)
StPO – Strafprozessordnung (Trestní řád, Německo)
StVG – Straßenverkehrsgesetz (Zákon o silničním provozu, Německo)
THC – Delta-9-tetrahydrokanabinol (účinná látka konopí)
TrZ – Trestný zákon (Slovenská republika)
ÚAMK – Ústřední automotoklub
Z. z. – Zbierka zákonov (Slovenská republika)
Zb. – Zbierka zákonov (Československo / starší slovenské předpisy)
‰ – Promile
ng/ml – Nanogram na mililitr

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1 Srovnávací tabulka: Postih řízení pod vlivem návykových látek ve vybraných státech.....	45
---	----

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před a nebo během jízdy

Příloha č. 2 – Tabulka limitních hodnot návykové látky v krevním vzorku

Příloha č. 3 – Dechový analyzátor Dräger 7510 s tiskárnou

Příloha č. 4 – Tabulka limitních rozdílových hodnot (10%)

Příloha č. 5 – Výstupy z analyzátoru alkoholu v dechu Dräger 7510

Příloha č. 6 – Certifikát o ověření ČMI

Příloha č. 7 – Test na jiné návykové látky DrugWipe 5 SP

Příloha č. 8 – Protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou (NL)

Příloha č. 1 – Úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů
 nebo jiné návykové látky (JNL) před a nebo během jízdy¹³⁸

62

<u>Chování</u>	☐ ovládané	☐ řečnost	☐ unavené, zpomalené
	☐ odmítavé	☐ agresivní	☐ nepřírozená veselost
	☐ nervózní	☐ hyperaktivní	☐ zmatečné, neklidné
	☐ apatické	☐ jiné _____	
<u>Nálada</u>	☐ nenápadná	☐ depresivní	☐ tupá
	☐ podrážděná	☐ euforická	☐ kňčí
	☐ vzlyká	☐ ustrašená	☐ panická
	☐ pocit všemocnosti	☐ jiné _____	
<u>Koordinace pohybů</u>	☐ koordinované	☐ nekoordinované - jak _____	
<u>Orientace:</u>	☐ normální	☐ dezorientována (časově, místně ve vztahu k osobám)	
<u>Postoj:</u>	☐ jistý / normální	☐ nejistý	
<u>Chůze:</u>	☐ jistá / normální	☐ nejistá	
<u>Řeč:</u>	☐ normální	☐ koktání	☐ nevýrazná
			☐ překotnost mluvení
			☐ upovídanost
<u>Paměť:</u>	☐ normální	☐ narušená, jak _____	
<u>Oblečení:</u>	☐ přiměřené	☐ nepřiměřené	☐ znečištěné
<u>Barva kůže:</u>	☐ normální	☐ bledá, popelavá	☐ zarudlá
			☐ jiné _____
<u>Oči:</u>	☐ normální	☐ zarudlé	☐ jiné _____

Tělesné známky: zápach alkoholu ☐ ano ☐ ne zápach konopí ☐ ano ☐ ne
viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ☐ ano ☐ ne

Byla provedena výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologických materiálů:
☐ ano ☐ ne ☐ nebyla nutná

Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:
☐ ano ☐ ne ☐ pouze lékařské vyšetření

Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:
☐ ano ☐ ne

Zadržen řidičský průkaz:

☐ ano ☐ ne

Uložena kauce:

☐ ano ☐ ne
ve výši: _____ Kč

Zabráněno v jízdě:

☐ ano ☐ ne
způsob: _____

Další doplňující skutečnosti:

Kontrolu a hodnocení provedl:

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis

Přítomen:

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis

Příloha č. 2 – Tabulka limitních hodnot návykové látky v krevním vzorku¹³⁹

Mezinárodní nechráněný název návykové látky v českém jazyce	Limitní hodnota návykové látky v krevním vzorku (ng/ml)
Delta-9-tetrahydrokanabinol (9-THC)	2
Methamfetamin	25
Amfetamin	25
3,4-Methylendioxyamfetamin (MDMA)	25
3,4-Methylendioxyamfetamin (MDA)	25
Benzoylekgonin	25
Kokain	25
Morfin	10

¹³⁹ ČESKO. Nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot. In: *Sbírka zákonů*.

Příloha č. 3 – Dechový analyzátor Dräger 7510 s tiskárnou¹⁴⁰



¹⁴⁰ Zdroj: Vlastní

Příloha č. 4 – Tabulka limitních rozdílových hodnot (10%)¹⁴¹

Příloha č. 2 k PPP č. 300/2020

Tabulka limitních rozdílových hodnot (10%)

SH	H	O	HH	SH	H	O	HH	SH	H	O	HH	SH	H	O	HH	SH	H	O	HH
0,22	0,24	0,024	0,260	0,99	1,10	0,110	1,210	1,77	1,96	0,196	2,150	2,54	2,82	0,282	3,100	3,51	3,67	0,367	4,030
0,23	0,25	0,025	0,270	1,00	1,11	0,111	1,220	1,78	1,97	0,197	2,160	2,55	2,83	0,283	3,110	3,52	3,68	0,368	4,040
0,24	0,26	0,026	0,280	1,01	1,12	0,112	1,230	1,79	1,98	0,198	2,170	2,56	2,84	0,284	3,120	3,53	3,69	0,369	4,050
0,25	0,27	0,027	0,290	1,02	1,13	0,113	1,240	1,80	1,99	0,199	2,180	2,57	2,85	0,285	3,130	3,53	3,70	0,370	4,070
0,26	0,28	0,028	0,300	1,03	1,14	0,114	1,250	1,80	2,00	0,200	2,200	2,58	2,86	0,286	3,140	3,54	3,71	0,371	4,080
0,27	0,29	0,029	0,310	1,04	1,15	0,115	1,260	1,81	2,01	0,201	2,210	2,59	2,87	0,287	3,150	3,55	3,72	0,372	4,090
0,27	0,30	0,030	0,330	1,05	1,16	0,116	1,270	1,82	2,02	0,202	2,220	2,60	2,88	0,288	3,160	3,56	3,73	0,373	4,100
0,28	0,31	0,031	0,340	1,06	1,17	0,117	1,280	1,83	2,03	0,203	2,230	2,61	2,89	0,289	3,170	3,57	3,74	0,374	4,110
0,29	0,32	0,032	0,350	1,07	1,18	0,118	1,290	1,84	2,04	0,204	2,240	2,61	2,90	0,290	3,190	3,58	3,75	0,375	4,120
0,30	0,33	0,033	0,360	1,08	1,19	0,119	1,300	1,85	2,05	0,205	2,250	2,62	2,91	0,291	3,200	3,59	3,76	0,376	4,130
0,31	0,34	0,034	0,370	1,08	1,20	0,120	1,320	1,86	2,06	0,206	2,260	2,63	2,92	0,292	3,210	3,60	3,77	0,377	4,140
0,32	0,35	0,035	0,380	1,09	1,21	0,121	1,330	1,87	2,07	0,207	2,270	2,64	2,93	0,293	3,220	3,61	3,78	0,378	4,150
0,33	0,36	0,036	0,390	1,10	1,22	0,122	1,340	1,88	2,08	0,208	2,280	2,65	2,94	0,294	3,230	3,62	3,79	0,379	4,160
0,34	0,37	0,037	0,400	1,11	1,23	0,123	1,350	1,89	2,09	0,209	2,290	2,66	2,95	0,295	3,240	3,63	3,80	0,380	4,180
0,35	0,38	0,038	0,410	1,12	1,24	0,124	1,360	1,89	2,10	0,210	2,310	2,67	2,96	0,296	3,250	3,63	3,81	0,381	4,190
0,36	0,39	0,039	0,420	1,13	1,25	0,125	1,370	1,90	2,11	0,211	2,320	2,68	2,97	0,297	3,260	3,64	3,82	0,382	4,200
0,36	0,40	0,040	0,440	1,14	1,26	0,126	1,380	1,91	2,12	0,212	2,330	2,69	2,98	0,298	3,270	3,65	3,83	0,383	4,210
0,37	0,41	0,041	0,450	1,15	1,27	0,127	1,390	1,92	2,13	0,213	2,340	2,70	2,99	0,299	3,280	3,66	3,84	0,384	4,220
0,38	0,42	0,042	0,460	1,16	1,28	0,128	1,400	1,93	2,14	0,214	2,350	2,71	3,00	0,300	3,300	3,67	3,85	0,385	4,230
0,39	0,43	0,043	0,470	1,17	1,29	0,129	1,410	1,94	2,15	0,215	2,360	2,71	3,01	0,301	3,310	3,68	3,86	0,386	4,240
0,40	0,44	0,044	0,480	1,17	1,30	0,130	1,430	1,95	2,16	0,216	2,370	2,72	3,02	0,302	3,320	3,69	3,87	0,387	4,250
0,41	0,45	0,045	0,490	1,18	1,31	0,131	1,440	1,96	2,17	0,217	2,380	2,73	3,03	0,303	3,330	3,70	3,88	0,388	4,260
0,42	0,46	0,046	0,500	1,19	1,32	0,132	1,450	1,97	2,18	0,218	2,390	2,74	3,04	0,304	3,340	3,71	3,89	0,389	4,270
0,43	0,47	0,047	0,510	1,20	1,33	0,133	1,460	1,98	2,19	0,219	2,400	2,75	3,05	0,305	3,350	3,72	3,90	0,390	4,280
0,44	0,48	0,048	0,520	1,21	1,34	0,134	1,470	1,98	2,20	0,220	2,420	2,76	3,06	0,306	3,360	3,73	3,91	0,391	4,300
0,45	0,49	0,049	0,530	1,22	1,35	0,135	1,480	1,99	2,21	0,221	2,430	2,77	3,07	0,307	3,370	3,74	3,92	0,392	4,310
0,45	0,50	0,050	0,550	1,23	1,36	0,136	1,490	2,00	2,22	0,222	2,440	2,78	3,08	0,308	3,380	3,75	3,93	0,393	4,320
0,46	0,51	0,051	0,560	1,24	1,37	0,137	1,500	2,01	2,23	0,223	2,450	2,79	3,09	0,309	3,390	3,76	3,94	0,394	4,330
0,47	0,52	0,052	0,570	1,25	1,38	0,138	1,510	2,02	2,24	0,224	2,460	2,79	3,10	0,310	3,400	3,77	3,95	0,395	4,340
0,48	0,53	0,053	0,580	1,26	1,39	0,139	1,520	2,03	2,25	0,225	2,470	2,80	3,11	0,311	3,410	3,78	3,96	0,396	4,350
0,49	0,54	0,054	0,590	1,26	1,40	0,140	1,540	2,04	2,26	0,226	2,480	2,81	3,12	0,312	3,420	3,79	3,97	0,397	4,360
0,50	0,55	0,055	0,600	1,27	1,41	0,141	1,550	2,05	2,27	0,227	2,490	2,82	3,13	0,313	3,440	3,80	3,98	0,398	4,370
0,51	0,56	0,056	0,610	1,28	1,42	0,142	1,560	2,06	2,28	0,228	2,500	2,83	3,14	0,314	3,450	3,81	3,99	0,399	4,380
0,52	0,57	0,057	0,620	1,29	1,43	0,143	1,570	2,07	2,29	0,229	2,510	2,84	3,15	0,315	3,460	3,82	4,00	0,400	4,390
0,53	0,58	0,058	0,630	1,30	1,44	0,144	1,580	2,07	2,30	0,230	2,520	2,85	3,16	0,316	3,470	3,83	4,01	0,401	4,410
0,54	0,59	0,059	0,640	1,31	1,45	0,145	1,590	2,08	2,31	0,231	2,530	2,86	3,17	0,317	3,480	3,84	4,02	0,402	4,420
0,54	0,60	0,060	0,660	1,32	1,46	0,146	1,600	2,09	2,32	0,232	2,540	2,87	3,18	0,318	3,490	3,85	4,03	0,403	4,430
0,55	0,61	0,061	0,670	1,33	1,47	0,147	1,610	2,10	2,33	0,233	2,560	2,88	3,19	0,319	3,500	3,86	4,04	0,404	4,440
0,56	0,62	0,062	0,680	1,34	1,48	0,148	1,620	2,11	2,34	0,234	2,570	2,88	3,20	0,320	3,510	3,87	4,05	0,405	4,450
0,57	0,63	0,063	0,690	1,35	1,49	0,149	1,630	2,12	2,35	0,235	2,580	2,89	3,21	0,321	3,530	3,88	4,06	0,406	4,460
0,58	0,64	0,064	0,700	1,36	1,50	0,150	1,650	2,13	2,36	0,236	2,590	2,90	3,22	0,322	3,540	3,89	4,07	0,407	4,470
0,59	0,65	0,065	0,710	1,36	1,51	0,151	1,660	2,14	2,37	0,237	2,600	2,91	3,23	0,323	3,550	3,90	4,08	0,408	4,480
0,60	0,66	0,066	0,720	1,37	1,52	0,152	1,670	2,15	2,38	0,238	2,610	2,92	3,24	0,324	3,560	3,91	4,09	0,409	4,490
0,61	0,67	0,067	0,730	1,38	1,53	0,153	1,680	2,16	2,39	0,239	2,620	2,93	3,25	0,325	3,570	3,92	4,10	0,410	4,500
0,62	0,68	0,068	0,740	1,39	1,54	0,154	1,690	2,16	2,40	0,240	2,630	2,94	3,26	0,326	3,580	3,93	4,11	0,411	4,520
0,63	0,69	0,069	0,750	1,40	1,55	0,155	1,700	2,17	2,41	0,241	2,650	2,95	3,27	0,327	3,590	3,94	4,12	0,412	4,530
0,63	0,70	0,070	0,770	1,41	1,56	0,156	1,710	2,18	2,42	0,242	2,660	2,96	3,28	0,328	3,600	3,95	4,13	0,413	4,540
0,64	0,71	0,071	0,780	1,42	1,57	0,157	1,720	2,19	2,43	0,243	2,670	2,97	3,29	0,329	3,610	3,96	4,14	0,414	4,550
0,65	0,72	0,072	0,790	1,43	1,58	0,158	1,730	2,20	2,44	0,244	2,680	2,97	3,30	0,330	3,620	3,97	4,15	0,415	4,560
0,66	0,73	0,073	0,800	1,44	1,59	0,159	1,740	2,21	2,45	0,245	2,690	2,98	3,31	0,331	3,630	3,98	4,16	0,416	4,570
0,67	0,74	0,074	0,810	1,44	1,60	0,160	1,760	2,22	2,46	0,246	2,700	2,99	3,32	0,332	3,650	3,99	4,17	0,417	4,580
0,68	0,75	0,075	0,820	1,45	1,61	0,161	1,770	2,23	2,47	0,247	2,710	3,00	3,33	0,333	3,660	3,99	4,18	0,418	4,590
0,69	0,76	0,076	0,830	1,46	1,62	0,162	1,780	2,24	2,48	0,248	2,720	3,01	3,34	0,334	3,670	3,99	4,19	0,419	4,600
0,70	0,77	0,077	0,840	1,47	1,63	0,163	1,790	2,25	2,49	0,249	2,730	3,02	3,35	0,335	3,680	3,99	4,20	0,420	4,610
0,71	0,78	0,078	0,850	1,48	1,64	0,164	1,800	2,26	2,50	0,250	2,740	3,03	3,36	0,336	3,690	3,99	4,21	0,421	4,630
0,72	0,79	0,079	0,860	1,49	1,65	0,165	1,810	2,26	2,51	0,251	2,760	3,04	3,37	0,337	3,700	3,99	4,22	0,422	4,640
0,72	0,80	0,080	0,880	1,50	1,66	0,166	1,820	2,27	2,52	0,252	2,770	3,05	3,38	0,338	3,710	3,99	4,23	0,423	4,650
0,73	0,81	0,081	0,890	1,51	1,67	0,167	1,830	2,28	2,53	0,253	2,780	3,06	3,39	0,339	3,720	3,99	4,24	0,424	4,660
0,74	0,82	0,082	0,900	1,52	1,68	0,168	1,840	2,29	2,54	0,254	2,790	3,06	3,40	0,340	3,730	3,99	4,25	0,425	4,670
0,75	0,83	0,083	0,910	1,53	1,69	0,169	1,850	2,30	2,55	0,255	2,800	3,07	3,41	0,341	3,750	3,99	4,26	0,426	4,680
0,76	0,84	0,084	0,920	1,53	1,70	0,170	1,870	2,31	2,56	0,256	2,810	3,08	3,42	0,342	3,760	3,99	4,27	0,427	4,690
0,77	0,85	0,085	0,930	1,54	1,71	0,171	1,880	2,32	2,57	0,257	2,820	3,09	3,43	0,343	3,770	3,99			

Příloha č. 5 – Výstupy z analyzátoru alkoholu v dechu Dräger 7510¹⁴²



Dräger Mobile Printer
.....

Alcotest 7510
Přístroj č.
Č. zkoušky: 1537
Bez signálu GPS
Datum kalibrace
16.02.2026
.....

Jméno:
.....

Příjmení:
.....

Datum narození:
.....

Číslo dokladu:
.....

18.02.2026 10:58:25 SEČ
Dech. zk. 1 0,00 %
.....

Podpis policisty
.....

OEČ
.....

Místo:
.....

Podpis testované osoby
.....



Dräger Mobile Printer
.....

Alcotest 7510
Přístroj č.
Č. zkoušky: 319
Stav GPS: aktuální
Zeměpisná šířka (lat):
S 49.
Zeměpisná délka (long):
V 15.
Datum kalibrace
31.03.2025
.....

Jméno:
.....

Příjmení:
.....

Datum narození:
.....

Číslo dokladu:
.....

Výsledek zkoušky
.....

26.12.2025 12:58:35 SEČ
Dech. zk. 1 3,05 %
.....

26.12.2025 13:04:45 SEČ
Dech. zk. 2 2,94 %
.....

Podpis policisty
.....

OEČ
.....

Místo:
.....

Podpis testované osoby
.....

¹⁴² Zdroj: Vlastní

Příloha č. 6 – Certifikát o ověření ČMI¹⁴³



Český metrologický institut

Okružní 31, 638 00 Brno
tel. +420 545 555 111
www.cmi.cz

Pracoviště: Oblastní inspektorát Praha, Radiová 1136/3, 102 00 Praha 10 - Hostivař
Oddělení primární metrologie plyných směsí
tel. +420 266 020 166, fax. +420 266 020 169

OVĚŘOVACÍ LIST

1014-OL-42108-24

Datum vydání: 20. 11. 2004 List 1 ze 2 listů

Zákazník: Dräger Safety s.r.o.
Obchodní 124, 251 01 Čestlice

Měřidlo:

Druh: analyzátor alkoholu v dechu (digitální)

Typ a výrobce: Alcotest 7510 Standard Dräger Safety AG & Co. KGaA

Výrobní číslo: ARLF-0577

Měřicí rozsah: (0 až 3) mg/l

Vlastník měřidla: Česká republika - Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Lanova třída 193/26, 370 74 České Budějovice

Použité etalony: kalibrační plyny ČMI pro ověřování a kalibraci analyzátorů alkoholu v dechu, specifikované platným certifikátem referenčního materiálu a záznamem o měření

Datum provedení: 20. 11. 2004

Místo provedení: Český metrologický institut, Oblastní inspektorát Praha, Radiová 1136/3, 102 00 Praha

Podmínky měření: teplota v laboratoři: (19,0 - 27,0) °C
průtok plynu: (0,30 ± 0,05) l/s

Ověření provedl:

Vedoucí oddělení:



Tento ověřovací list nesmí být bez písemného souhlasu ověřující laboratoře rozmnožován jinak než v celkovém počtu listů. Výsledky ověření se vztahují k technickému stavu měřidla v době provedení ověření.

¹⁴³ Interní dokument Územní odbor Policie České republiky, Jindřichův Hradec, Dopravní inspektorát.

Metoda měření: přímým měřením suchým referenčním plynem (certifikovaným referenčním materiálem); zkouška byla provedena podle opatření obecné povahy OOP 0111-OOP-C040-17. Pro přepočet mezi jednotkami mg/l a promile (‰) byl použit přepočtový koeficient 2,1.

Výrok o výsledku:

Hmotností koncentrace ethanolu	0,14 mg/l 0,29 ‰	0,48 mg/l 1,01 ‰	0,90 mg/l 1,89 ‰	1,40 mg/l 2,94 ‰
Největší dovolená chyba	0,02 mg/l 0,04 ‰	5 ‰	5 ‰	5 ‰
Největší dovolená směrodatná odchylka	0,01 mg/l	2,5 ‰	2,5 ‰	2,5 ‰

Ověření je provedeno vystavením tohoto ověřovacího listu a opatřením měřidla úřední značkou.

Měřidlo splňuje požadavky Opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C040-17.

Doba platnosti ověření končí dnem: 09.04.2025

Doba platnosti ověření je stanovena vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) č. 345/2002 Sb. v platném znění. Platnost ověření zaniká v případech uvedených v §7. odst. 2 vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č.262/2000 Sb. v platném znění.

Konec ověřovacího listu.



Tento ověřovací list nesmí být bez písemného souhlasu ověřujícího laboratoře rozmnožován jinak než v celkovém počtu listů. Výsledky ověření se vztahují k technickému stavu měřidla v době provedení ověření.

KALIBRAČNÍ PROTOKOL

Test Certificate

Zakázka číslo: P/2024/5673/17
(order no.)

Název
(Description)

Alcotest 7510

Objednací číslo
(Part no.)

0210700

Sériové číslo
(Serial no.)

015 0575

Senzor
(Sensor)

0000 0000

Okolní podmínky: teplota 20 °C
(Conditions) tlak 974 hPa
průtok plynu 0.3 l/s

Příští kalibrace: 0000 0000

Příští zkouška: 03.04.2025

(Doporučeno výrobcem)

(recommended next calibration)

Kalibrační plyn (Calibration gas)	Odchyška (Deviation)	přesnost měření (measurement accuracy)	Odchyška (Deviation) %	výsledek kontroly (evaluation)
	Odchyška od kalibračního plynu	průměr naměřených hodnot (average of the measurements)		
C2H5OH/N2 259ppm ±3% (0.466mg/l, 0.98‰) číslo lahve 075439	0.01‰	0.99‰	1.47%	vyhovuje (complying) nejistota kalibrace max. ±5%
	0.007mg/l	0.473mg/l		
maximální naměřený rozptyl hodnot	0.01‰ 0.005mg/l	maximální chyba po kalibraci	5%	

* 1‰ = 0.476mg/l

Kontrola přístroje byla provedena podle výrobcem stanoveného postupu číslo 4754.600 2019/08 v4.0.

Kontrola byla provedena proškoleným technikem za použití předepsaného technického vybavení.

Kopie certifikátu kalibrační směsi bude poskytnuta na vyžádání.

Při kontrole přesnosti přístroje se neprovádí justáž přístroje (kalibrace).

Kalibraci provedl: 0000 0000

Datum kalibrace: 0000 0000

Razítko a podpis:

Příloha č. 7 – Test na jiné návykové látky DrugWipe 5 SP¹⁴⁴



¹⁴⁴ Zdroj: Vlastní

Příloha č. 8 – Protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou (NL)¹⁴⁵

Příloha č. 3 k PPP č. 300/2020

Strana 1/2

PROTOKOL O LÉKAŘSKÉM A TOXIKOLOGICKÉM VYŠETŘENÍ OSOBY PŘI PODEZŘENÍ Z OVLIVNĚNÍ NÁVYKOVOU LÁTKOU (NL)

Žadatel Název Adresa Tel.: Jméno a podpis zodpovědné osoby:	Poskytovatel – toxikologická laboratoř Název Adresa Tel.: Fax: E.mail:	Datum: Č.j.:
---	---	---------------------

A) VYPLNÍ ŽADATEL

Jméno a příjmení vyšetřovaného:	R. č.:
St. příslušnost:	
Bydliště:	Zaměstnavatel:
Povolání:	
Důvod vyšetření:	Doba předmětné události:
Výsledek orientačního testu na NL provedeného PCR:	
Druh testu – firma / biologický materiál:	
Udává požití NL vč. alkoholu před deliktem:	ano / ne datum: čas:
Udává požití NL vč. alkoholu po deliktu:	ano / ne datum: čas:

B) VYPLNÍ LÉKAŘ PROVÁDĚJÍCÍ VYŠETŘENÍ

Lékařské vyšetření započato dne		v čase	
Anamnéza:			
Užívá léky, jaké od kdy, dávkování, poslední dávka:			
Substituční program / Metadon, Subutex apod.:			
Od kdy užívá alkohol nebo jiné drogy, jaké, kdy naposled:			
Současné onemocnění: ano / ne, jaké:			
těl. hmotnost	výška	teplota	tlak
		pocení	křeče
			pach dechu
Vědomí:	jasné	otupělé	somnolence
			bezvědomí
			dezorientace
Chování:	zdvořilé	dysforické	exaltované
			neklidné
			agresivní
Nálada:	normální	depresivní	euforická
			labilní
			nepřiměřená situaci
Řeč:	normální	nesouvislá	špatná artikulace
			mnohomluvnost
Zornice:	střední	široké	úzké
			Zornice po osvětlení:
			střední
			široké
			úzké
Spojivky:	normální	zarudlé	bledé
Nystagmus horizontální:	Chůze: Jistá	Chůze po čáře:	Pokus prst – nos:
Ano	Kolísavá	Rovně	Správně
	Padá	Nejistě	Nepřesně
Ne	Nemožná		
		Romberg III:	Třes:
		Kolísání	Prstů
			Víček
			Rukou
Nález poranění, vpichů, čerstvé, starší, jizvy:			
Abstinenční příznaky: ano / ne			
Odběr krve (2x8 ml):	Odběr moči (50 ml):		
proveden dne	hod.	min.	proveden dne
k dezinfekci kůže byl použit:			odběru moči přítomen:
odběru krve přítomen:			
Jiný odběr (například vlasy, sliny):			
Vyjádření lékaře: osoba jeví / nejeví podezření na užití návykové látky			
Datum a doba ukončení vyšetření:		Razítko poskytovatele provádějícího odběr:	
Jmenovka a podpis lékaře:			
Tel. kontakt:			

¹⁴⁵ ČESKO. Policejní prezidium České republiky. *Závazný pokyn policejního prezidenta č. 300/2020. Příloha č. 3.* Praha, 2020. Interní akt řízení.

PROTOKOL O LÉKAŘSKÉM A TOXIKOLOGICKÉM VYŠETŘENÍ OSOBY PŘI PODEZŘENÍ Z OVLIVNĚNÍ NÁVYKOVOU LÁTKOU (NL)

Jméno, příjmení	Datum narození / r.č.

(požadovaná toxikologická vyšetření)

C) VYPLNÍ ŽADATEL**C1 Alkohol a ostatní těkavé látky ***

☐ Ethylalkohol v krvi	☐ Ethylalkohol v moči	☐ Těkavé látky v krvi
--	--	--

*Potřebný biologický materiál: krev, moč.

C2 Orientační skupinový záchyt návykových látek*, **, ***

☐ Amfetaminy Pervitin, Extáze aj.	☐ Kanabinoidy marihuana, hašiš aj.	☐ Opiáty heroin, morfin aj.	☐ Kokain	☐ Benzodiazepiny Diazepam, Lexaurin, Neurol aj.
--	---	--	--	--

* Potřebný biologický materiál: moč.

** Výsledky imunochemického záchytu mají význam pouze orientační a pozitivní nález by měl být potvrzen specifickou metodou!

*** Jiná vyšetření jsou provedena PO DOHODĚ S TOXIKOLOGICKOU LABORATOŘÍ!

C3 Poznámky a upřesňující údaje žadatele

--

D) VYPLNÍ VYŠETŘUJÍCÍ POSKYTOVATEL – TOXIKOLOGICKÁ LABORATOŘ

Datum doručení vzorků:	Vzorky převzal (jméno, podpis):	Poznámky:
Převzaté vzorky, druh, množství:		

Výsledky toxikologického vyšetření:

Datum:	Razítko pracoviště:	Osoba zodpovědná za toxikologické vyšetření (jméno, podpis)