

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Vojtěch Brtník, DiS.

**Název bakalářské práce:** Odhalování a sankcionování řidičů pod vlivem návykových látek

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Mgr. et Mgr. Radek Fabian

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

## Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                       | Stupeň hodnocení  |     |     |   |     |   |   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|-----|---|-----|---|---|
|                                          |                                                                                       | stupeň            | A   | B   | C | D   | E | F |
|                                          |                                                                                       | číselné vyjádření | 1   | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                       |                   | X   |     |   |     |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   |     | X   |   |     |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   |     | X   |   |     |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                  |                   |     |     |   | X   |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                             |                   |     |     |   | X   |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                        |                   |     |     | X |     |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                            |                   |     |     |   | X   |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                       |                   |     |     |   |     | X |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   |     |     |   | X   |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   |     |     |   | X   |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                           |                   |     | X   |   |     |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                         |                   |     |     | X |     |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   |     | X   |   |     |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                       |                   |     |     |   | X   |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                       |                   | ANO |     |   | NE  |   |   |

### Klady bakalářské práce:

Bakalant předložil závěrečnou práci zaměřenou na aktuální celospolečenské téma zaměřené na bezpečnost silničního provozu, kdy kladně lze hodnotit výběr tématu závěrečné práce, jasnou strukturu práce a mezinárodní srovnání ve středoevropském prostoru.

### Zápory bakalářské práce:

Kandidát v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci avizoval jako vedlejší cíl závěrečné práce formulaci návrhů de lege ferenda, kterým věnoval podkapitulu 5.4, avšak práce je prostá formulace návrhů.

Práce vykazuje formální a syntaktické vady bez zásadního vlivu na význam předloženého textu. Přesněji bakalant v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci chybně uvádí indexované číslo poznámky pod čarou mezi slovo a interpunkční znaménko („jednat<sup>26</sup>.“). Práce obsahuje chyby v používání interpunkčních znamének („Téma této bakalářské práce...Odhaltování a sankcionování řidičů pod vlivem návykových látek...bylo zvoleno s...“) a dále práce obsahuje i vyšínutí z větné vazby odporující syntaktickým pravidlům jazyka českého („...jehož dokonání je postačující obrožením tohoto chráněného zájmu...“) Stejně tak se autor dopustil několika nepřesností v textu práce.

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je po formální stránce tvořena 73 stranami textu členěného do ucelených kapitol s jasnou strukturou a návazností. Citace jsou provedeny zpravidla správně, avšak nejednotně, neboť autor v předložené závěrečné práci opakovaně pod sebou odkazuje na dřívější citaci použitím slova „tamtéž“, ale současně v jiných částech práce uvádí plné citace bezprostředně pod sebou. Bakalantovi lze tedy doporučit v budoucí tvorbě zvolit jednu formu a tu držet v celé práci.

Stylisticky lze autorovi vytknout hrubé chyby v uvádění indexovaných číslech poznámek pod čarou mezi slovem a interpunkčním znaménkem nebo u textu v závorce, jak již bylo uvedeno výše.

Kandidát ve své předložené oponentsky posuzované závěrečné práci na straně 25 pojednává o „trestných bodech“, přičemž ale právní řád České republiky nezná termín „trestný bod“ a body ukládané řidičům motorových vozidel za spáchání vybraných přestupků nejsou sankcí, byť mají sankční charakter. Současně s tím autor uvádí, že za přestupek se obligatorně uloží trest zákazu činnosti, avšak i při opomenutí absence specifikace činnosti, v jejímž zákazu trest spočívá, autor chybně rozšířil tuto sankci i na řidiče nemotorových vozidel. Další nepřesností je na straně 27 „Řidiči motorového vozidla se navíc do registru zaznamená 6 trestných bodů“, přičemž záznam se provádí v kartě řidiče a dále bakalant rozšiřuje trest zákazu činnosti na všechny řidiče i jezdce na zvířeti a dále uvádí, že přestupek „nelze vyřídit příkazem na místě“, kdy přestupky se „nevyřizují“, ale „řeší“ nebo lépe „projednávají.“

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBŘÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

Kandidát v předložené oponentsky posuzované bakalářské práci v mezinárodní komparaci se Slovenskou republikou pojednává o možnosti uložení doživotního trestu zákazu činnosti spočívajícího v řízení motorových vozidel pro pachatele trestného činu, kdy autor uvádí „...*pokud pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky způsobí dopravní nehodu s následkem smrti, soud mu může uložit trest doživotního zákazu řízení...*“, přičemž tento výklad odporuje slovenské právní úpravě po zásahu Ústavního soudu Slovenskej republiky, kdy v současnosti se ukládá obligatorní trest doživotního zákazu činnosti při třetím odsouzení za spáchání trestného činu „ohrožení pod vplyvom návykovej látky“ a v případě odsouzení za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky po dřívějším odsouzení za tentýž trestný čin nebo za usmrcení z nedbalosti při řízení motorového vozidla se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v horní polovině trestní sazby, tedy 5-10 let.

Formulaci návrhů de lege ferenda zcela v práci postrádám, kdy v rozsahu 1 strany autor pouze konstatuje pro něj zajímavá zjištění plynoucí z komparace bez dalšího formulování konkrétního návrhu. Současně neformulováním návrhů de lege ferenda bakalant nenaplnil jeden ze stanovených cílů předložené oponentky posuzované bakalářské práce.

Seznam použitých zdrojů obsahuje seznam 16 knižních publikací, 24 elektronických zdrojů a 29 legislativních dokumentů. Bakalant při tvorbě své závěrečné práce sporadicky využil 2 judikátů českých obecných soudů a zcela opomněl časopisecké zdroje. Současně musím upozornit, že kandidát při zpracovávání své závěrečné práce nevycházel z nejnovějších zdrojů, kdy v seznamu literatury lze nalézt publikace staré čtvrt století a i publikace „Trestné právo hmotné“, kterou autor uvádí v seznamu literatury, byla publikována v roce 2010.

Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autor zvládl problematiku na požadované úrovni a prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

#### Otázky k obhajobě:

1. Formulujte návrhy de lege ferenda.
2. Které orgány mohou provádět orientační vyšetření na látkové ovlivnění u řidičů?

**Datum:** 03.08.2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

