

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra DAŇKOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: PRÁVNÍ A BEZPEČNOSTNÍ ASPEKTY ZMĚNY MÍSTA TRVALÉHO POBYTU V ČESKÉ REPUBLICE – ANALÝZA RIZIK A NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ LEGISLATIVNÍHO RÁMCE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z. ú. – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|--|-------------------|---|-----|----|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | x | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění | x | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | x | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | x | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | x | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | x | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | x | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | x | | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | x | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | x | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | x | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | x | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | x | | | | | |
| | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | x | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | <u>x</u> | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | <u>ANO</u> | | | NE | | | |

Klady bakalářské práce: Tvůrčí přístup zpracovatelky bakalářské práce reflektující mimo jiné originální demonstraci „*de lege ferenda*“ možných inspirativních návrhů ve vazbě k avizované korelativní zájmové reflexi poukazovaných norem veřejného a soukromého práva – viz např. „*lex specialis*“ zájmově vybrané aplikační souvislosti zákona o evidenci obyvatel a občanského zákoníku etc. Volba tématu bakalářské práce, mimo jiné vykazující oborově blízký vztah k odborným předmětům v rámci profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú, které subsumují např. eklekticky vymezenou výseč profilujícího předmětu správní právo etc. Vyjádřená originální ambice zpracovatelky bakalářské práce toliko tematicky přílehavě a inspirativně navrhnout konkrétní možné návrhy a doporučení pro recentní aplikační praxi etc. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce formou možných „*de lege ferenda*“ návrhů originálně demonstrovat zájmově avizovanou inspiraci pro zákonodárce uvozující např. tzv. sjednocení věkové hranice odpovědnosti etc.

Zápory bakalářské práce: Po stránce formální zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originál textu nezhojila ojedinělé dílčí ojedinělé formalismy, viz např. na str. „26“, či str. „36“ zjištěná existence textových proluk, či na str. „20“ detekováno formálně nejednotné uvádění tzv. „odseků“ v obsahové části poznámkového odkazového aparátu pod čarou etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Obsahové vyznění bakalářské práce je dílem strukturovaně kategorizováno na část teoretickou a empirickou. Teoretická část primárně demonstruje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti včetně „*de lege lata*“ účinného právního rámce upravujícího agendu evidence obyvatel a problematiku nájmu a nájemní smlouvy. V intencích samostatných subkapitol bakalářské práce je dále zájmově poukazováno k analýze procesního postupu změny místa trvalého pobytu, průběhu správního řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu a na bezpečnostní aspekty, které se mohou vázat jak na ohlášení změny místa trvalého pobytu, tak i na zrušení tohoto údaje. Následně reflektuje vyhodnocované empirické průzkumné šetření směřované k účastníkům správního řízení, konkrétně k navrhovatelům a odhlašovaným osobám. Výstupy empirické části bakalářské práce dále tematicky návazně, formou dílčích i zevšeobecňujících výstupů vyhodnocují bezpečnostní rizika, která mohou vzniknout účastníkům řízení v souvislosti s podáním návrhu na zrušení údaje o místě trvalého pobytu ve správním řízení v rámci místně a věcně příslušné obce s rozšířenou působností, tj. Odboru vnitřních věcí Městského úřadu v Sedlčanech. Jak již bylo shora naznačeno text bakalářské práce je toliko tematicky návazně členěn dílem na část teoreticko-praxeologickou a empirickou, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenční její zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly průběžně označovány patričními bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou VÝBORNÝ „A“ („*EXCELLENT*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů objasněte právní nástroje, důvody a formy zahájení správního řízení, týkající se zrušení údaje o místě trvalého pobytu.
2. Prezentujte Vámi realizované výstupy průzkumného empirického šetření, včetně demonstrace konkrétních návrhů vedoucích k zefektivnění recentní aplikační veřejnoprávní praxe.

Datum: V Českých Budějovicích dne 28. dubna 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |