

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Doucha, DiS.

Název bakalářské práce: Právní kvalifikace následků dopravních nehod se zraněním osob v praxi
Policie České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jan Faltus

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo obrany, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce se zabývá aktuálním a prakticky významným tématem právní kvalifikace následků dopravních nehod se zraněním osob v aplikační praxi Policie České republiky. Pozitivně lze hodnotit zejména propojení teoretických východisek s analýzou vybraných rozhodnutí Nejvyššího soudu a zkušenostmi příslušníků Policie ČR. Praktická část vhodně identifikuje problematické oblasti, zejména posuzování příčinné souvislosti, intenzity újmy na zdraví, zavinění a významu znaleckého dokazování. Za přínosné považují také formulování potřeby metodického sjednocení postupů při právním posuzování dopravních nehod.

Zápory bakalářské práce:

Určitou slabinu práce představuje užší rozsah praktického výzkumu, zejména omezený počet realizovaných rozhovorů s příslušníky Policie ČR. Analýza judikatury je založena na vybraných rozhodnutích, a proto její závěry nelze bez dalšího zobecňovat na celou rozhodovací praxi. Některé části teoretického výkladu jsou místy spíše popisné a mohly by poskytovat větší prostor pro vlastní kritické hodnocení autora. V praktické části by bylo možné výrazněji propojit jednotlivá zjištění s konkrétními a podrobněji rozpracovanými doporučeními pro aplikační praxi.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se věnuje odborně relevantnímu tématu, které má bezprostřední význam pro činnost Policie České republiky a dalších orgánů činných v trestním řízení. Autor si stanovil konkrétní cíl spočívající v analýze právního posuzování dopravních nehod se zraněním osob, identifikaci problematických aspektů při posuzování újmy na zdraví a zavinění a zhodnocení významu znaleckého dokazování. Zvolená struktura práce tomuto zaměření v zásadě odpovídá a autor vhodně kombinuje teoretickou část s praktickým zkoumáním.

Za hlavní přínos považují zejména propojení právní úpravy a odborné literatury s judikaturou Nejvyššího soudu a s poznatky získanými prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s policisty. Tento přístup umožňuje nahlížet na problematiku nejen z pohledu právních norem, ale také z hlediska jejich praktické aplikace. Výsledky poukazují na význam správného posouzení příčinné souvislosti, formy zavinění a intenzity újmy na zdraví a současně upozorňují na praktické komplikace spojené zejména se získáváním zdravotnické dokumentace a znaleckým dokazováním.

Pozitivně hodnotím také skutečnost, že autor nesetrvává pouze u konstatování právní úpravy, ale pokouší se identifikovat oblasti, v nichž může v aplikační praxi docházet k rozdílnému přístupu.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Rozhovory s příslušníky PČR přitom přinesly praktické poznatky týkající se prvotního posouzení nehody, dokazování příčinné souvislosti, spolupráce se znalci i potřeby metodického sjednocení.

Určité rezervy spatřuji především v rozsahu empirické části. Výzkum je kvalitativního charakteru a je založen na cíleném výběru respondentů, přičemž v práci jsou prezentovány tři rozhovory. Zjištěné poznatky proto mají především ilustrativní a orientační charakter a nelze je bez dalšího zobecnit na celou praxi Policie ČR. Přes uvedené výhrady však práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, stanovené cíle naplňuje a představuje ucelené zpracování zvoleného tématu. Celkově ji proto hodnotím jako kvalitní práci s určitými dílčími nedostatky, které však nesnižují její celkovou odbornou a praktickou využitelnost.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě provedené analýzy, které skutečnosti považujete za nejvýznamnější při rozlišování mezi ublížením na zdraví a těžkou újmou na zdraví v případě dopravní nehody?
2. Jak by podle Vašeho názoru měla konkrétně vypadat metodika, která by přispěla ke sjednocení postupu Policie ČR při právní kvalifikaci dopravních nehod se zraněním osob?

Datum: 12. 8. 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce