

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jitka DRŽMÍŠKOVÁ, DiS.

**Název bakalářské práce:** ADMINISTRATIVNĚPRÁVNÍ A TRESTNĚPRÁVNÍ PROSTŘEDKY BOJE PROTI PYTLÁCTVÍ

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS, z.ú. - odborný asistent

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			<u>X</u>					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<u>ANO</u>		NE			

**Klady bakalářské práce:** Volba recentně celospolečensky i odborně aktuální zkoumané tematické oblasti. Precizovaná analýza vybraných hmotněprávních a procesněprávních nástrojů administrativního a trestního práva, potřebných pro faktické potírání „pytláctví“, které svěřil zákonodárce dotčeným orgánům veřejné správy. Zpracovatelkou bakalářské práce vhodně zvolený a tematicky přílehlavý praxeologický přístup, obsahující mimo jiné tematicky přílehlavé užití situačních příkladů (kazuistik) z aplikační veřejnoprávní praxe etc. Tematicky přílehlavé a názorné komparativní užití aktuální vnitrostátní i zahraniční judikatury etc.

**Zápory bakalářské práce:** Detekce ojedinělých dílčích formálních „nedostatků“ - viz např. formálně numericky nejednotné vymezení zvláštních právních předpisů před jejich návazném formálním uvedení do zkrácené podoby - viz např. poukaz k str. „17“ - druhá a třetí věta od „spoda“ ..., tj. *zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - /pozn. absentující formální ukončení ve tvaru ve znění pozdějších předpisů.../* Po stránce formální zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při závěrečném přepisu jejího originál textu taktéž dílem opomenula zapracovat průběžná metodická dílčí doporučení vedoucího bakalářské práce, kde např. při následném posuzování její konečné a v informačním systému zveřejněné verze bylo /viz např. na str. „17-18“/ toliko detekováno finální nezhojení formalismů typu - /viz např. zjištěná absence formálního vymezení, resp. precizovaného uvedení konkrétních parafrází či citací v textové části bakalářské práce v odkazovém - poznámkovém aparátu pod čarou s tím, že zpracovatelka bakalářské práce např. formálně nespecifikovaně avizuje sekundárně užitou parafrázi či citaci níže uvedeného zdrojového pramene a to bez přímého uvedení tzv. odkazu k poznámce pod čarou a to např. přímo za autorku /*u parafráze/*, či na konci zprostředkovaně citovaného textu řádně označeného kurzivou /*u citace/* etc. Viz např. PRÁŠKOVÁ, H. *Základy správního trestání*. Brno: Masarykova univerzita, 2018, s. 19–21. Dtto ojediněle zjištěno i v další obsahové části textu bakalářské práce etc. Zpracovatelka bakalářské práce taktéž neimplementovala finální metodická doporučení ohledně jednotného a precizovaného uvádění zkrácených křestních jmen v odkazovém aparátu viz např. komparativně na str. „12“ - GERLOCH, A. *Ústavní právo*. 7. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2019, s. 241–243. 2 KUČERA, Z. *Ústavní právo a státověda*. Praha: Leges, 2018, s. 198–200 a HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 365–367. 4 Tamtéž, s. 369–371. 5 PRŮCHA, Petr. *Správní právo. Obecná část*. Brno: Masarykova univerzita, 2020, s. 312–314 etc. Dále formálně – název subkapitoly č. 2.6.1 *Typické formy rybářského pytláctví* není formálně uveden na další /návazné/ straně textu bakalářské práce, tj. na str. „22“, dtto na str. „35“ u subkapitoly č. 4.7 *Praktické souvislosti aplikace skutkové podstaty*, tj. uvedení formálního názvu předmětné subkapitoly na další navazující stranu č. 36 etc. Po stránce formální zpracovatelka bakalářské práce taktéž setrvala na odlišném fontu písma v jejím obsahu.

### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Obsahové vymezení bakalářské práce v intencích její teoretické části, formou širšího recentního analyticko-syntetizujícího vhledu za využití důkladné rešerše dostupné literatury a odborných pramenů monitoringu účinné právní úpravy primárně demonstruje vybrané „*de lege lata*“ hmotněprávní i procesněprávní nástroje správního práva a práva trestního, které zákonodárce svěřil dotčeným orgánům veřejné správy pro faktické potírání zájmově vybraného segmentu protiprávního jednání etc. Teoreticky orientovaná část bakalářské práce primárně v širším postihu fragmentárně vymezuje fenomén pytláctví jako specifického protiprávního jednání uvozuujícího zejména pomezi veřejného práva, tj. správního a trestního práva, které zasahuje do oblasti ochrany životního prostředí a regulovaného výkonu práva myslivosti a rybářského práva etc. Tematické vyznění bakalářské práce tak dílem formou teoretického a dílem praxeologického vhledu v širším i užším normativním postihu aktuálně reflektuje trvale celospolečensky i odborně aktuální problematiku neoprávněného lovu zvěře a ryb v podmínkách České republiky etc. Jak již bylo shora naznačeno v obsahových intencích samostatných subkapitol bakalářské práce jsou její zpracovatelkou primárně analyzovány „*de lege lata*“ účinné právní nástroje regulace neoprávněného lovu zvěře a ryb, a to jak v avizované rovině administrativněprávní, tak trestněprávní. Teoretická část dále logickým a systematickým způsobem tematicky vymezuje účinný právní rámec myslivosti a rybářství, analyzuje skutkovou podstatu trestného činu pytláctví a přestupků na tomto úseku a názorně ilustrativně objasňuje hranici mezi správní a trestní odpovědností s komparativním důrazem k významu materiální stránky /společenské škodlivosti/ zájmově vyhodnocovaných deliktů při jeho právní kvalifikaci. Praxeologická část bakalářské práce je dále taktéž věcně zdařilým způsobem založena na analýze vybraných situačních případů z recentní aplikační praxe, které ilustrují rozmanité formy pytláctví, včetně procesních variant jejich řešení dotčenými orgány veřejné správy etc. Nedílnou součástí bakalářské práce je rovněž i komparativní rozbor vybrané zahraniční judikatury, která taktéž tematicky obohacujícím a komparativním způsobem subsidiárně

naznačuje aplikační problémy spojené zejména s dokazováním a posuzováním společenské škodlivosti konkrétních skutků. Práce tak hodnotí efektivitu současných právních prostředků a jejich uplatňování v praxi etc. Použité zdroje odpovídají akademickým požadavkům, citace jsou konzistentní a odpovídají zásadám korektního odborného psaní. Struktura práce je logicky členěna. Jak již bylo shora naznačeno posuzovaný text bakalářské práce je ze strany její zpracovatelky uchopen zcela vhodnou teoreticko-praxeologickou formou, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) zásadních připomínek, vyžadujících případně další reagenční její zpracovatelky. Bakalářské práce byla rovněž podpůrně (subsidiárně) orientačně ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány příslušnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci takto doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („very good“).

#### Otázky k obhajobě:

1. Podrobně a na praktických příkladech komparativně objasněte s ohledem k „*de lege lata*“ účinným zvláštním právním předpisům upotřebitelné hmotněprávní a procesněprávní nástroje správního (přestupkového) a trestního práva, svěřené zákonodárcem pro potírání „*pytláctví*“.
2. V intencích Vámi zpracovaného komparativního diskursu aktuální vnitrostátní judikatury, tj. NS ČR a judikatury NS SR na praktických příkladech demonstруйте rozdílnosti přístupů moci soudní v rámci soudní praxe v ČR a SR.

**Datum:** 3. května 2026

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M, v.r.

#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
.D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce