

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Bára HOLÁTOVÁ, DiS.

**Název bakalářské práce:** Práce s oběťmi sexuálně motivovaných trestných činů: možnosti minimalizace dopadů sekundární viktimizace

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva VŠERS

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## Klady bakalářské práce:

-

## Zápory bakalářské práce:

1/ První nedostatek se týká samotného názvu práce – považuji za nezbytné se vypořádat s výrazem, který použila studentka „sexuálně motivované trestné činy“ – co to vůbec je? ... nedovolené nakládání s pornografií, provozování prostituce v blízkosti škol, kuplířství?!? Navíc v předkládané práci není možné se o práci s oběťmi cokoli dovědět, práce se tímto nezabývá!

2/ Ze stejného důvodu (viz výše) je velmi nejasně formulován i cíl práce, kterého není možné v případě nevymezení trestné činnosti, kterou se hodlá autorka práce zabývat, vůbec dosáhnout.

Autorce se evidentně zalíbil výraz „mýtus“ – je třeba zmínit, že původní význam toho slova je spjat s mytologií, pokud jej chce používat v jiném smyslu, je třeba tento pojem v práci vysvětlit/definovat.

Vymezení cíle předkládané práce je vůbec problematické, neboť jiný cíl je v projektu práce, další cíl je v úvodu práce a zase úplně jiný cíl je v popsán v kap. 1.

3/ V **úvodu** sice autorka uvádí, že by práce měla poskytnout ucelený pohled na sexuálně motivované trestné činy od právního rámce, až po prožívání oběti. Avšak opak je pravdou.

Předně by bylo třeba vymezit trestnou činnost, kterou se autorka chce zabývat – dotazníkové šetření (ač se zcela nevhodně naformulovanými otázkami) je například zacíleno výlučně na znásilnění.

Důvody vedoucí k volbě tématu nejsou popsány zcela srozumitelně – *je velmi důležité o této problematice* (stále není zřejmé o jaké) *kvalitně informovat širší společnost* (nevím, co si představit pod „kvalitním informováním“ – uvedené bych označil při použití pojmosloví autorky jako „mýtus“). Podobně nesrozumitelný v podání autorky je význam pojmu *latence* – autorka v úvodu píše, že je třeba, aby orgány (zejména policejní orgán) vhodně komunikovaly s oběťmi sexuálních trestných činů, aby nedocházelo k sekundární viktimizaci a skutky nebyly ponechány v latenci. Pokud oběť nahlásí spáchání trestného činu, tak trestná činnost již logicky být latentní nemůže.

3/ Problematická a tristní je právní stránka práce, neboť práce obsahuje množství právních nepřesností a nelogičností. Například s. 13 – trestní řád **nedohlíží** na správnost procesu trestního řízení, jak uvádí autorka – naprostý nesmysl, trestní řád není živoucí entitou! Z charakteru podkapitoly 2.1 lze usuzovat na velmi nízkou úroveň právních znalostí autorky – není zřejmé s jakými trestnými činy je třeba se seznámit, ...netuším, čeho právní rovinu udává trestní zákoník?!?, ...je zde zmínka o trestním řádu, že je údajně z pohledu práce významným právním předpisem, avšak není zde uvedeno, z jakého důvodu tomu tak je a autorka se jím nikterak blíže již nezabývá, pouze zde definuje pojem orgány činné v trestním řízení – není jasné proč tak činí?!? Dále zde zmiňuje zákon č. 218/2003 Sb., avšak ten nikterak se zpracovávaným tématem nesovisí! V práci jsou opakovaně zmiňovány sexuálně motivované trestné činy, ale ve vztahu k tomuto pojmu (jak jsem již výše avizoval) postrádám jeho upřesnění + bylo by také na místě uvést nějaké statistické údaje vztahující se k nápadu této trestné činnosti. Mám značné pochybnosti o tom, zda má autorka povědomí o tom, co je zvláštní část trestního zákoníku (první věta na s. 14), dále se domnívám, že autorka nemá představu o tom, co je to výklad. Autorka zde zmiňuje i rozsáhlou novelizaci sexuálních trestných činů, avšak její charakteristika, která je zde prezentována, je po odborné stránce velmi plytká - v dané souvislosti bych očekával aspoň minimální odbornou úroveň (nezbytnou pro bakalářskou práci). Pokud autorka chce demonstrovat redefinici skutkové podstaty trestného činu znásilnění, je na místě jednotlivé změny alespoň stručně popsat a nikoli pouze z

trestního zákona zkopírovat dřívější a současné ustanovení, a to bez jakéhokoli bližšího komentáře! Ke zpracování dané části práce nebyly autorkou použity adekvátní odborné zdroje. Totéž platí i pro podkap. 2.2, která je více méně pouhou parafrází vybraných znění zákona o obětech trestných činů.

4/ Text na s. 19 – 31 je čistě deskriptivního charakteru, který se v obměněné podobě objevuje v bakalářských pracích tohoto charakteru, což nepovažuji za chybu, avšak ocenil bych alespoň minimální invenci autorky v dané oblasti.

5/ **Za největší slabinu práce považuji její praktickou část.** V dané souvislosti chci zejména upozornit na nevhodně formulované dotazníkové otázky, neboť na základě získaných odpovědí není možné konstatovat žádné závěry! Problematické a nevhodně formulované jsou zejména tyto otázky:

- č. 4 *Myslíte si, že si některé ženy za znásilnění mohou samy?* V kriminalistických publikacích se běžně dočtete, že ano, neboť u některých žen je míra rizika vyšší než u jiných (zejména pokud provozují prostituci apod.). Přiznám se, že zde žádný mýtus nespátřuji. Mnohem vhodnější otázka by zřejmě byla, pokud by se autorka respondentů dotázala, zda může žena svým jednáním vědomě snížit riziko znásilnění.
- č. 5 *Myslíte si, že znásilňovány jsou hlavně mladé atraktivní ženy?* Jaký závěr lze dovodit na základě odpovědi ano/ne?!?
- č. 6 *Myslíte si, že muži nemohou být znásilněny?* Předně jde o sugestivní otázku, přičemž minimálně práva znalý člověk nemůže odpovědět jinak než negativně.
- č. 7 *Myslíte si, že si oběti často vymýšlejí, že byly znásilněny?* Jaký závěr lze dovodit na základě odpovědi ano/ne?!?
- č. 8 *Myslíte si, že se slušní lidé nemohou stát oběti znásilnění?* Jaký závěr lze dovodit na základě odpovědi ano/ne?!? Navíc byla použita zcela nevyhovující terminologie – kdo to je „slušný“ člověk?!? Myslím si, že to je ten mýtus, o němž píše autorka práce. Totéž platí pro otázku č. 13!
- č. 9 *Myslíte si, že ke znásilnění může dojít i mezi manžely?* Minimálně práva znalý člověk nemůže odpovědět jinak než kladně.
- č. 10 *Myslíte si, že se stále jedná o znásilnění, přestože je jeden z účastníků opilý?* Naprosto nevhodně naformulovaná otázka! Pokud autorka měla v úmyslu položit otázku ve vztahu ke stavu bezbrannosti, měla být naformulována zcela jinak!
- č. 11 *Myslíte si, že oběti jsou vždy znásilněny neznámým člověkem?* Jaký závěr lze dovodit na základě odpovědi ano/ne?!?
- č. 12 *Myslíte si, že většina obětí oznámí čin na policii?* Jaký čin? Trestný čin? Jaký trestný čin? Kolik je většina – předpokládám, že více jak 50%. Jaký závěr lze dovodit na základě odpovědi ano/ne?!?
- č. 14 a 15 – ani zde není možné z odpovědi ano/ne dovozovat relevantní závěry.

6/ **Zcela nevhodně stanovené hypotézy** ve vztahu k prováděným řízeným rozhovorům – ani jednu z hypotéz nelze vyvrátit či potvrdit, resp. na základě 5 provedených řízených rozhovorů není možné dovozovat takové soudy!

7/ Závěrečné pasáže práce

Podkap. 7.6 Výsledky praktické části

- jak jsem již výše avizoval, na základě provedeného zkoumání nelze stanovené hypotézy ani potvrdit ani vyvrátit!

Podkap. 7.7 Doporučení pro rozvoj problematiky

- není zjevné, rozvoj jaké problematiky má autorka namysli?!?

Věta ... *Přestože se v rámci dotazníkového šetření prokázalo, že většina širší veřejnosti se těmito mýty nenechává ovlivnit, jejich přítomnost je stále značná.* Kromě toho, že nebylo možné provedeným dotazníkovým šetřením nic prokázat (viz důvody výše), tak uvedený závěr byl vysloven pouze na základě pocitů autorky! Ani další **doporučení z textu práce nevyplývají!** Pokud chce autorka navrhovat a upravovat činnost preventistů PČR, měla by se s jejich činností nejprve seznámit a popsat ji alespoň ve stručnosti v práci, k čemuž však nedošlo! Návrh spočívající v tom, že by na danou problematiku měli být z obvodních oddělení PČR vyčleněni policisté, kteří by měli mít pohotovost a být na telefonu 24/7, je zcela nereálný, a to vzhledem k aktuální situaci na obvodních odděleních, neboť by se muselo jednat o neplacenou pohotovost. Opět je třeba se seznámit s aktuálním stavem a pak je možné něco navrhovat!

Závěry a návrhy autorky nevyplývají z textu práce!

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

viz výše

Závěr – práce není vhodná k obhajobě a podle mého mínění je nezbytné ji kompletně přepracovat.

**Otázky k obhajobě:**

-

**Datum:** 30. 4. 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....