

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aneta HOUŠKOVÁ

Název bakalářské práce: TRESTNÁ ČINNOST PÁCHANÁ V SOUVISLOSTI S DOMÁCÍM NÁSILÍM

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z. ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Klady bakalářské práce: Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k odborným předmětům v rámci profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú, které subsumují např. eklekticky vymezený tematický „diapazon“ vědního oboru Kriminologie, Trestní právo. Tematicky názorná reflexe aplikačně konkrétních případových studií. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce generalizovaně vyhodnotit získané poznatky, které subsumují věcně upotřebitelný potencial, vedoucí k formulaci dílčích a zevšeobecnujících návrhů k naznačenému zefektivnění aplikačních postupů při řešení zájmově reflektovaného segmentu trestné činnosti etc.

Zápory bakalářské práce: Absence formálního vymezení, resp. odlišení konkrétních parafrází a citací v textové části bakalářské práce i odkazovém poznámkovém aparátu pod čarou /viz např. na str. 13 bakalářské práce její zpracovatelka u formálně nejednoznačně uváděné parafráze či citace autorů v textu následně v poznámkovém aparátu pod čarou např. u autorských proudů VONKOVÁ, J. a HUŇKOVÁ, M. *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen...* precizovaně nekonkretizovala konkrétně užitý rozsah textu předmětného literárního zdroje. Dtto na téže straně u dalších autorů viz dále např. JELÍNEK, J. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část. 7. aktualizované a doplněné vydání...*, či KOTKOVÁ, M. *Domácí násilí v kontextu rodiny a práce...* etc. Dále na str. 14 není taktéž v poznámkovém aparátu pod čarou toliko formálně přesně uveden odkaz k tzv. ÚZ dotčenému zvláštnímu právnímu předpisu – viz zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který není zpracovatelkou bakalářské práce rovněž uváděn v souladu s účinnou metodikou VŠERS, z. ú pro tvorbu bakalářských prací a to ve formálně požadovaném tvaru ČESKO. Zákon č.... ze dne...etc. Dtto zjištění dalších formálních nepřesností, které byly v rámci oponentního posuzování toliko detekovány i v rámci následujících stran textu bakalářské práce – viz str. 15, 16, 17, 18, 25, 26, 27 etc. Dále u subkapitoly č. 3.1 s názvem *Fyzické násilí...* tento není uveden formálně název předmětné subkapitoly na nové navazující straně etc. Dtto např. i na str. 41 u subkapitoly č. 5.3 *Dokumentace a důkazní prostředky* Na str. 38 zjištěna formální proluka v textu etc.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Obsahové vyznění bakalářské práce formou teoreticko-praxeologického vhledu vyjadřuje tvůrčí ambici její zpracovatelky, tj. tvůrčím způsobem rozpracovat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast ve vazbě k zájmové teoreticko-praxeologické reflexi trestné činnosti, páchané v souvislosti s domácím násilím v podmínkách České republiky. V úvodní části bakalářské práce minimalistickou a kompilativní formou charakterizuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, tj. fenoménu domácího násilí, jeho formy, specifika pachatelů a obětí a právní kvalifikaci souvisejících trestných činů, zejména trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí, ublížení na zdraví a nebezpečného vyhrožování etc. Zpracovatelka bakalářské práce taktéž tematicky vhodným způsobem kladla užší autorský apel na z její strany zájmově reflektované kriminalistické aspekty odhalování, dokumentace a dokazování domácího násilí a na postupy orgánů činných v trestním řízení při prvotním zásahu etc., které taktéž tematicky přiléhavým způsobem obohatila o konkretizovanou analýzu vybraných případových studií a poznatků z aplikační praxe, včetně spolupráce Policie České republiky, orgánů sociálně-právní ochrany dětí a intervenčních center etc. Jednotlivé subkapitoly bakalářské práce tak v souladu se stanovenými cíli žádoucím způsobem věcně zhodnocují současné postupy při odhalování a dokumentaci domácího násilí, identifikují jejich slabá místa, včetně návrhů opatření vedoucích ke zefektivnění vyšetřování a zvýšení ochrany obětí etc. Jak již bylo shora avizováno text bakalářské práce je toliko její zpracovatelkou uchopen teoreticko-praxeologicky a to ve snaze originálním způsobem detekovat tzv. slabá místa odhalování a dokumentování domácího násilí, včetně konkretizovaných zefektivňujících návrhů, vedoucích ke zefektivnění vyšetřování a zvýšení ochrany obětí etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek vztahujících se zejména k formálním nepřesnostem vzniklých zřejmě při přepisu originálu bakalářské práce již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenci její zpracovatelky.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. Na základě využití praktických příkladů názorně a souhrnně prezentujte konkrétní návrhy, které jsou podle vašeho názoru upotřebitelné pro zefektivnění odhalování, objasňování, vyšetřování a prevenci domácího násilí ze strany dotčených orgánů.
2. Z pohledu vědního oboru Kriminallistika a za využití aplikačních situačních příkladů názorně demonstřujete zvláštnosti dokazování domácího násilí.
3. Za využití konkrétních aplikačních příkladů a s ohledem k účinným právním nástrojům trestního či správního /policejního/ práva názorně demonstřujete postup zakročujících příslušníků Policie České republiky v souvislosti s řešením domácího násilí

Datum: V Českých Budějovicích dne 29. dubna 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce