

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karolína Huláková
Název bakalářské práce: PREVENCE VÝTRŽNICTVÍ A ZAJIŠŤOVÁNÍ BEZPEČNOSTI PŘI FOTBALOVÝCH UTKÁNÍCH

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- dokumentace fanouškovských typů a jejich očekávatelného chování
- vlastní vklad v podobě využití osobní znalosti prostředí a výzkumu přímo v rámci rizikového sportovního utkání
- správně zvolené a realizované výzkumné metody
- komparace legislativních, technických i personálních možností řešení problematiky v ČR a v zahraničí

Zápory bakalářské práce:

- absence zarovnání textu (3.1)
- chybějící mezery mezi číslování kapitol a jejich názvy
- drobné technické nedostatky (7.2.5, „rozkopávání očí“ ..místo „rozkapávání“)
- v „Zadání“ byla zmínka o vyhodnocení postupů PČR, k tomu se však autorka nedostala, kromě konstatace klíčové role PČR při plánování bezpečnostních opatření (3.2.4)
- špatné zařazení krádeže mezi trestné činy proti svobodě (str.25)

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce přehledně dokumentuje situaci na fanouškovské fotbalové scéně, poskytuje vhled do psychopatologie fanouškovského chování a vysvětluje jeho příčiny, psychologickou podstatu a sociální dopady.

Metody byly zvoleny správně a výsledky vyhodnoceny relevantně, jen škoda, že nebylo využito většího množství respondentů. Celá analýza se vztahuje k jednomu konkrétnímu potenciálně problematickému zápasu, což snižuje objektivitu zobrazení závěru.

Doporučení v závěru správně shrnuje dokumentovaná zjištění a konstatuje existenci prostoru ke zlepšení v mnoha oblastech.

Otázky k obhajobě:

1. Jak může být za stávající legislativy využita technologie rozpoznávání tváří?
2. Co považujete za hlavní příčiny selhání bezpečnostních mechanismů při zápase Sparty se Slavií v květnu 2026?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

3. Jakou činnost bezpečnostních pracovníků považujete za nejzásadnější při zajišťování bezpečnosti sportovních akcí s vysokým potenciálem bezpečnostního rizika?

Datum: 13.5.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce