

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina HUTŇANOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: INSTITUT VYKÁZÁNÍ JAKO NÁSTROJ OCHRANY OBĚTÍ DOMÁCIHO NÁSILÍ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>X</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky a přehledně uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce, vedoucí ke zpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti. Originálně zpracovaná praktická část bakalářské práce, která účinně obohacuje její teoretické kontury zejména v oblasti fakticky realizovaných „místních preventivních aktivit“ v rámci zájmově určeného a vymezeného samosprávného celku.

Zápory bakalářské práce: Po stránce věcné minimalistický a popisný formát úvodních, teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce. V intencích formálně vyhodnocovaných náležitostí bakalářské práce Klíčová slova v abstraktu nejsou abecedně seřazena etc. Klíčová slova v abstraktu nejsou abecedně seřazena etc. nedošlo např. u názvu subkapitoly č. 8.5 *Nebezpečné vyhrožování* k jejímu včlenění na následující /návaznou/ stranu. Nadbytečné proluky v textu např. na str. „15“, „17“, „22“, „36“, „54“ etc.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce zdařilým tvůrčím a po stránce obsahové systematicky uceleným způsobem problémově demonstrovuje jak v teoretické, tak i empirické části institut vykazání, coby klíčový nástroj k zajištění okamžité a účinné ochrany obětí domácího násilí v České republice etc. Ambici bakalářské práce je toliko formou vyjádřeného hlavního a vedlejšího cíle generalizovaně zhodnotit tematicky avizovanou širší efektivitu institutu vykazání v České republice při ochraně obětí domácího násilí a identifikovat problémy, které se v praxi objevují při jeho aplikaci, včetně užšího vyhodnocení rozsahu a charakteru využívání institutu vykazání na základě dostupných statistických údajů. Teoretická část bakalářské práce primárně minimalistickou fragmentární formou definuje základní propedeutická pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti ve vazbě k fenoménu domácího násilí, vymezuje jeho právní rámce zejména dle jednotlivých ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů a podrobně rozebírá podmínky a proces vykazání, včetně souvisejícího řízení o návrhu na prodloužení vykazání před soudem. V teoretické části je korektním způsobem realizovaná rešerše dostupných pramenů a literatury, kvantitativních ukazatelů /statistik/ Policie České republiky a intervenčních center. V tematicky přílehlavé a obohacující empirické části je využito kvalitativní empirické šetření, kde jako nástroj sběru dat byla zvolena metoda dotazování formou řízeného rozhovoru s odborníci z aplikační praxe, což bylo následně doplněno analýzou zpracovaných kazuistik s tím, že daná empirická zjištění dle originálního tvůrčího avíza zpracovatelky bakalářské práce mimo jiné poukazují na vysokou efektivitu vykazání jako preventivního opatření v akutní fázi ohrožení, které umožňuje oběti setrvat v jejím domově. Jako hlavní problém se jeví nedostatečná informovanost obětí a někdy i formální přístup soudů při rozhodování o prodloužení vykazání etc. Zpracovatelkou učiněný hlavní závěr, že institut vykazání je nezbytným a funkčním nástrojem, avšak pro dosažení maximální ochrany je klíčová rychlejší a citlivější reakce justice při řízení o prodloužení a systematická podpora intervenčních center je taktéž autorsky korektní a relevantní. Zpracovatelka bakalářské práce mimo jiné navrhuje i tematicky vhodně autorský apel k posílení procesních práv oběti etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) stránek již dalších připomínek vyžadujících případně další reagenci její zpracovatelky.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi „B“** („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití situačních příkladů názorně konkretizujte primární či sekundární subjekty, formy a znaky domácího násilí.
2. S poukazem k „*de lege lata*“ účinné právní úpravě ČR objasněte rámec právní ochrany před fenoménem domácího násilí.
3. V souvislosti s Vámi realizovanou a následně vyhodnocovanou empirickou částí bakalářské práce prezentujte podrobně její výstupy, včetně návrhů možných opatření vedoucích ke komplexnímu zefektivnění potírání fenoménu domácího násilí ze strany dotčených orgánů veřejné správy.

Datum: 17. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce