

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Leona Jiranová

Název bakalářské práce: Kynologie při záchranných pracích

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: plk. Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS Středočeského kraje / ředitel územního odboru Příbram

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním a prakticky významným tématem využití kynologie při pátracích a záchranných pracích. Pozitivně lze hodnotit logickou a přehlednou strukturu, která postupuje od historie záchranné kynologie přes výběr, výchovu a výcvik psa až k zapojení kynologických týmů do integrovaného záchranného systému a jejich praktickému nasazení.

Autorka pracuje s odbornými publikacemi, právními předpisy a aktuálními zdroji Policie ČR, Hasičského záchranného sboru ČR i dobrovolných kynologických organizací. Přínosné je zařazení konkrétních případů nasazení záchranných psů, které vhodně propojují teoretické poznatky s reálnou praxí.

V praktické části oceňuji realizaci vlastního dotazníkového šetření mezi osobami s praktickou zkušeností v oblasti služební a záchranné kynologie. Dotazník obsahuje uzavřené, polootevřené i otevřené otázky a výsledky jsou přehledně prezentovány pomocí grafů, četností a slovních komentářů. Za přínosné lze považovat identifikaci konkrétních problémů, zejména časové vytíženosti psovodů, nedostatku vhodných výcvikových prostor, finančních limitů, pozdního nasazování kynologických týmů a nedostatečné spolupráce mezi jednotlivými složkami.

Zápory bakalářské práce:

Hlavním nedostatkem praktické části je omezená charakteristika výzkumného souboru. Výzkumu se zúčastnilo 41 respondentů, avšak není uveden celkový počet oslovených osob ani návratnost dotazníku. Nelze proto spolehlivě posoudit reprezentativnost souboru. Záměrný výběr respondentů je vzhledem ke specializovanému tématu vhodný, výsledky však nelze bez dalšího zobecnit na všechny psovody působící v České republice. Sběr dat probíhal pouze čtyři dny, od 16. do 19. června 2026, což je poměrně krátká doba. Není rovněž podrobně uvedeno, jakým způsobem byl dotazník distribuován, kolik organizací bylo osloveno ani zda některá organizace ve výzkumném souboru výrazně nepřevažovala.

Výsledky jsou zpracovány převážně deskriptivně. Autorka uvádí četnosti a procentní zastoupení odpovědí, ale neprovádí hlubší porovnání například podle délky praxe, typu organizace, specializace psovoda nebo zkušeností s reálným nasazením. Praktická část proto především popisuje názory respondentů, avšak méně zkoumá souvislosti mezi jednotlivými odpověďmi. Diskuse výsledky shrnuje a vztahuje je k tématu práce, mohla by však důsledněji pracovat s limity výzkumu, jeho alternativami a porovnáním s výsledky jiných odborných výzkumů. Některé závěry jsou formulovány obecněji, než dovoluje rozsah a způsob výběru respondentů. Teoretická část je věcně správná a přehledná, avšak převážně popisná. Chybí výraznější porovnání různých přístupů k výcviku, hlubší rozbor současných trendů a širší využití recenzovaných odborných článků. Místy se objevují drobné jazykové, stylistické a citační nepřesnosti (např. zápisy názvů organizací, překlepy v názvech zahraničních publikací či opakované používání budoucího času u již dokončené práce aj.).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá odborně i společensky významnou problematikou využití kynologických týmů při pátracích a záchranných pracích. Autorka zpracovala téma v logické posloupnosti a vytvořila přehledný odborný základ zahrnující historii záchranné kynologie, zásady výběru, výchovy a výcviku psů, zapojení kynologických týmů do integrovaného záchranného systému i konkrétní příklady jejich praktického nasazení. Hlavní i vedlejší cíl práce lze považovat za splněný. Vlastní dotazníkové šetření přineslo využitelné poznatky o zkušenostech psovodů a o problémech, se kterými se setkávají při výcviku i reálném nasazení. Pozitivní je zejména zjištění, že významné překážky nespočívají pouze ve výcviku psa, ale také v organizačních, časových, finančních a komunikačních podmínkách záchranné kynologie. Autorka správně upozorňuje zejména na nedostatečnou spolupráci složek, opožděné povolávání kynologických týmů a potřebu společných cvičení a vhodných výcvikových prostor.

Data jsou vyhodnocena především pomocí četností a procent a nejsou hlouběji porovnávána mezi jednotlivými skupinami respondentů. Diskuse by mohla důsledněji reflektovat limity šetření a porovnávat vlastní zjištění s dalšími odbornými výzkumy.

Přes uvedené nedostatky práce vykazuje dobrou odbornou, jazykovou i formální úroveň, má zřejmý praktický přínos a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení stupněm B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Ve výzkumu jste využila záměrný výběr 41 respondentů. Jakým způsobem byli respondenti osloveni, kolik osob celkem dotazník obdrželo a do jaké míry lze podle Vás výsledky zobecnit na oblast záchranářské kynologie v České republice?

2. Z výsledků vyplývá, že významnými problémy jsou nedostatečná komunikace mezi složkami IZS a pozdní nasazování kynologických týmů. Jaká konkrétní organizační opatření by mohla tyto problémy v praxi zmírnit?

3. Jakým způsobem by bylo možné objektivně hodnotit připravenost a skutečnou efektivitu kynologického týmu při pátrací akci, a nikoliv pouze subjektivní zkušenost nebo názor psovoda?

Datum: 3.8.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

