

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Adam Juříčka, DiS.

**Název bakalářské práce:** PROJEKTY PREVENCE KRIMINALITY NA ÚZEMÍ PLZEŇSKÉHO KRAJE

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS, z. ú - odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<b><u>ANO</u></b>			<b><u>NE</u></b>		

**Klady bakalářské práce:** Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k odborným předmětům v rámci profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú, které dílem subsumují např. eklekticky vymezený tematický „diapazon“ profilujících studijních odborných předmětů, či jejich součástí a to např. Kriminologie, Prevence kriminality či Systém ochrany veřejného pořádku etc. Originální tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce formou avizované kvalitativní empirické komparativní analýzy úžeji demonstrovat naznačenou specifitu společných znaků, odlišností a přínosu konkrétních preventivních aktivit realizovaných na místní /lokální/ úrovni.

**Zápory bakalářské práce:** Po stránce věcné minimalisticky a deskriptivně uchopené zpracování teoretické části bakalářské práce. Po stránce formální zjištění ojedinělých nedostatků typu - viz např. absence formálního vymezení, resp. odlišení konkrétních přímých parafrází a citací v textové části bakalářské práce i odkazovém poznámkovém aparátu pod čarou /viz např. její zpracovatel formálně nevyužil přímou a diferenciovanou specifikaci užitých parafrází či citací jednotlivých autorů a to bezprostředně v textu samotné bakalářské práce - viz uvedení odkazu do poznámkového aparátu autora /ú/ ihned za jméno autora v textu a to u užitých parafrází - či až za samotný užitý a citovaný autorský text, řádně označený kurzivou - a to - u citací etc. Detekce dalších ojedinělých formálních nepřesností, které byly v rámci oponentního posuzování toliko zjištěny - viz např. na str. 16, 30, 34, 48 byly zjištěny formální proluky v textu etc., či u subkapitoly č. 6.3 na str. 33 s názvem *Preventivní pracovník - specialista pro práci s ukrajinskou mládeží 2024 ...* tento není uveden formálně název předmětné subkapitoly na nové navazující straně etc. Dtto např. na str. 34 u subkapitoly č. 6.4 s názvem RE/START 2024, či zjištění ojedinělé nejednotnosti formálních textových odseků mezi názvem subkapitoly bakalářské práce č. 4.3.3 *Terciární viktimizace* a jejím samotným textem - viz str 26 etc.

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahové vyznění bakalářské práce formou teoreticko-praxeologického vhledu vyjadřuje tvůrčí ambici jejího zpracovatele tvůrčím způsobem rozpracovat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast ve vazbě k problematice prevence kriminality se zaměřením na projekty realizované v Plzeňském kraji. Ambicí zpracovatele bakalářské práce je toliko komparativně porovnat a zhodnotit vybrané projekty z hlediska jejich cílových skupin, zaměření, použitých metod, financování, míry úspěšnosti a udržitelnosti. Teoretická část minimalistickou, popisnou a kompilativní formou fragmentárně vymezuje základní pojmy kriminality, její strukturu a typy prevence, včetně systému prevence kriminality v České republice. Praktická část je založena na tematicky přílehlavé kvalitativní empirické komparativní analýze zájmově eklekticky reflektovaných místních preventivních projektů, včetně subsidiárního doplnění o strukturované rozhovory s pověřenými koordinátory etc. Výstupy praktické části bakalářské práce toliko v užším aplikačním postihu a žádoucím způsobem tak dílem ilustrativně a komparativně identifikují jejich společné znaky, věcnou rozdílnost, včetně avizovaného a generalizovaného přínosu pro regionální/komunální/bezpečnost etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek vztahujících se zejména k formálním nepřesnostem, vzniklých zřejmě při přepisu originálu bakalářské práce již další požadavek vyžadující případně další bezprostřední reagenci jejího zpracovatele.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **velmi dobrý „B“** („very good“).

### Otázky k obhajobě:

1. Za využití konkrétních situačních příkladů zejména podle obsahového zaměření podrobně specifikujte jednotlivé druhy a význam prevence tradiční/obecné/kriminality.
2. Rámcově objasněte institucionální a legislativní rámec a základní úrovně systému prevence kriminality v ČR.
3. Na příkladech tzv. Dobré praxe názorně definujte konkrétní místní projekty prevence kriminality, fakticky realizované na území Plzeňského kraje.

**Datum:** V Českých Budějovicích dne 4. května 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce