

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**VYBRANÉ MEDIALIZOVANÉ KAUZY POLICIE  
ČR VE STŘEDOČESKÉM KRAJI V KONTEXTU  
VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ**

**Autor práce: Filip Kmoníček, DiS.**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Ing. Radka Kotěrová**

**Katedra: Katedra právních oborů**

**2026**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Filip Kmoníček  
Studijní program: Bezpečnostně právní činnost  
Forma studia: Kombinovaná  
Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji v kontextu veřejného mínění



Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Selected Media-Covered Cases of the Police of the Czech Republic in the Central Bohemian Region in the Context of Public Opinion

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radka Kotěrová  
Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): říjen, 2025

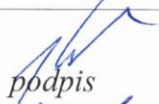
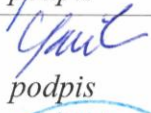

Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem této práce je posoudit vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji, zhodnotit způsob jejich mediální prezentace a určit, jaký vliv měly na utváření veřejného mínění o policii.

Vedlejším cílem bakalářské práce je na základě obsahové analýzy mediálního pokrytí a výsledků dotazníkového šetření vymezit faktory ovlivňující mediální obraz Policie ČR a formulovat doporučení, která mohou napomoci ke zlepšení její komunikace s veřejností a médii.

Student: Filip Kmoníček	20. 11. 2025 datum	 podpis
Vedoucí práce: Ing. Radka Kotěrová	24. 11. 2025 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	8. 12. 2025 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	11. 12. 2025 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	20. 12. 2025 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji své vedoucí bakalářské práce Ing. Radce Kotěrové za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá vybranými medializovanými kauzami Policie České republiky ve Středočeském kraji v kontextu veřejného mínění. Hlavním cílem práce je posoudit vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji, zhodnotit způsob jejich mediální prezentace a určit, jaký vliv měly na utváření veřejného mínění o policii. Vedlejším cílem práce je na základě obsahové analýzy mediálního pokrytí a výsledků dotazníkového šetření vymezit faktory ovlivňující mediální obraz Policie ČR a formulovat doporučení, která mohou napomoci ke zlepšení její komunikace s veřejností a médii.

Teoretická část práce vymezuje základní pojmy související s medializací, médii, veřejným míněním, důvěrou v Policii ČR a mediální komunikací policie. Praktická část je založena na kvalitativní obsahové analýze mediálního pokrytí vybraných policejních kauz ze Středočeského kraje a na dotazníkovém šetření veřejného mínění. Dotazník byl šířen elektronickou formou prostřednictvím sociálních sítí a online distribuce a ve finálním datovém souboru bylo vyhodnoceno 254 validních odpovědí.

Z výsledků práce vyplynulo, že mediální obraz sledovaných kauz nebyl jednotný a že významnou roli hrál způsob jejich rámování. Dotazníkové šetření zároveň ukázalo, že veřejné mínění o Policii ČR není utvářeno pouze mediálním pokrytím, ale výrazně jej ovlivňuje také osobní zkušenost respondentů. Přestože medializované kauzy mohou postojem veřejnosti ovlivňovat, jejich vliv není absolutní ani jednoznačný. Ve zkoumaném souboru zůstala důvěra v Policii ČR poměrně vysoká a většina respondentů byla schopna odlišit jednotlivá pochybení od fungování instituce jako celku.

**Klíčová slova:** Policie České republiky, medializace, veřejné mínění, důvěra v policii, mediální obraz, obsahová analýza, dotazníkové šetření.

## **ABSTRACT**

This bachelor thesis deals with selected media-covered cases of the Police of the Czech Republic in the Central Bohemian Region in the context of public opinion. The main aim of the thesis is to assess selected media-covered cases of the Police of the Czech Republic in the Central Bohemian Region, evaluate the way they were presented in the media, and determine their influence on the formation of public opinion about the police. The secondary aim is, on the basis of content analysis of media coverage and questionnaire survey results, to identify the factors influencing the media image of the Police of the Czech Republic and to formulate recommendations that may contribute to improving its communication with the public and the media.

The theoretical part of the thesis defines the basic concepts related to mediatization, media, public opinion, trust in the Police of the Czech Republic, and police media communication. The practical part is based on a qualitative content analysis of media coverage of selected police cases from the Central Bohemian Region and on a questionnaire survey focused on public opinion. The questionnaire was distributed electronically via social networks and online channels, and the final data set included 254 valid responses.

The findings showed that the media image of the examined cases was not uniform and that the framing of individual cases played an important role. The questionnaire survey also demonstrated that public opinion about the police is not shaped solely by media coverage, but is significantly influenced by respondents' personal experience. Although media-covered cases may affect public attitudes, their impact is neither absolute nor unambiguous. Within the examined sample, trust in the Police of the Czech Republic remained relatively high, and most respondents were able to distinguish individual misconduct from the functioning of the institution as a whole.

**Key words:** Police of the Czech Republic, mediatization, public opinion, trust in the police, media image, content analysis, questionnaire survey.

## Obsah

1	Cíl a metodika bakalářské práce .....	11
2	Vymezení vybraných klíčových pojmů .....	14
2.1	Zpravodajství.....	14
2.2	Medializace .....	15
2.3	Média.....	16
2.4	Nová média .....	17
2.5	Místní média .....	18
2.6	Sociální média a sociální sítě .....	19
2.6.1	Facebook .....	19
2.6.2	Instagram.....	20
2.7	Framing .....	20
2.8	Agenda setting.....	21
2.9	Policie České republiky.....	21
2.10	Trestní delikty a trestní řízení – základní pojmy.....	22
3	Teoretická východiska mediální konstrukce reality.....	24
3.1	Masová média, společenská role a „mediace“ reality .....	24
3.2	Mediální konvergence, selekce a interpretace .....	25
3.3	Gatekeeping a agenda-setting: proč se píše zrovna o tomhle .....	26
3.4	Rámování (framing): jak titulky a text „napovídají“ význam .....	27
3.5	Manipulace, etika a (ne)důvěryhodné zdroje .....	28
4	Činnost Policie ČR.....	29
4.1	Postavení Policie ČR a základní úkoly .....	29
4.2	Základní vybraná organizační struktura Policie ČR .....	30
4.2.1	Pořádková policie.....	30
4.2.2	Dopravní policie.....	31
4.3	Prevence a práce s veřejností .....	31
4.4	Kontrolní mechanismy: služební dohled, kázeň, trestní řízení, GIBS .....	32

5	Veřejné mínění a důvěra v Policii ČR .....	34
5.1	Vymezení veřejného mínění .....	34
5.2	Důvěra v policii: složky a zdroje .....	35
6	Mediální komunikace Policie ČR .....	37
6.1	Smysl a cíle mediální komunikace policie.....	37
6.2	Tiskové mluvčí a organizační zajištění komunikace .....	38
6.3	Transparentnost, informační povinnost, limity sdělování a ověřování .....	39
6.4	Etické dopady mediální komunikace v trestních kauzách .....	40
7	Obsahová analýza mediálního pokrytí vybraných kauz Policie ČR ve Středočeském kraji 41	
7.1	Cíl, vymezení korpusu a postup obsahové analýzy .....	41
7.1.1	Kódovací kniha a hodnoticí kritéria .....	42
7.1.2	Přehled analyzovaných kauz a článků.....	43
7.1.3	Souhrnné kódovací výsledky (index neutrality) .....	44
7.2	Analýza jednotlivých kauz (K1–K10) .....	46
7.3	Průřezová zjištění .....	56
7.4	Limity analýzy .....	57
8	Dotazníkové šetření veřejného mínění.....	58
8.1	Výběr respondentů .....	59
8.2	Výsledky dotazníkového šetření .....	60
8.3	Dílčí shrnutí dotazníkového šetření .....	77
	Závěr .....	80
	Seznam použitých zdrojů .....	83
	Seznam zkratk .....	87
	Seznam tabulek a grafů .....	88
	Seznam příloh.....	90
	Přílohy.....	91

## Úvod

Média v současné společnosti významně ovlivňují způsob, jakým veřejnost vnímá dění kolem sebe, včetně bezpečnostních témat, trestních kauz a činnosti státních institucí. Zvláštní postavení v tomto směru zaujímá Policie České republiky, která je z hlediska veřejného zájmu dlouhodobě sledovanou institucí. Každý medializovaný případ spojený s činností policie může vyvolat nejen okamžitou pozornost veřejnosti, ale také širší diskusi o důvěryhodnosti policie, profesionalitě jejích příslušníků a o fungování celé instituce. V takových situacích již nejde pouze o samotný skutkový děj, ale také o to, jakým způsobem je daná událost prezentována v médiích, jaké informace jsou zvýrazněny, jaký tón zpravodajství převládá a jaký celkový obraz je veřejnosti zprostředkován.

Téma medializovaných kauz Policie ČR je významné zejména proto, že mediální prezentace jednotlivých případů může přesahovat rámec konkrétní události a promítat se do širšího hodnocení Policie České republiky jako instituce. V podmínkách současného mediálního prostředí, v němž vedle tradičních médií hrají zásadní roli také internetové portály a sociální sítě, se informace šíří velmi rychle a často bez širšího kontextu. To může mít vliv na to, jak veřejnost jednotlivé případy interpretuje a zda je vnímá jako selhání jednotlivce, nebo jako problém týkající se celé policie. Právě proto je potřebné analyzovat nejen samotné medializované kauzy, ale i způsob jejich mediálního zpracování a vztah tohoto zpracování k veřejnému mínění.

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji v kontextu veřejného mínění. Hlavním cílem práce je posoudit vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji, zhodnotit způsob jejich mediální prezentace a určit, jaký vliv měly na utváření veřejného mínění o policii. Vedlejším cílem práce je na základě obsahové analýzy mediálního pokrytí a výsledků dotazníkového šetření vymezit faktory ovlivňující mediální obraz Policie ČR a formulovat doporučení, která mohou napomoci ke zlepšení její komunikace s veřejností a médii.

Práce vychází z předpokladu, že mediální obraz policejních kauz nevzniká náhodně, ale je výsledkem výběru témat, způsobu jejich interpretace a celkového rámování v

mediálním prostoru. Proto je v teoretické části věnována pozornost vymezení základních pojmů, vztahu médií a veřejného mínění, mediální konstrukci reality a také mediální komunikaci Policie ČR. Vedle toho jsou zohledněna i teoretická východiska související s tím, jak média určují důležitost témat a jakým způsobem konkrétní události interpretují.

Praktická část práce je tvořena dvěma navazujícími rovinami. První představuje obsahová analýza mediálního pokrytí vybraných kauz Policie ČR ve Středočeském kraji, která sleduje, jak různé typy médií o těchto kauzách informovaly, jaký tón zpravodajství volily a které informace zdůrazňovaly. Druhou rovinu tvoří dotazníkové šetření mezi veřejností, jehož cílem je zjistit, jak respondenti Policii ČR vnímají, jak hodnotí mediální pokrytí policejních činností a zda podle nich medializované kauzy ovlivňují jejich důvěru v policii.

Přínos bakalářské práce spočívá především v propojení teoretických poznatků o médiích, medializaci a veřejném mínění s konkrétním empirickým zkoumáním vybraného regionálního prostředí. Práce neusiluje o přehodnocování skutkových okolností jednotlivých kauz, ale o systematické posouzení jejich mediálního obrazu a jeho možného dopadu na vnímání Policie České republiky veřejností. Zároveň se snaží přispět k lepšímu porozumění tomu, jaké faktory ovlivňují mediální obraz Policie ČR a jak lze na základě zjištěných poznatků uvažovat o zlepšení komunikace policie s veřejností a médii.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cíl bakalářské práce by měl definovat záměr, kterého je potřeba dosáhnout. Metodika práce je souborem kroků, které by na sebe měly věcně a logicky navazovat a jejichž postupné zpracování by mělo vést k naplnění cílů práce.

## Cíl práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je posoudit vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji, zhodnotit způsob jejich mediální prezentace a určit, jaký vliv měly na utváření veřejného mínění o policii.

Vedlejším cílem bakalářské práce je na základě obsahové analýzy mediálního pokrytí a výsledků dotazníkového šetření vymezit faktory ovlivňující mediální obraz Policie ČR a formulovat doporučení, která mohou napomoci ke zlepšení její komunikace s veřejností a médií.

V návaznosti na uvedené cíle byla stanovena hlavní výzkumná otázka: Jak ovlivňují medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji veřejné mínění občanů o policii? Na tuto hlavní otázku navazují dílčí výzkumné otázky, které sledují, jaké typy kauz Policie ČR ve Středočeském kraji média nejčastěji medializují, jakým způsobem jsou tyto kauzy v médiích prezentovány a zda se liší důvěra v Policii ČR mezi občany, kteří sledují více či méně zpráv o policejních kauzách.

Zároveň je cílem práce také potvrzení či vyvrácení stanovených výzkumných hypotéz. Pro účely bakalářské práce byly formulovány tyto hypotézy:

H1: Negativní medializace kauz snižuje důvěru občanů v Policii ČR.

H2: Občané sledující více mediálních kauz mají nižší důvěru v policii.

H3: Důvěra v policii ve Středočeském kraji je ovlivněna především zkušeností s policií, nikoli mediálním pokrytím.

## Metodika

Bakalářská práce je koncipována jako práce teoreticko-empirická. Její metodologické pojetí vychází z toho, že zkoumaný problém je nejprve třeba zasadit do širších odborných souvislostí a následně jej ověřovat prostřednictvím empirického zkoumání. Výzkum je v tomto smyslu chápán jako proces poznání, který vychází z určitého systému poznatků, empiricky zkoumá skutečnosti a na základě zjištěných výsledků směřuje ke zpřesnění nebo rozšíření dosavadního poznání.<sup>1</sup> Současně platí, že mezi základní prvky výzkumného postupu patří stanovení problému, formulace hypotéz, jejich následné testování a vyvození závěrů.<sup>2</sup>

Práce je složena ze tří částí, a to z části teoretické, analytické a syntetické. V teoretické části jsou metodou rešerše odborné literatury a parafrázemi citací relevantních odborných a internetových zdrojů vymezeny základní pojmy, termíny a definice z oblasti medializace, mediálního obrazu Policie ČR, veřejného mínění, důvěry v Policii ČR, mediální komunikace a souvisejících teoretických přístupů, zejména agenda-setting a framing. Teoretická část tak vytváří výkladový rámec pro následnou analýzu zkoumaného problému.

V analytické části je využita kvalitativní obsahová analýza mediálního pokrytí vybraných policejních kauz ze Středočeského kraje. Tato analýza je zaměřena na zjištění toho, jak různé typy médií, zejména tradiční tisk, televize, internetové portály a sociální sítě, o těchto kauzách informovaly, v jakém tónu o nich referovaly a jaké informace zdůrazňovaly. Cílem této části není přehodnocovat skutkový stav jednotlivých případů, ale analyzovat jejich mediální obraz a způsob, jakým byly předloženy veřejnosti.

Součástí empirické části práce je dále dotazníkové šetření zaměřené na zjištění veřejného mínění o Policii ČR a na vnímání mediálního pokrytí policejních činností. Dotazníkové šetření sleduje zejména to, jak respondenti Policii České republiky hodnotí, zda důvěřují její činnosti, z jakých informačních zdrojů čerpají, jak vnímají medializované kauzy a jaký vliv těmto kauzám přisuzují při utváření svého názoru na policii.

Respondenty byli především občané oslovení elektronickou formou prostřednictvím sociálních sítí a online distribuce dotazníku. Dotazník byl vytvořen prostřednictvím

---

<sup>1</sup> REICHEL, J., *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-3006-6. Str. 15

<sup>2</sup> CHRÁSKA, M., *Metody pedagogického výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1369-4. Str. 12

Google Forms a jeho výsledky se staly jedním z hlavních zdrojů dat pro syntetickou část práce. Ta spočívá ve vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření, jejich zpracování do přehledných grafů a tabulek a v jejich následném porovnání s poznatky získanými z obsahové analýzy mediálního pokrytí.

Syntetická část práce propojuje poznatky teoretické a analytické roviny s výsledky dotazníkového šetření. Na základě tohoto propojení je možné posoudit, jaký vztah existuje mezi mediální prezentací vybraných kauz Policie ČR a veřejným míněním o policii, které faktory mediální obraz Policie ČR nejvíce ovlivňují a do jaké míry se potvrzují či vyvracejí stanovené hypotézy. V závěru práce jsou výsledky empirického výzkumu vyhodnoceny a interpretovány v návaznosti na hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce.

## 2 Vymezení vybraných klíčových pojmů

Tato kapitola vymezuje základní pojmy, které jsou nezbytné pro jednotné uchopení tématu bakalářské práce zaměřené na medializované kauzy Policie České republiky a jejich souvislosti s veřejným míněním. Pojmový rámec zahrnuje jak obecné kategorie mediální komunikace (médiá, zpravodajství, nová a místní médiá, sociální médiá), tak i klíčové mechanismy mediálního působení, které ovlivňují, jak se události dostávají do veřejné debaty a jak jsou interpretovány (framing a agenda-setting). Zvláštní pozornost je věnována také vymezení Policie ČR a základních trestněprávních pojmů, protože právě v medializovaných kauzách se často prolíná mediální obraz události s právní realitou a jednotlivými fázemi trestního řízení. Cílem kapitoly je vytvořit srozumitelný terminologický základ, na nějž bude možné v navazujících částech práce konzistentně navazovat při hlubším teoretickém výkladu i při následné analýze konkrétních medializovaných případů vyhodnocení provedeného výzkumu, provedeným pomocí dotazníkového šetření veřejnosti.

### 2.1 Zpravodajství

Zpravodajství je novinářská činnost i její výsledek v tisku, rozhlasu, televizi i online prostředí; zahrnuje vyhledávání, výběr a následné sdělování informací v ustálených žurnalistických formách. Pracuje s fakty a událostmi, které se shromažďují, třídí, selektují a interpretují, aby byly předány publiku jako společensky podstatné informace a podněty pro utváření vlastních názorů. Zpravodajství má být přesné, vyvážené, nepředpojaté a poctivé při výběru i ztvárnění sdělení, nestranné, ověřované alespoň ze dvou na sobě nezávislých zdrojů, aktuální a srozumitelné; od publicistiky se liší tím, že nemá stát na názoru autora, ale na tlumočení faktů. Je výrazně vázané na čas – zaměřuje se na právě probíhající nebo nedávné děje, často bez systematické návaznosti, přičemž periodicitá médií vede k informování i tehdy, když se událost ještě vyvíjí; v online prostředí bývají

zprávy průběžně doplňovány a zpřesňovány. V praxi se mohou objevovat i formy, které posouvají důraz k atraktivitě, čímž se oslabují tradiční zpravodajské standardy.<sup>3</sup>

## 2.2 Medializace

Medializace souvisí se širšími společenskými změnami navázanými na komunikační média a jejich vývoj; zároveň stojí na předpokladu, že lidé využívají média jako důležitý zdroj informací a tím naplňují potřebu komunikace i získávání informací. Média zároveň fungují jako prostor, který využívají političtí aktéři a další významné elity nejen k informování o společenských trendech, ale i k veřejné prezentaci osobností. Medializace je popsitelná také jako modernizační sociální proces, v němž roste podíl komunikačních aktivit zprostředkovaných masovými a síťovými médii a současně sílí vliv těchto médií na vnitřní soudržnost společnosti.<sup>4</sup> V návaznosti na roli médií ve společenském životě lze doplnit, že média rozšiřují limity lidské komunikace, mohou nahrazovat některé sociální aktivity a instituce, prolínají se s nemediálními aktivitami a aktéři i organizace se přizpůsobují mediální logice.<sup>5</sup>

Oproti tomu mediatizace představuje koncept určený ke kritické analýze vztahů mezi proměnami médií a komunikace na jedné straně a proměnami kultury a společnosti na straně druhé, přičemž těžištěm je zkoumání procesu změny v čase. Mediatizace je chápána jako dlouhodobý proces zahrnující transformaci praxí a institucí a odehrávající se v souhrě změn komunikačních médií a širších společenských, politických a kulturních kontextů, přičemž součástí těchto proměn je i transformace samotných komunikačních médií.<sup>6</sup> Současně se připomíná, že v českém prostředí může být výraz „mediatizace“ užíván i ve stejném významu jako medializace.<sup>7</sup>

---

<sup>3</sup> OSVALDOVÁ B. a kol. *Zpravodajství v médiích*. 3. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4612-1. Str. 22 - 24

<sup>4</sup> JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4610-7. Str. 26, 27

<sup>5</sup> SCHULZ, W. Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept. *European Journal of Communication*. 2004, roč. 19, č. 1, s. 87–101. DOI: 10.1177/0267323104040696. cit. 11.02.2026.

<sup>6</sup> FIKEJZOVÁ, M., CHARVÁT M. *Mediatizace a digitální média: Moc, infrastruktura, platformy*. 1. Vyd. Praha: Nakladatelství krásné a odborné literatury Togga, s.r.o., 2025. ISBN 978-80-7476-384-7. Str. 24, 25

<sup>7</sup> JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4610-7. Str. 27

## 2.3 Média

Média nelze chápat jen jako neutrální technické nástroje pro distribuci sdělení, protože mají zřetelný společenský rozměr a společnost je každodenně používá. Pojem „médiium“ je proto vhodné uchopit komplexněji a kombinovat více hledisek. Jedna rovina je materiální, kdy médium představuje sdělovací prostředek nebo infrastrukturu, která umožňuje samotný akt komunikace. Druhá rovina je organizační, která zdůrazňuje existenci institucí vytvářejících veřejná sdělení a práci lidí, kteří připravují obsah určený k masovému šíření. Třetí rovina je funkcionální, jež se soustředí na to, jaké úlohy média ve společnosti plní.<sup>8</sup>

Média představují souhrn hromadných sdělovacích prostředků a můžeme je dělit na fyzická nebo digitální. Dále se mohou ještě rozlišovat podle jejich přístupnosti, typu přístupu a rozsahu šíření informací.

Média jsou často spojována především s tiskem, rozhlasem a televizí, avšak jejich význam je širší: „médiium“ lze chápat jako prostředek či prostředníka, který něco zprostředkovává. V oblasti sociální komunikace se média pojí zejména s tím, že zajišťují předání sdělení od jednoho aktéra k druhému, tedy fungují jako komunikační prostředník. Vývoj lidské komunikace lze zároveň popsat v etapách podle převládajícího způsobu komunikace – od období znamení a signálů, přes mluvení a jazyk, psaní, tisk až po éru masového tisku. S technologickým pokrokem a rozvojem elektronických technologií se rozšířila nabídka médií a masmédií nejen po stránce technické, ale i v oblasti obsahu a pracovních postupů; zároveň se zvýšil jejich dosah, dopad a celkový význam. Mediální komunikace se stala běžnou součástí každodenního života a může ovlivňovat chování, postoje i názory jednotlivců, rozšiřovat obzory poznání a působit ve vzdělávání, v politickém i spotřebitelském rozhodování či v utváření životního stylu. Vedle toho se s působením médií pojí i negativní efekty, například vyvolávání strachu či napětí, podněcování společensky nežádoucích jevů nebo uvádění v omyl; média tak mohou stabilitu společnosti, jak posilovat, tak ohrožovat a mohou společenské změny podporovat i brzdit.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4610-7. Str. 15, 16

<sup>9</sup> KÖPPLOVÁ, B., JIRÁK J. *Média a společnost*. 2. Vyd. Praha: Nakladatelství Portál, 2003. ISBN 978-80-7367-287-4. Str. 18, 19

## 2.4 Nová média

Nová média lze chápat jako zastřešující označení pro mediální formy a praktiky založené na digitálních technologiích a počítačovém zpracování, typicky propojené s internetem a sítíovou komunikací.<sup>10 11</sup> Podstatné je, že nejde jen o „nové kanály“, ale o konvergenci médií a výpočetní techniky: obsah je převáděn do digitálního kódu a dat, s nímž lze dále pracovat výpočetně a distribuovat jej napříč platformami.<sup>12</sup> Nová média proto zahrnují např. webové stránky, online zpravodajství, sociální sítě, hypertextové a multimediální aplikace či digitálně distribuované audiovizuální formáty. Typickými rysy jsou kombinace textu, zvuku a obrazu. Dále také hypertextovost, rychlá a průběžná aktualizace a hlavně vyšší míra interaktivity – uživatel není jen pasivním příjemcem, ale může volit cestu obsahem, reagovat, sdílet a do určité míry se podílet na jeho šíření a významu. V kontextu medializovaných kauz Policie ČR jsou nová média klíčová tím, že umožňují okamžité rozšíření informací, jejich následné rámování v komentářích a sdíleních a tím i rychlé utváření (a polarizaci) veřejného mínění v digitálním prostoru.<sup>13 14 15</sup>

---

<sup>10</sup> New media. In: Oxford Reference [online]. Oxford University Press. Dostupné z: <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/oi/authority.20110803100231836> [cit. 12.02.2026].

<sup>11</sup> New media. In: Oxford Learner's Dictionaries [online]. Oxford University Press. Dostupné z: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/new-media> [cit. 12.02.2026].

<sup>12</sup> MANOVICH, Lev. New media represents a convergence of two separate histories. In: Manovich.net [online]. Dostupné z: <https://manovich.net/index.php/projects/new-media-a-user-s-guide> [cit. 12.02.2026].

<sup>13</sup> MANOVICH, Lev. What Is New Media? [online]. (PDF, akademický text). Dostupné z: <https://raley.english.ucsb.edu/wp-content/Engl800/Manovich.pdf> [cit. 12.02.2026].

<sup>14</sup> New media. In: Oxford Learner's Dictionaries [online]. Oxford University Press. Dostupné z: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/new-media> [cit. 12.02.2026].

<sup>15</sup> MANOVICH, Lev. New media represents a convergence of two separate histories. In: Manovich.net [online]. Dostupné z: <https://manovich.net/index.php/projects/new-media-a-user-s-guide> [cit. 12.02.2026].

## 2.5 Místní média

Lokální (místní) média lze chápat jako média úzce provázaná s konkrétní komunitou a prostorem, která se orientují na místní lidi a témata a bývají vnímána jako významná a „prospěšná“ součást veřejného života; jejich oslabování může mít negativní dopad na fungování lokální demokracie. Zároveň se ukazuje, že samotné vymezení „lokálnosti“ není samozřejmé – lokální může být nejen obsah, ale i dosah a vztah publika k médiu, přičemž „lokální“ je také pole sporů o to, kdo bude určovat významy a co bude považováno za důležité; lokální pokrytí událostí proto neznamená automaticky lokální přístupnost pro všechny členy komunity. Lokální média mohou fungovat i jako „paměťový“ aktér: zachycují každodennost, pomáhají komunitě interpretovat minulost, podporují kolektivní paměť a podílejí se na utváření místní identity a pocitu sounáležitosti. Důležitá je i časová a emocionální dimenze – lokální zpravodajství bývá osobnější a navázané na dlouhodobý vztah publika k médiu. V praxi přitom nestačí, že je „hardware“ (např. tisk nebo vysílač) umístěn v místě; lokálnost obsahu („software“) může přicházet i zvenčí, a naopak přesun redakcí mimo lokalitu oslabuje přítomnost místních novinářů i kontakt s publikem.<sup>16</sup> Pro téma medializovaných kauz Policie ČR jsou lokální média podstatná tím, že často jako první rámuje události v místním kontextu, pracují s místními aktéry a dlouhodobými vztahy a tím mohou významně ovlivňovat, jak se kauza ve veřejnosti uchytlí a jak se následně šíří dál do širšího mediálního prostoru.

---

<sup>16</sup> WASCHKOVÁ CÍSAŘOVÁ L. *Voice of the Locality: Local Media and Local Audience*. 1. Vyd. Brno: Masarykova Univerzita, 2017. ISBN 978-80-210-8747-7. Str. 24 - 26

## 2.6 Sociální média a sociální síť

Sociální síť lze vymezit jako internetové a virtuální služby, které po registraci umožňují vytvořit uživatelský profil a následně je využívat hlavně ke komunikaci a sdílení obsahu (např. informací, fotografií či videí) s dalšími registrovanými uživateli, vytvářet tak společenské aktivity.<sup>17</sup> Vedle tohoto „službového“ pohledu se sociální síť chápe i jako soubor sociálních aktérů (jednotlivců, skupin či organizací), kteří jsou propojeni jedním nebo více vztahy; v digitálním prostředí se tyto vazby realizují přes různé komunikační kanály a platformy.<sup>18</sup> Typickým znakem sociálních sítí je také to, že významná část obsahu vzniká přímo aktivitou uživatelů (uživatelsky generovaný obsah), přičemž platforma vytváří prostor a nástroje pro jeho tvorbu, šíření a interakci.<sup>19</sup>

Sociální síť jsou fenoménem současné doby, jsou součástí každodenní reality a života většiny lidí. Pro mnohé je velmi důležité být na těchto platformách „aktivní“.

### 2.6.1 Facebook

Facebook je americké sociální médium, které usnadňuje komunikaci mezi uživateli, umožňuje společné sdílení dat a informací, slouží k udržování a navazování sociálních vztahů a vazeb. Lze ho stručně popsat jako sociální síťovou aplikaci založenou v roce 2004. Současně poskytuje prostor pro vlastní publikační aktivitu uživatelů, například formou psaní blogů.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> KOHOUT, R., KACHRNÁK, R. *Bezpečnost v online prostředí*. 1. Vyd. Karlovy Vary: Biblio Karlovy Vary, z.s., 2016. ISBN 978-80-260-9543-9. Str. 40

<sup>18</sup> FURHT, B. (ed.). *Handbook of Social Network Technologies and Applications*. New York: Springer, 2010. ISBN 978-1-4419-7141-8.

<sup>19</sup> KOŽÍŠEK, M., PÍSECKÝ, V. *Bezpečně na internetu: průvodce chováním ve světě online*. 1. Vyd. Praha: Nakladatelství Grada, 2016. ISBN 978-80-247-5595-3. Str. 24

<sup>20</sup> WALOTEK-ŠCIAŇSKA K. *Communication of Cultural Institutions in the Era of New Technologies*. 1. Vyd. Praha: VERBUM PRAHA, 2016. ISBN: 978-80-87800-34-8. Str. 32

## 2.6.2 Instagram

Instagram je vizuální sociální síť zaměřená především na sdílení fotografií, krátkých příběhů, živých přenosů a videí, oficiálně spuštěná 6. října 2010 (zpočátku pouze pro uživatele iPhone/iPadů) a později převzatá společností Facebook. Umožňuje nejen publikování obsahu, ale i interakci v podobě „lajků“, komentářů a komunikace s ostatními uživateli; současně je v literatuře spojován s vysokou frekvencí používání a výraznou časovou investicí uživatelů.<sup>21</sup> Nabízí také pokročilé obchodní funkce, reklamy a analýzy.

## 2.7 Framing

Framing, nebo-li rámování, označuje způsob, jakým je událost nebo problém v komunikaci „postaven“ tak, aby některé jeho aspekty vystoupily do popředí a jiné zůstaly v pozadí. Jádrem rámování je výběr prvků reality a jejich zvýraznění tak, aby text podporoval určité chápání situace – typicky tím, že vymezí, v čem spočívá problém, naznačí či určí příčiny a odpovědnost, nabídne hodnotící, často morální, soud, a případně směřuje k představě řešení nebo „správné“ reakce. Rámování tedy nefunguje jen tím, co je řečeno, ale i tím, co je vynecháno: opomenuté interpretace, příčiny či alternativní řešení mohou být pro výsledné porozumění stejně důležité jako to, co je zdůrazněno.<sup>22</sup> V kontextu medializovaných kauz PČR je framing klíčový, protože média i publikum mohou stejnou událost rámovat například jako „selhání jednotlivce“ versus „systémový problém“, což výrazně ovlivňuje, jak se případ hodnotí a jaké závěry si veřejnost odnáší.

---

<sup>21</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. *Slovník mediální gramotnosti*. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 66

<sup>22</sup> ENTMAN, Robert M. 'Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm'. *Journal of Communication*. 1993, roč. 43, č. 4, s. 51–58. DOI: 10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x. ISSN 0021-9916.

## 2.8 Agenda setting

Agenda-setting označuje schopnost masových médií ovlivňovat, která témata se stanou ve veřejném prostoru důležitými – tedy o čem lidé přemýšlejí, mluví a co považují za podstatné. Nejde primárně o to „co si mají lidé myslet“, ale o to, čemu média věnují pozornost, jak často a s jakou intenzitou, a tím posouvají dané téma výš ve veřejné (a často i politické) agendě. Koncept se popisuje jako vztah mezi třemi póly – médii, veřejností a politikou – mezi nimiž se významnost témat přenáší. Publikace zároveň upozorňuje, že vedle „prvního stupně“ (významnost objektů/témat) se uvažuje i „druhý stupeň“, kdy se nepřenáší jen to, jaké téma je důležité, ale také které atributy/vlastnosti daného tématu získají přednost – tedy jaké rysy případu vystoupí do popředí a podle čeho je následně veřejnost hodnotí.<sup>23</sup> Z hlediska tématu této práce, to znamená, že intenzivní mediální pozornost může z vybraných incidentů udělat „prioritní“ společenské téma a současně může ovlivnit, které aspekty se stanou pro veřejné mínění nejvýznamnějšími.

Agenda-setting vysvětluje, která témata se díky mediální pozornosti dostávají do popředí a stávají se pro veřejnost důležitá (tedy „o čem se přemýšlí“), zatímco framing se soustředí na to, jakým způsobem je téma interpretováno a jaké významy, příčiny či hodnocení jsou v prezentaci zdůrazněny (tedy „jak se o tom přemýšlí“).

## 2.9 Policie České republiky

Policie České republiky je vymezena jako jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor. Tímto vymezením se potvrzuje její právní postavení a charakter a současně se zdůrazňuje, že pojem „bezpečnostní sbor“ má přesný právní význam – nejde tedy o obecné označení jakéhokoli veřejného subjektu působícího v oblasti bezpečnosti, ale o sbor, jehož příslušníci jsou ve specifickém služebním poměru. „Ozbrojený“ vyjadřuje, že příslušníci policie disponují služebními střelnými zbraněmi, na jejichž držení a užívání se vztahuje speciální právní úprava. „Jednotnost“ policie spočívá v přísně hierarchickém uspořádání, které je postaveno na velení jako řídicím nástroji. Policie je současně chápána jako součást služby veřejnosti: jejím rámcově vymezeným úkolem je chránit bezpečnost osob

---

<sup>23</sup> ŠKODOVÁ, M. a kol. *Agenda-setting: teoretické přístupy*. 1. Vyd. Praha: Sociologický ústav Akademie věd ČR, 2008. ISBN 978-80-7330-151-4. Str. 12 - 13, 28 - 29

a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a vykonávat další úkoly v oblasti vnitřního pořádku a bezpečnosti, pokud tyto úkoly nejsou svěřeny jinému orgánu.<sup>24</sup>

Z pohledu této bakalářské práce je podstatné, že PČR je zákonem pojatá jako instituce sloužící veřejnosti a současně jako hierarchicky organizovaný ozbrojený bezpečnostní sbor se specifickým právním režimem. Právě toto postavení zvyšuje citlivost veřejnosti na medializované kauzy spojené s policisty: jednání jednotlivce bývá snadno vnímáno jako signál o profesionalitě, důvěryhodnosti a legitimitě sboru jako celku, protože policie má zákonný mandát chránit, mimo jiné, bezpečnost a veřejný pořádek.

## 2.10 Trestní delikty a trestní řízení – základní pojmy

V teoretickém i praktickém uchopení medializovaných kauz je účelné vymezit několik základních trestněprávních pojmů, protože média často pracují se zkratkami a čtenář si může zaměnit právní významy jednotlivých fází případu. Základním pojmem je trestný čin, který zákon, konkrétněji Trestní zákoník, definuje takto:

*“(1) Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.*

*(2) K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti”.*<sup>25</sup>

TZ představuje klíčový kodex, z něhož vychází vymezení konkrétních skutkových podstat relevantních pro vybrané kauzy (např. řízení motorových vozidel pod vlivem alkoholu či návykové látky, úplatkářství nebo zneužití pravomoci úřední osoby).

Vedle trestných činů se v praxi projednávají také přestupky, tedy správní delikty řešené ve správním řízení podle jiného právního předpisu, než je TZ. Zákon o odpovědnosti za přestupky vymezuje základní rámec odpovědnosti za přestupek a postupy řízení o přestupku. Dále podle tohoto “přestupkového” zákona lze pojem přestupek vymezit jako

---

<sup>24</sup> ŠTEINBACH, M. a kol. *Zákon o Policii České republiky (č. 273/2008 Sb.), Komentář*. 2. Vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2024. ISBN 978-80-7676-830-7. Str. 1, 2

<sup>25</sup> JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 8. Vyd. Praha: Leges, 2020. ISBN 978-80-7502-395-7. Str. 30 - 31

společensky škodlivé protiprávní jednání, které je v právních předpisech výslovně označeno jako přešupek. Jde o jednání zaviněné – může být spááno úmyslně nebo z nedbalosti – a jeho podstatou je, že porušuje či ohrožuje společensky chráněný zájem, avšak nedosahuje míry závažnosti trestného činu.<sup>26</sup>

V kontextu medializace kauz PČR může být rozdíl mezi trestným činem a přešupkem důležitý zejména tehdy, když veřejná debata automaticky považuje každé protiprávní jednání za „trestný čin“, ačkoliv konkrétní posouzení závisí na zákonných znacích skutkové podstaty činu a okolnostech případu.

Pro interpretaci mediálních zpráv je stejně důležité rozlišovat fáze trestního řízení. Trestní řád stanoví základní zásady, mimo jiné i zásadu, že dokud není vina vyslovena pravomocným odsuzujícím rozsudkem, nelze na osobu, proti níž se vede trestní řízení, pohlížet jako na vinnou. Tato zásada (presumpce nevinu) je klíčová právě u medializovaných případů, protože mediální pokrytí často vzniká už ve fázi prověřování či obvinění, tedy před konečným rozhodnutím soudu.<sup>27</sup> Z praktického hlediska je proto vhodné důsledně rozlišovat, zda je v konkrétní kauze popisováno podezření, obvinění, případně obžaloba, anebo už existuje pravomocné rozhodnutí. To pomáhá udržet odbornou přesnost a zároveň férový odstup mezi mediálním obrazem případu a jeho právním vyústěním.

---

<sup>26</sup> JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich. Zákon o některých přešupcích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. ISBN 978-80-7400-992-1. Str. 1 -6 a 45 - 48

<sup>27</sup> JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 8. Vyd. Praha: Leges, 2020. ISBN 978-80-7502-395-7. Str. 597 - 599

### 3 Teoretická východiska mediální konstrukce reality

Mediální obraz práce Policie ČR je pro většinu veřejnosti zprostředkovaný – osobní zkušenost s policií má mnoho lidí většinou z běžného života nárazově pomálu, avšak se zprávami o policejních zásazích, vyšetřování nebo naopak selháních se setkávají průběžně v médiích neustále. Proto je pro tuto bakalářskou práci klíčové vysvětlit, jak média realitu „překládají“ do podoby mediálních sdělení, jaké mechanismy při tom fungují a jaké zdroje zkreslení se mohou promítat do zpravodajství o policii. Tato kapitola je zároveň teoretickou oporou pro praktickou část, kde bude autor u vybraných kauz o PČR posuzovat zejména způsob prezentace událostí, rozdíly mezi titulkem a obsahem či míru neutrality. Média nejsou pouze „zrcadlem“ reality, ale aktivně se podílejí na tom, jaké události se stanou veřejně viditelnými, jaké významy jim budou přisouzeny a jaké emoce a interpretace budou s událostí spojeny. V kontextu této bakalářské práce je klíčové, že medializované „kauzy policistů“ představují pro publikum specifický typ sdělení: jde o situace, v nichž se negativní jednání týká příslušníků instituce, která je ve společnosti spojována s ochranou zákonnosti a bezpečnosti. To může zvyšovat atraktivitu tématu, ale současně i zesilovat hodnotící rámce (např. „selhání systému“ vs. „jednotlivé pochybení“).

#### 3.1 Masová média, společenská role a „mediace“ reality

Masová média lze chápat jako institucionálně organizovanou formu veřejné komunikace, která je určena širokému publiku, probíhá prostřednictvím technických prostředků a vytváří veřejný prostor pro sdílení informací i interpretací. Média proto nepůsobí jen jako „kanál“, ale jako aktivní prostředí, které se podílí na socializaci, nepřímou na sociální kontrole, a na tom, co společnost považuje za důležité a „normální“.<sup>28</sup> Každé mediální sdělení vzniká jako výsledek výběru (selekce) a následné interpretace – média z množství dostupných informací vybírají, co a jak bude publikováno. Právě selekce je jádrem problému „objektivity“: i při snaze o korektnost může dojít k významovým posunům už tím, že se zvýrazní určité aspekty (např. alkohol u policisty) a jiné se potlačí (např.

---

<sup>28</sup> ROZEHNAL, A., *Média, etika a právo*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2022. ISBN 978-80-7380-884-6. Str. 9 - 11 a 30

procesní fáze věci, presumpce nevinny, vyjádření instituce).<sup>29 30</sup> Pro praktickou část práce je to zásadní, protože při hodnocení „neutrality“ textu se neporovnává jen jazyk, ale i to, co bylo zahrnuto a co vynecháno.

Z hlediska mediální konstrukce reality je důležité, že události samy o sobě nejsou pro publikum „hotovým významem“ – význam vzniká až tím, jak je událost popsána, zasazena do kontextu a s jakými dalšími tématy je spojena.<sup>31</sup>

Do těchto procesů se promítají dlouhodobé změny mediálního prostředí. V odborné literatuře se popisuje medializace (resp. působení mediální logiky) jako stav, kdy se společenské instituce a aktéři adaptují na pravidla mediálního provozu – rychlost, atraktivitu, obraznost, konflikt, personalizaci a další typické rysy mediálních výstupů.<sup>32</sup> V kontextu Policie ČR to znamená, že i reálná kauza se může stát společensky „větší“ nebo „menší“ podle toho, jak ji média uchopí, jak dlouho ji udrží na agendě a jaké interpretace v čase převládnu.

### 3.2 Mediální konvergence, selekce a interpretace

Proměna médií souvisí i s mediální konvergencí. Ta neznamená pouze technické propojení platforem, ale i změny v redakční praxi a v tom, jak se obsah recykluje napříč médii (text–video–sociální sítě) a jak publikum vstupuje do šíření informací (sdílení, komentování, doplňování).<sup>33</sup> Vzhledem k této skutečnosti má toto přímý dopad na následnou praktickou část práce: i regionální kauza ze Středočeského kraje může rychle přejít do celostátních médií, na sociální sítě a zpět do dalších článků – často už s posunutým rámcem nebo silnějším emotivním akcentem.

---

<sup>29</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 10

<sup>30</sup> SCHULZ., W. a kol., *Analýza obsahu mediálního sdělení*. 3. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1980-4. Str. 74 a 75

<sup>31</sup> REIFOVÁ, I., a kol., *Slovník mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: Portál, 2004. ISBN 80-7178-926-7. Str. 102

<sup>32</sup> JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4610-7. Str. 26 a 27

<sup>33</sup> JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4610-7. Str. 33 - 38

Každé mediální sdělení vzniká jako výsledek výběru (selekce) a následné interpretace – média z množství dostupných informací vybírají, co a jak bude publikováno. Právě selekce je jádrem problému „objektivity“: i při snaze o korektnost může dojít k významovým posunům už tím, že se zvýrazní určité aspekty (např. alkohol u policisty) a jiné se potlačí (např. procesní fáze věci, presumpce nevinny, vyjádření instituce).<sup>34 35</sup> Z hlediska analýzy jednotlivých kauz PČR medializovaných napříč jednotlivými médii je to zásadní, protože při hodnocení „neutrality“ zveřejněného textu se neporovnává jen jazyk, ale i to, co bylo zahrnuto a co vynecháno.

Zpravodajství je spojeno s normativními očekáváními veřejnosti – typicky se předpokládá snaha o věcnost, korektnost a férové zacházení se stranami sdělení. V českém prostředí se často rozlišuje vyváženost a objektivita: vyváženost lze chápat jako snahu nepreferovat jednu interpretaci bez opory ve faktech a dávat prostor relevantním stranám sporu; objektivita souvisí s postupy ověřování, korektní práci se zdroji a oddělováním zpravodajství od komentáře. Odborné texty k vyváženosti a objektivitě upozorňují, že zkreslení nemusí mít podobu otevřené manipulace – může vznikat „nenápadně“ výběrem témat, skladbou informací, způsobem citování nebo implicitním hodnotícím jazykem.<sup>36</sup> Zkreslení se může projevit také zvýhodněním či naopak rutinně negativním rámcem vůči instituci. Důležité je proto nevnímat neutralitu jen jako „bez sprostých slov“, ale jako souhrn znaků: zda se článek opírá o ověřitelné zdroje, zda odděluje fakta od domněnek, zda nabízí kontext a zda titulek odpovídá obsahu.

### 3.3 Gatekeeping a agenda-setting: proč se píše zrovna o tomhle

V mediální konstrukci reality je klíčová selekce – z obrovského množství událostí se do médií dostane jen malá část. Teorie tento proces popisuje jako gatekeeping, tedy „vrátnictví“: filtrování informací, rozhodování o tom, co bude zveřejněno, jak rychle, s jakými zdroji a v jaké podobě. Gatekeeping je ovlivněn rutinními postupy redakcí,

---

<sup>34</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 10

<sup>35</sup> SCHULZ., W. a kol., *Analýza obsahu mediálního sdělení*. 3. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1980-4. Str. 74 a 75

<sup>36</sup> KŘEČEK, J., a kol., *Vyváženost ve vysílání*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2022. ISBN 978-80-271-3477-9. Str. 20 - 22

dostupností informací, časem, ekonomickými tlaky i očekáváním publika.<sup>37</sup> V praxi se proto může stát, že relativně ojedinělý, ale „mediálně silný“ případ (např. policista pod vlivem alkoholu) získá disproporční pozornost – a tím i potenciál ovlivnit vnímání instituce jako celku.

Na výběr témat navazuje agenda-setting. Jde o mechanismus, kdy média opakovaným zdůrazňováním témat přispívají k tomu, že veřejnost vnímá některé otázky jako důležitější než jiné. Nejde nutně o to, že média lidem přímo řeknou „co si myslet“, ale spíše o to, že nastavují, „o čem přemýšlet“ a čemu věnovat pozornost.<sup>38</sup> U medializovaných kauz policie se to může projevit tak, že opakované pokrytí specifického typu incidentů (např. podezření na pochybení při zákroku) posiluje dojem, že jde o častý či typický jev – i když reálně může jít o výjimky. Naopak preventivní a běžná každodenní práce policie může zůstat méně viditelná, pokud nenese „zpravodajsky atraktivní“ prvky.

### **3.4 Rámování (framing): jak titulky a text „napovídají“ význam**

Vedle toho, zda se o události informuje, je zásadní, jakým způsobem se o těchto událostech informuje. Zpravodajství typicky pracuje s interpretací: vybírá určité aspekty situace, zvýrazní je a propojí do rámce, který čtenáři nabízí srozumitelný výklad (kdo je aktér, co je problém, kdo je „viník“, kdo „oběť“, co je řešení). Rám se může projevit v titulku, volbě slov, pořadí informací, výběru citací a také v tom, co je zamlčeno. Z toho důvodu je proto relevantní a důležité sledovat rozdíl mezi titulkem a celým textem: titulky bývá nejvýraznější interpretací, která může význam „přednastavit“ ještě před čtením. S rámováním souvisí i otázka atraktivity tématu a novinářských kritérií výběru. V teoretických materiálech k mediální komunikaci se připomíná, že v praxi se často upřednostňují konfliktní, výjimečné, emotivní nebo personalizované aspekty událostí, protože zvyšují pozornost publika.<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 111, 189 - 190

<sup>38</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 100, 103 a 111

<sup>39</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 38 - 40

### 3.5 Manipulace, etika a (ne)důvěryhodné zdroje

Mediální sdělení lze ovlivňovat i technikami, které stojí na pomezí selekce a manipulace. Slovník mediální gramotnosti upozorňuje na význam etických pravidel novinářské práce, rizika nedůvěryhodných zdrojů a na fenomény, které cílí primárně na emoce (např. hatebait) místo faktického popisu. Zvlášť citlivá je vizuální složka: manipulace fotografií či vytržení z kontextu může měnit význam události a posilovat jednostranné interpretace.<sup>40</sup> Pro vysvětlení, co je “hatebait” – Hatebait je typ online obsahu, který pracuje s negativními emocemi a pomocí kontroverzního tématu vyvolává ve čtenáři pobouření nebo nadšený souhlas s obsahem potvrzujícím jeho světonázor. Lidé mají tendenci sdílet především obsah vyjadřující jejich pocity, hodnoty či identitu, přičemž kontroverzní texty lákají k sdílení nejen příznivce, ale i odpůrce. V názorově rozdělené společnosti může přemíra hatebaitových článků, kde jsou oponenti často vulgárně hodnoceni, vést k hlubšímu polarizaci a úbytku prostoru pro debatu.<sup>41</sup>

Některé mediální formáty (zejména bulvárnější nebo silně online orientované) pracují s emocemi, jednoduchými narativy a vizuálními zkratkami. Typické jsou velké titulky, důraz na konflikt, moralizující tón, „šok“ a personalizace. Online prostředí navíc podporuje obsah, který vyvolává rychlou reakci (pobouření, hněv), což souvisí i s uvedeným fenoménem typu hatebait.<sup>42 43</sup> U kauz policistů je tato logika zvlášť citlivá, protože „příběh selhání“ naráží na očekávání, že policie má být profesionální a důvěryhodná.

---

<sup>40</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. *Slovník mediální gramotnosti*. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 34, 40, 61 a 96

<sup>41</sup> Hatebait. In: Fakescape [Online]. Fakescape. Dostupné z: <https://fakescape.cz/project/hatebait/>. [cit. 17.02.2026].

<sup>42</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. *Slovník mediální gramotnosti*. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 49

<sup>43</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 20 - 21

## 4 Činnost Policie ČR

Aby bylo možné v praktické části smysluplně analyzovat medializované kauzy policie, je potřeba mít oporu v tom, jaké je postavení PČR, jaké má úkoly a jak je organizována. Tato kapitola proto stručně vymezuje základní zákonné ukotvení, strukturu a typy činností, které se mohou v mediálních kauzách objevovat. A současně vysvětluje, proč se v medializovaných kauzách jednotlivých policistů často „přenáší“ hodnocení jejich jednání na obraz policie jako celku. Pro následnou praktickou část této bakalářské práce je důležité chápat rozdíl mezi (a) standardní policejní činností a (b) situacemi, kdy je policista sám předmětem podezření či řízení.

### 4.1 Postavení Policie ČR a základní úkoly

Policie ČR je ozbrojený bezpečnostní sbor, jehož úkoly vyplývají ze zákona o Policii České republiky, jak bylo již blíže popsáno ve druhé kapitole teoretické části této práce. Policie slouží veřejnosti a jejími základními úkoly jsou ochrana bezpečnosti osob a majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti, plnění úkolů podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené právními předpisy.<sup>44</sup> Pro práci s medializovanými kauzami je podstatné, že pojetí: „slouží veřejnosti“, je nejen právní formulace, ale i rámec očekávání – veřejnost pak často hodnotí policii podle vnímané účinnosti, korektnosti a srozumitelnosti jejích kroků. Vystupuje tedy veřejně nejen jako „vykonavatel práva“, ale i jako instituce, u níž se očekává profesionalita, zákonnost a etické standardy. Právě tento normativní rámec zvyšuje citlivost veřejnosti na případy, kdy policista poruší zákon či služební povinnosti.

Z mediální perspektivy je klíčové, jaké „mosty“ mezi rovinami článek vytváří (např. generalizace typu „policie je zkorumpovaná“ vs. rámování „jednotlivé pochybení“). Z teoretického hlediska myšleny dvě roviny: (1) instituce policie je nositelem zákonných

---

<sup>44</sup> ŠTEINBACH, M. a kol. *Zákon o Policii České republiky (č. 273/2008 Sb.), Komentář*. 2. Vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2024. ISBN 978-80-7676-830-7. Str. 1 - 3

úkolů a veřejných očekávání; (2) jednotlivec – policista – může selhat a být odpovědný služebně i trestně.<sup>45 46</sup>

## 4.2 Základní vybraná organizační struktura Policie ČR

Policie České republiky je organizačně členěna do více složek a útvarů, které se specializují na různé oblasti výkonu policejní činnosti. Všechny útvary mají prioritně pomáhat občanům, chránit jejich bezpečnost, potírat jakoukoli trestnou činnost, bojovat proti korupci, organizovanému zločinu, finanční kriminalitě, pátrání po hledaných osobách. Všechny složky a útvary jsou vysoce specializované a mají vyškolené pracovníky. Jedná se například o policii kriminální, dopravní, cizineckou, pořádkovou. Vzhledem k zaměření této bakalářské práce není účelné popisovat všechny složky v plném rozsahu, ale vybrat ty, které mají pro řešené téma největší význam. Následující část proto stručně představuje vybrané organizační složky PČR, jež souvisejí s výkonem služby v terénu a zajišťováním veřejného pořádku a bezpečnosti. Z tohoto důvodu jsou níže uvedeny pořádková policie a dopravní policie.

### 4.2.1 Pořádková policie

Od roku 1945 prošla pořádková policie řadou organizačních změn, které postupně upravily její fungování. Tyto změny upravovaly jak rozsah její působnosti, tak i způsob, jakým plnila své úkoly. Zatímco dříve se opírala hlavně o hlídkovou službu v místních komunitách a v 70. letech byla více centralizována, později se ukázalo, že velké regionální obvody nejsou vhodné kvůli pomalejší reakci. Zásadnější změna přišla v roce 2002, kdy byla přijata novela, která nově vymezila organizační strukturu i výkonové články služby. Součástí této úpravy bylo také přesnější stanovení konkrétních úkolů jednotlivých složek. Důraz se přitom kladl na rychlost a účinnost zásahu při ochraně veřejného pořádku a bezpečnosti obyvatel. Výsledkem tohoto posunu bylo vytvoření

---

<sup>45</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. *Slovník mediální gramotnosti*. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 34

<sup>46</sup> SCHULZ., W. a kol., *Analýza obsahu mediálního sdělení*. 3. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1980-4. Str. 74 a 75

jasně definovaných jednotek schopných pružně a efektivně zasahovat, což zároveň umožnilo lepší kontakt s občany a posílení místní znalosti prostředí a problémových lokalit.<sup>47</sup>

#### **4.2.2 Dopravní policie**

Dopravní policie se soustředí především na dohled nad tím, aby se na českých silnicích dodržovala pravidla silničního provozu a aby doprava probíhala co nejplynuleji. V rámci své činnosti se věnuje kontrole bezpečnosti na komunikacích, usměrňování a regulaci provozu a také prevenci dopravních nehod. Od 90. let se její kompetence postupně rozšiřovaly. Do jejích úkolů tak vedle běžné kontroly provozu spadá i kontrola dodržování nejvyšší povolené rychlosti. Zároveň se do praxe více zapojují telematické systémy, které podporují řízení dopravy zejména ve městech a pomáhají efektivněji organizovat provoz. V posledních letech je stále významnější také role dopravní policie při řešení dopravních komplikací a nehod. Důraz se klade na zajištění plynulosti provozu v místě události, což umožňuje rychlejší a účinnější zásah a zároveň přispívá ke zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu.<sup>48</sup>

### **4.3 Prevence a práce s veřejností**

Jednou ze zákonných rolí policie je předcházení trestné činnosti, což se v praxi promítá do preventivních aktivit a komunikace směrem k veřejnosti působení – ať už jde o dopravní prevenci, prevenci kriminality či informační aktivity vůči veřejnosti. V řadě krajů je patrné organizační propojení tiskové agendy a prevence: krajská ředitelství mají útvary, které kombinují tiskové a preventivní činnosti a zveřejňují kontakty na tiskové

---

<sup>47</sup> HABICH, L., KLOUBEK, M., a kol. *Činnost policejních služeb*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. ISBN 978-80-7251-481-6. str. 29, 30

<sup>48</sup> HABICH, L., KLOUBEK, M., a kol. *Činnost policejních služeb*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. ISBN 978-80-7251-481-6. str. 43, 44

mluvčí i koordinátory prevence.<sup>49 50</sup> Pro veřejné mínění je typické, že dlouhodobá preventivní práce může být v mediálním prostoru méně „viditelná“ než jednotlivé skandální případy. To vytváří napětí mezi reálnou širší policejní činností a mediálním obrazem policie, který může být v určitých obdobích dominován kauzami jednotlivců.

Vztah policie a veřejnosti zahrnuje i transparentnost a poskytování informací. V praxi policie komunikuje skrze tiskové mluvčí, oficiální web a další kanály, ale zároveň je limitována právními povinnostmi i zákazy (ochrana probíhajícího řízení, ochrana osobních údajů, ochrana obětí). Z pohledu mediálního obrazu je klíčové, že tato omezení mohou být v mediálním textu interpretována různě – buď jako legitimní rámec práce policie, nebo jako „neochota“. Právě proto se v praktické části zaměřím na to, zda článek tato omezení vysvětluje, nebo je využívá jako hodnotící prvek.

#### **4.4 Kontrolní mechanismy: služební dohled, kázeň, trestní řízení, GIBS**

V případech podezření na protiprávní jednání policisty se uplatňují různé mechanismy kontroly a odpovědnosti. Na jedné straně existují interní kontrolní a kázeňské postupy vyplývající ze služebních předpisů a zákonného rámce služebního poměru. Na druhé straně – pokud je dáno podezření ze spáchání trestného činu – vstupuje do hry trestní řízení podle trestního řádu a hmotněprávní posouzení podle trestního zákoníku. Zcela zásadní roli ve společensky citlivých kauzách příslušníků bezpečnostních sborů hraje také Generální inspekce bezpečnostních sborů, která je zřízena zvláštním zákonem a jejím účelem je mimo jiné odhalování a prověřování protiprávního jednání vybraných osob.<sup>51</sup>  
<sup>52</sup> Z hlediska mediální konstrukce reality je důležité, že veřejnost často tyto procesní rozdíly nezná – a může tedy zaměňovat „prověřování“ s „prokázanou vinou“.

---

<sup>49</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 18, 20 - 21

<sup>50</sup> ROZEHNAL, A., *Média, etika a právo*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2022. ISBN 978-80-7380-884-6. Str. 29 - 30

<sup>51</sup> ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 1 písm. a), § 45 odst. 2 písm. a) a d), § 46 odst. 1, § 50 odst. 1, § 187 písm. a).

<sup>52</sup> ČESKO. Zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 1 odst. 1, § 2 odst. 1 a 2.



## 5 Veřejné mínění a důvěra v Policii ČR

Praktická část této bakalářské práce bude vedle obsahové analýzy článků zahrnovat i dotazníkové šetření veřejnosti. Aby bylo možné výsledky dotazníku smysluplně interpretovat, je třeba vymezit, co je veřejné mínění, jak vzniká a jak se do něj promítá mediální obraz institucí. Zároveň je nutné ukotvit pojem důvěry – protože právě důvěra v policii bude jedním z hlavních významů, které mohou medializované kauzy posilovat nebo oslabovat. U policie se navíc důvěra váže nejen na „sympatie“, ale i na legitimitu výkonu moci – veřejnost očekává, že policie jedná zákonně, spravedlivě a profesionálně. Pokud je aktérem kauzy policista, může publikum vnímat událost jako zásah do samotného základu legitimacy instituce.

### 5.1 Vymezení veřejného mínění

Veřejné mínění lze chápat jako souhrn postojů, názorů a hodnotících soudů, které se vztahují k veřejným otázkám a institucím. Důležité je, že nejde jen o „součet individuálních názorů“, ale o jev, který vzniká v sociální interakci, v komunikaci a ve veřejném prostoru. Publikace zaměřená na veřejné mínění upozorňuje, že pojem je mnohohrstevnatý a jeho obsah se v dějinách i v různých teoriích liší – proto je vhodné pracovat s veřejným míněním jako s dynamickým procesem, nikoli jako s jedním pevným číslem z provedeného průzkumu.<sup>53</sup>

Další literatura upozorňuje, že i výzkumy veřejného mínění mohou být ovlivněny tím, kdo je zadává, jak volí témata a jak jsou výsledky prezentovány. To je důležité zejména tehdy, když média vytvářejí dojem „hlas lidu“ na základě vybraných ukazatelů.<sup>54 55</sup>

---

<sup>53</sup> ŠUBRT, J., a kol., *Když se řekne veřejné mínění*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2024. ISBN 978-80-246-5836-0. Str. 10 - 11, 18, 22 a 92

<sup>54</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 98 - 100

<sup>55</sup> ŠUBRT, J., a kol., *Když se řekne veřejné mínění*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2024. ISBN 978-80-246-5836-0. Str. 92 - 96 a 113

Tvorba veřejného mínění souvisí s tím, o jakých tématech se mluví, kdo má přístup k veřejné debatě a jaké interpretace se v ní prosazují. Právě zde se propojuje veřejné mínění s mechanismy popsány v mediálních teoriích:

- agenda-setting podporuje dlouhodobé vnímání důležitosti témat, o nichž média opakovaně informují;<sup>56</sup>
- gatekeeping určuje, co se do veřejného prostoru vůbec dostane;<sup>57</sup>
- bandwagon efekt může posilovat přizpůsobení se domnělé většině a spirála mlčení může naopak tlumit vyjadřování menšinových postojů.<sup>58</sup>

V případě Policie ČR to může znamenat, že série medializovaných kauz v relativně krátkém období může posílit pocit, že „se něco děje“, i kdyby šlo o nesouvisející události. Naopak stabilní a rutinní výkon policejní služby může zůstat v pozadí, protože je zpravodajsky méně atraktivní. U medializovaných kauz policistů to může vést k tomu, že publikum začne „dopočítávat“ četnost jevu: časté zprávy o selháních policistů mohou vyvolat dojem, že jde o systematický a masový problém.

## 5.2 Důvěra v policii: složky a zdroje

Důvěru v instituci lze vnímat jako kombinaci očekávání, že instituce bude jednat kompetentně, zákonně, předvídatelně a spravedlivě. U policie do důvěry vstupují:

- osobní zkušenost (přímý kontakt),
- zprostředkovaná zkušenost (vyprávění okolí),
- mediální obraz (zprávy o úspěších i pochybeních),
- širší společenské klima (polarizace, politická témata, bezpečnostní situace).

---

<sup>56</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 98 - 99

<sup>57</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 111

<sup>58</sup> FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. ISBN 978-80-271-0605-9. Str. 111

Psychologické aspekty důvěry se mohou promítat i do toho, jak lidé hodnotí informace. V literatuře o komunikaci se připomíná tzv. „sleeper effect“: sdělení může mít vliv i tehdy, když si příjemce postupně přestane pamatovat zdroj; tím se mohou měnit postoje i bez jasného uvědomění, odkud informace přišla.<sup>59</sup> To je pro medializované kauzy policie důležité: lidé si nemusí pamatovat konkrétní článek, ale mohou si pamatovat „pocit“ nebo jednoduchou interpretaci (policie selhává/policie je tvrdá/policie je nekompetentní).

Do vnímání navíc vstupují i kognitivní zkratky a heuristiky – lidé přirozeně přeceňují výrazné a emotivní informace, které jsou snadno vybavitelné, a naopak podceňují „tiché“ rutinní fungování institucí.<sup>60</sup> To může v praxi znamenat, že několik málo silně medializovaných incidentů má větší dopad na obecnou důvěru než dlouhá řada běžných, pozitivních zkušeností, které se do médií nedostanou.

Veřejné mínění se často měří pomocí průzkumů a dotazníků. Publikace věnovaná veřejnému mínění zdůrazňuje, že průzkum je vždy zjednodušením: záleží na formulaci otázek, na pořadí položek, na kontextu sběru dat i na tom, zda respondenti odpovídají podle skutečného názoru, nebo podle toho, co považují za „společensky přijatelné“.<sup>61</sup> To je klíčové i pro autorovu této bakalářské práce – protože dotazník bude jedním z hlavních nástrojů praktické části. Proto bude důležité:

- formulovat otázky srozumitelně a bez sugestivních prvků,
- počítat s tím, že část odpovědí může být ovlivněna aktuální mediální agendou,
- interpretovat výsledky s ohledem na možné zkreslení (např. spirála mlčení).

---

<sup>59</sup> BOUKALOVÁ, H., a kol., *Psychologie komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2023. ISBN 978-80-271-1388-0. Str. 15 - 16, 141

<sup>60</sup> MOUKHEIBER, A., *Jak nás mozek klame: Iluze našich jistot*. 1. Vyd. Zlín: nakladatelství Kniha Zlín, 2020. ISBN 978-80-7662-061-2. Str. 43 - 46

<sup>61</sup> ŠUBRT, J., a kol., *Když se řekne veřejné mínění*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2024. ISBN 978-80-246-5836-0. Str. 92 - 94 a 96 - 97.

## 6 Mediální komunikace Policie ČR

Ve spojitosti k tématu této bakalářské práce bude autor v praktické části analyzovat mediální články o kauzách PČR a následně zjišťovat postoje veřejného mínění k této skutečnosti prostřednictvím dotazníkového šetření. Aby bylo možné výsledky interpretovat, je potřeba teoreticky vymezit, jak policie komunikuje s médii a veřejností, jaké jsou role tiskových mluvčích a jaká omezení a cíle tato komunikace má. Tato kapitola proto shrnuje základní principy mediální komunikace policie včetně vazby na etiku žurnalistiky a mediální gramotnost. Mediální komunikace policie je důležitá nejen jako „PR“, ale jako součást vztahu policie a veřejnosti. V tématu této práce je navíc klíčové, že policie komunikuje i v situacích, kdy je předmětem kauzy její vlastní příslušník. V takových případech se střetává požadavek transparentnosti s právními a etickými limity (ochrana osobních údajů, presumpce nevinny, probíhající řízení) a s reputačním rizikem pro instituci.

### 6.1 Smysl a cíle mediální komunikace policie

Komunikace policie s médii probíhá v prostředí, kde novináři sledují vlastní profesní cíle (rychlost, atraktivita tématu, veřejný zájem) a kde publikovatelné téma často znamená „aktuální a poutavé“ téma. To je důležité pro kauzy policistů: média mohou tlačit na rychlé odpovědi, zatímco policie je často vázána procesní situací (prověřování, vyšetřování). Vzniká tak napětí mezi potřebou informovat a potřebou nepoškodit řízení.<sup>62</sup>

Mediální komunikace policie plní několik funkcí zároveň:

- informační (poskytovat aktuální a ověřené informace k událostem, zodpovídat dotazy médií),
- preventivní (informovat veřejnost o preventivních opatřeních, předávat doporučení k bezpečnému chování),

---

<sup>62</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 18, 20 - 21

- prezentační (zajišťovat prezentaci činnosti policie vůči veřejnosti, včetně komunikace prostřednictvím oficiálních kanálů),
- servisní (zajišťovat praktickou komunikační agendu, např. podklady pro média a související výstupy v rámci tiskové činnosti).

Zároveň je komunikace policie limitována právními a procesními pravidly: policie nemůže zveřejňovat všechny informace, kterými disponuje, pokud by tím mohla ohrozit účel trestního řízení, zasáhnout do práv dotčených osob nebo poškodit oběti. Pro média to někdy znamená menší množství detailů; pro veřejnost to může znamenat riziko interpretace „policie mlčí“.<sup>63</sup> <sup>64</sup> V tomto bodě se v praxi často střetává mediální logika (rychle a atraktivně) s logikou trestního řízení (opatrně a procesně).

## 6.2 Tiskové mluvčí a organizační zajištění komunikace

Na krajské úrovni lze vidět, že policie má specializované útvary, které propojují tiskovou a preventivní agendu. Oficiální stránky krajských ředitelství uvádějí oddělení tisku a prevence, kontakty na vedoucí, koordinátory prevence i tiskové mluvčí a někdy i věcné vymezení toho, jaké dotazy jednotliví mluvčí řeší (např. kriminální policie vs. vnější služba).<sup>65</sup> Tato struktura je pro medializované kauzy podstatná, protože určuje, kdo je kompetentní poskytovat informace a jak rychle mohou být média obsloužena.

Studijní materiály k mediální komunikaci popisují roli tiskového mluvčího jako „hranici“ mezi institucí a médii: mluvčí musí komunikovat srozumitelně, věcně, ale zároveň chránit instituci před sdělením informací, které nelze zveřejnit.<sup>66</sup> V praktické části se to může projevit například tím, že článek buď korektně vysvětlí, proč policie něco sdělit nemůže,

<sup>63</sup> POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Oddělení tisku a prevence (Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje) [online]. Policie ČR, bez data [cit. 23. 02. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/sluzby-odbory-skupiny-oddeleni-tisku-a-prevence.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>.

<sup>64</sup> POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Odbor komunikace a vnějších vztahů (Policejní prezidium) [online]. Policie ČR, bez data [cit. 23. 02. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/policejni-prezidium-odbor-komunikace-a-vnejsich-vztahu.aspx>.

<sup>65</sup> POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Kontakty krajské ředitelství (Krajské ředitelství policie Středočeského kraje) [online]. Policie ČR, bez data [cit. 23. 02. 2026]. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/kontakty-krajske-reditelstvi.aspx>.

<sup>66</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 38 - 40

nebo naopak postaví text na tom, že „policie odmítla sdělit“ – a tím může podpořit hodnotící rámec.

Prostřednictvím tiskového mluvčího provádí organizace značnou část komunikace s médii. Mluvčí je v dvojroli: je partnerem novinářů, ale současně i „protivníkem“ v tom smyslu, že chrání zájmy organizace. V krizových situacích – typicky když je organizace či její člen obviněn – se zviditelňuje základní důvod existence této role: loajalita a schopnost komunikovat v nejasném a reputačně rizikovém případě.<sup>67</sup> Pro kauzy policistů je to zásadní: komunikace má současně informovat veřejnost a signalizovat, že instituce situaci řeší (např. spolupráce s kontrolními orgány), aniž by předbíhala závěry.

### **6.3 Transparentnost, informační povinnost, limity sdělování a ověřování**

Právo na informace je právo občanů vůči státu, je zakotveno legislativně, v článku 17 Listiny základních práv a svobod. Zároveň však musí být dodržen zákon o ochraně osobních údajů.

Policie je veřejná instituce a veřejnost očekává transparentnost. Současně ale policie pracuje s informacemi, jejichž zveřejnění může ohrozit vyšetřování, porušit práva dotčených osob nebo narušit presumpci nevinu. Proto je komunikace vždy kompromisem mezi otevřeností a ochranou zákonných zájmů. V mediálním prostředí však „omezená odpověď“ může být interpretována jako neochota či zatajování.<sup>68 69</sup>

U společensky citlivých kauz (korupce, násilí, zneužití pravomoci) se v médiích často objevují anonymní zdroje nebo „úniky“. Obecná pravidla novinářské práce přitom vyžadují ověřování z více nezávislých zdrojů a transparentní práci s tím, zda se někdo

---

<sup>67</sup> VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. ISBN 978-80-245-2190-9. Str. 39 - 40

<sup>68</sup> ČESKO. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 1, § 2 odst. 1–2, § 7, § 8a, § 11 odst. 4 písm. a), § 12.

<sup>69</sup> ČESKO. Listina základních práv a svobod (ústavní pořádek ČR), čl. 17 odst. 1–2, čl. 40 odst. 2.

odmítl vyjádřit. Pokud text stojí na jednom zdroji nebo kombinuje nepotvrzené informace s hodnotícími soudy, zvyšuje se riziko zkreslení.<sup>70 71</sup>

## 6.4 Etické dopady mediální komunikace v trestních kauzách

Veškerá masová média jsou obecně velmi vlivnými a rozšířenými nástroji komunikace, a proto by měla dodržovat základní etické předpoklady bez sklonů k manipulaci. Měly by poskytovat pravdivé a objektivní informace, oprostít se od ovlivňování postojů a emocí.

Etické otázky se týkají jak novinářů, tak institucí. U trestních kauz je citlivé zejména zacházení s oběťmi a s osobními údaji. Neobratná komunikace (institucionální i mediální) může přispět k sekundární či terciární viktimizaci – a to i tehdy, když je formálně „pravdivá“.<sup>72 73</sup> V kauzách nepřiměřeného násilí nebo zneužití pravomoci je proto důležité, aby sdělení nezneužívalo senzaci, ale zároveň umožnilo veřejnou kontrolu výkonu moci.

Velmi často dochází k tomu, že trestní kauzy přitahují zvýšenou pozornost médií a bohužel tím dochází k výraznému zásahu do osobních práv obviněných nebo zúčastněných osob. Mediální kampaň tak může negativně na dlouhou dobu ovlivňovat nejen vlastní vyšetřování a průběh trestního řízení, ale také profesní a osob život nejen všech dotčených osob, ale i jejich rodinných příslušníků.

---

<sup>70</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. Slovník mediální gramotnosti. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 34

<sup>71</sup> SCHULZ., W. a kol., *Analýza obsahu mediálního sdělení*. 3. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2011. 149 s. ISBN 978-80-246-1980-4. Str. 74 - 75

<sup>72</sup> ROZEHNAL A., *Média, etika a právo*. 1. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2022. ISBN 978-80-7380-884-6. Str. 29 - 30

<sup>73</sup> KRAČMAROVÁ, T. a kol. Slovník mediální gramotnosti. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. ISBN 978-80-7614-009-7. Str. 40

## **7 Obsahová analýza mediálního pokrytí vybraných kauz Policie ČR ve Středočeském kraji**

Obsahová analýza, neboli rozbor, je jednou z analytických metod a patří do skupiny objektivních metod výzkumu. Zkoumá povahu obsahu a jeho charakteristiku. V případě bakalářské práce dojde k rozboru a zkoumání mediálního pokrytí vybraných kauz s cílem získat důležité informace a jejich správné využití.

### **7.1 Cíl, vymezení korpusu a postup obsahové analýzy**

Tato část praktické části bakalářské práce navazuje na teoretická východiska (gatekeeping, agenda-setting a framing) a používá kvalitativní obsahovou analýzu. Zaměřuje se na to, jakým způsobem jsou vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji prezentovány v různých typech médií a jak může mediální zpracování přispívat k utváření veřejného mínění.

Obsahová analýza zde nehodnotí, „jak to bylo ve skutečnosti“, ale analyzuje mediální obraz – tedy to, jakým způsobem jsou události prezentovány a medializovány, jaké prvky jsou zvýrazněny, jaké zdroje jsou použity, jak jednotlivá média pracují s procesními pojmy a jaké rámce (např. selhání jednotlivce vs. systémový problém) se v textech objevují.

Korpus, neboli základnu, tvoří deset kauz (K1–K10) a soubor konkrétních článků, tedy jednotek analýzy, k těmto kauzám. Výběr je záměrný a účelový: zahrnuje typy incidentů, které jsou pro vnímání Policie ČR jako takové citlivé – alkohol, korupce, drogy, nepřiměřený zákrok, zneužití pravomoci či veřejné zakázky. Každá jednotka analýzy je jeden konkrétní článek, tedy jedna URL – jedinečná adresa konkrétního zdroje webové stránky.

### 7.1.1 Kódovací kniha a hodnoticí kritéria

Kódování jednotlivých jednotek analýzy probíhalo pomocí jednotného kódovacího archu (viz Příloha „X“), který operacionalizuje, což je proces převodu abstraktních teoretických pojmů do empiricky měřitelných znaků a indikátorů, sledované proměnné a sjednocuje postup hodnocení napříč médii.

Použití tohoto archu zvyšuje transparentnost, kontrolní a přezkumnou stopu a obhajitelnost závěrů, protože každé přiřazené skóre je opřeno o konkrétní formulace z titulku a obsahu medializované kauzy o PČR a o práci se zdroji v textu.

Proměnná/kritérium	Definice a pravidlo kódování
Jednotka analýzy	Samostatný novinový článek/online zpráva o konkrétní kauze (1 URL = 1 jednotka).
Kauza (případ)	Soubor článků vztahujících se ke stejné události (např. „Krejčí – alkohol“).
Neutralita (N)	Škála 1 - 5:5 = převážně věcné, procesně přesné, bez nálepek; 1 = výrazně hodnotící/senzační, s nálepkami, oslabená presumpce nevinny.
Posun titulku od obsahu (T)	0 = titulek odpovídá obsahu; 1 = mírný posun (zkratka, jemný hodnotící prvek); 2 = výrazný posun (nálepka, vykřičník, generalizace).
Procesní přesnost (P)	0 - 2:2 = jasně rozlišuje podezření/obvinění/rozsudek, uvádí procesní fázi; 1 = částečně; 0 = nerozlišuje/sugeruje vinu.

Emotivnost jazyka (E)	0 - 2:0 = minimální; 1 = střední; 2 = vysoká (výrazy typu „mlátičky“, „brutalita“, „bezdůvodně“ v titulku apod.).
Riziko generalizace (G)	0 - 2:0 = rám „selhání jednotlivce“; 1 = smíšené; 2 = implicitně/explicitně zobecňuje na „Policii“ či systém bez opory.
Dominantní rám	Kód: J = selhání jednotlivce; S = systémový problém; V = vyvažující/procesní rám; K = konflikt/emocionální rám.

Tabulka č. 1<sup>74</sup>

### 7.1.2 Přehled analyzovaných kauz a článků

ID	Kauza (okres)	Typ	Počet jednotek
K1	D8, Mělnicko – řízení pod vlivem alkoholu (Mělník)	alkohol/odpovědnost vedení	5
K2	Kladno – korupce u dopravní Policie (Kladno)	korupce/zneužití pravomoci	6
K3	Kladensko (u Slaného) – nepřiměřený zásah, 5 policistů mimo službu (Kladno)	násilí při zákroku/GIBS	3
K4	Únhošť – neoprávněné lustrace/vynášení údajů z databázi (Kladno)	zneužití databázi/GIBS	3
K5	Kolín – policisté měli krýt drogové dealery (Kolín)	drogy/korupční vazby	2

<sup>74</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě obsahové analýzy autora.

K6	Berounsko – policista podezřelý z distribuce pervitinu (Beroun)	drogy	2
K7	Rakovník – policista měl brát úplatky za legalizaci pobytu cizinců (Rakovník)	úplatkářství/pobytové agendy	1
K8	Cerhenice – střelba při zákroku, soudní rozhodnutí (Kolín)	použití zbraně/soud	1
K9	Týnec nad Labem – zneužití pravomoci, vydírání, tvrzení o týrání na služebně (Kolín)	zneužití pravomoci/násilí	1
K10	Benešov – údajná manipulace s veřejnými zakázkami (Benešov)	zakázky/vedení Policie	2

Tabulka č. 2<sup>75</sup>

### 7.1.3 Souhrnné kódovací výsledky (index neutrality)

Kauza	Médium/jednotka	N	T	P	E	G	Rám
K1	iROZHLAS (18.01.2022) – zastavení stíhání	5	0	2	0	0	V
K1	Seznam Zprávy (18.01.2022) – zastavení stíhání	4	0	2	0	0	V
K1	Seznam Zprávy (24.01.2022) – renta/výsluha	3	1	2	1	1	S
K2	Aktuálně.cz (15.03.2007) – zadržení	4	0	2	1	1	V

<sup>75</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě obsahové analýzy autora.

K2	Novinky/Právo (16.03.2007) – stíhání	5	0	2	0	0	V
K3	TN.cz (21.04.2015) – „drsný zásah“	1	2	1	2	2	K
K3	Novinky/Právo (21.04.2015) – „zpackaný zásah“	2	1	1	2	1	K
K3	Blesk (21.04.2015) – „brutalita“	2	2	1	2	1	K
K4	Aktuálně/ČTK (10.01.2013)	5	0	2	0	0	V
K4	Novinky/ČTK (10.01.2013)	5	0	2	0	0	V
K4	ČT24 (21.01.2013) – kontext	5	0	2	0	0	V
K5	Aktuálně/ČTK (03.11.2011)	4	1	2	1	1	S
K5	ČT24 (03.11.2011)	5	0	2	0	0	V
K6	ČT24 (01.06.2009)	5	0	2	0	0	V
K6	MV ČR (01.06.2009) – oficiální komuniké (nekóduje se jako médium)						—
K7	TN.cz (23.–24. 5. 2014)	2	2	1	2	1	K
K8	ČT24	5	0	2	0	0	V
K9	ČT24	4	0	2	1	1	K
K10	Aktuálně/ČTK (20.04.2015) – obvinění	4	1	2	0	1	S
K10	iROZHLAS (18.12.2018) – zproštění	5	0	2	0	0	V

K1	iROZHLAS (02.05.2021) – „Musí skončit“ (reakce policejního prezidenta)	5	0	2	0	0	V
K1	Seznam Zprávy (02.02.2022) – „vzdal se renty“	3	1	2	1	1	S
K2	Novinky/Právo (03.12.2007) – návrh na podání obžaloby/„míří před soud“	5	0	2	1	1	V
K2	ČT24 (18.11.2008) – rozsudek nad dopravními policisty	5	0	2	1	1	V
K2	Novinky/ČTK (18.11.2008) – „pokuty do kapsy“, tresty	5	0	2	0	1	V
K2	ČRo Střední Čechy (19.11.2008) – rozsudky a sporné důkazy (odposlechy)	4	0	2	1	1	V

Tabulka č. 3<sup>76</sup>

## 7.2 Analýza jednotlivých kauz (K1–K10)

### K1 – Jan Krejčí – řízení pod vlivem alkoholu (D8, Mělnicko)

Okres: Mělník. Typ kauzy: alkohol/odpovědnost vedení.

Analyzované zdroje (URL):

- Seznam Zprávy (02.02.2022) – „vzdal se doživotní renty“:  
<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-policejni-namestek-s-239-promile-se-vzdal-dozivotni-renty-187278>

<sup>76</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě obsahové analýzy autora.

- iROZHLAS (02.05.2021) – „Musí skončit“: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/alkohol-opily-policista-detektiv-gibs-vyhazov\\_2105021653\\_zuj](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/alkohol-opily-policista-detektiv-gibs-vyhazov_2105021653_zuj)
- iROZHLAS (18.01.2022) – zastavení stíhání: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/krejci-policie-namestek-alkohol-rizeni-zastaveni-stihani\\_2201181914\\_voj](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/krejci-policie-namestek-alkohol-rizeni-zastaveni-stihani_2201181914_voj)
- Seznam Zprávy (18.01.2022) – zastavení stíhání: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-zalobce-zastavil-stihani-policejního-exnamestka-ktery-ridil-s-239-promile-186125>
- Seznam Zprávy (24.01.2022) – renta/výsluha: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-policista-ridil-se-239-promile-presto-muze-brat-rentu-35-tisic-mesicne-186407>

Faktické jádro kauzy: Šlo o vysoce postaveného důstojníka Středočeského kraje Policie ČR (náměstka krajského ředitele), u kterého byla při kontrole na dálnici D8 zjištěna vysoká hladina alkoholu. V trestní rovině následovalo rozhodnutí státního zástupce o podmíněném zastavení trestního stíhání, stanovena byla zkušební doba a byla popsána i logika institutu (pokud nejsou porušeny podmínky, věc se znovu neotevře). V mediálním pokrytí se dále otevřelo téma výsluh a nároku na rentu.

Mediální prezentace a rozdíly: iROZHLAS rámuje událost primárně procesně a institucionálně. V textu je citováno rozhodnutí státního zástupce a vysvětleno, co znamená podmíněné zastavení, včetně dopadů k zápisu do rejstříku trestů a důvodů, které k takovému postupu vedly. Současně je připojeno vyjádření tehdejšího policejního prezidenta, které jednoznačně hodnotí jednání policisty jako nepřijatelné, ale je prezentováno jako citace a reakce autority, nikoli jako hlas redakce.

Seznam Zprávy (základní článek o zastavení stíhání) je v titulku relativně věcný, ale v celkové kompozici více akcentuje „kontrast“ mezi očekáváním veřejnosti a výsledkem (policista s vysokou hladinou alkoholu, přesto bez soudu). Ještě výraznější je to v následných investigativních textech k výsluhám: formulace typu „přesto může brát rentu“ posouvají čtení k rámu systémové nespravedlnosti (nejde jen o selhání jednotlivce, ale o díru v právní úpravě). Tento rám je relevantní pro veřejné mínění, protože z jedné události vytváří „symbol“ širšího problému.

Vyhodnocení podle kritérií: iROZHLAS vychází nejlépe v neutralitě (N=5), protože kombinuje procesní přesnost (P=2) a nízkou emotivnost (E=0). Seznam Zprávy v

základní zprávě zůstávají převážně neutrální (N=4), ale texty o výsluhách mají už smíšený charakter: jsou faktické, avšak titulkový rám a logika „přesto“ zvyšují hodnotící dojem (N=3; T=1; E=1; G=1). V kontextu veřejného mínění jde o typickou situaci „druhého stupně agenda-settingu“: důležitost tématu se přenáší i skrze atributy (renta, výsluhy, systémové nastavení), které pak určují, jak čtenář událost hodnotí.

## **K2 – Kladno – korupce u dopravní policie (11 policistů)**

Okres: Kladno. Typ kauzy: korupce/zneužití pravomoci.

Analyzované zdroje (URL):

- Aktuálně.cz (15.03.2007) – zadržení: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/korupce-zadrzeno-11-dopravaku/r~i:article:379485/>
- Novinky/Právo (16.03.2007) – stíhání: <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-jedenactka-policistu-z-kladna-uz-je-stihana-za-uplatky-40153098>
- Novinky/Právo (03.12.2007) – „Jedenáct policistů míří kvůli úplatkům před soud“: <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-jedenact-policistu-miri-kvuli-uplatkum-pred-soud-40178551>
- ČT24 (18.11.2008) – rozsudek: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/soud-potrestal-dopravaky-kteri-si-nechavali-penize-vybrane-na-pokutach-164351>
- Novinky/ČTK (18.11.2008) – „pokuty do kapsy“: <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-policiste-kteri-si-nechavali-pokuty-dostali-u-soudu-podminky-40212760>
- ČRo Střední Čechy (19.11.2008) – rozsudky: <https://strednicechy.rozhlas.cz/v-kladne-padly-rozsudky-nad-dopravnimi-policisty-7271153>

Faktické jádro kauzy: V Kladně byla v souvislosti s korupcí a zneužitím pravomoci řešena skupina dopravních policistů; v médiích se objevuje počet 11 policistů dopravního inspektorátu, kteří měli při kontrolách přijímat úplatky, případně vybírat peníze bez řádného postupu. Událost je staršího data, ale významná pro regionální obraz Policie, protože jde o „hromadnou“ kauzu, která se snadno čte jako systémový problém.

Mediální prezentace a rozdíly: Aktuálně.cz volí popisný titulek („Korupce: zadrženo 11...“), avšak ihned v titulku používá formulaci „nejspíš se dostali na opačnou stranu zákona“, což je sice mírné označení, ale už hodnotící přírůstek. V takové zkratce je obsažena interpretace ještě před uvedením procesních informací.

Novinky (přebírající Právo) jsou v tomto případě procesně i jazykově střízlivější: jasně pracují se státním zastupitelstvím a uvádějí, z čeho byli policisté obviněni a co měli dělat. Text současně zmiňuje i institucionální reakci (propuštění ze služby). Výsledek je spíše neutrální zpravodajství, které sice popisuje velmi negativní jednání, ale nevytváří senzaci jazykem.

Vyhodnocení podle kritérií: Novinky/Právo vykazují vysokou neutralitu (N=5, P=2, E=0). Aktuálně je převážně věcné, ale kvůli hodnotící zkratce v titulku a kontextu korupce, který sám o sobě posiluje generalizaci, je hodnocení mírně nižší (N=4, E=1, G=1). Z pohledu veřejného mínění patří korupce u dopravní Policie k tématům s nejvyšším rizikem stereotypizace (v lidové představě „dopraváci berou“), a právě proto je pro neutralitu klíčové, aby text držel procesní jazyk a jasně oddělil popis skutku od zobecnění.

Doplňující poznámka k vývoji případu: Vedle prvotních zpráv o zadržení a obvinění (březen 2007) jsou do korpusu zařazeny také následné texty o návrhu na obžalobu a o rozsudcích Okresního soudu v Kladně (2008), aby bylo možné sledovat, zda se mediální rámování mění mezi fází vyšetřování a fází soudního rozhodnutí.

### **K3 – Kladensko (u Slaného) – nepřiměřený zásah, 5 policistů mimo službu**

Okres: Kladno. Typ kauzy: násilí při zákroku/GIBS.

Analyzované zdroje (URL):

- TN.cz (21.04.2015) – „drsný zásah“:  
<https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/313727-kvuli-drsnemu-zasahu-postavili-kladenske-policisty-mimo-sluzbu>

- Novinky/Právo (21.04.2015) – „zpackaný zásah“:  
<https://www.novinky.cz/clanek/krimi-policiste-z-kladenska-jsou-kvuli-zpackanemu-zasahu-mimo-sluzbu-294989>
- Blesk (21.04.2015) – „brutalita“: <https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/314903/policejni-brutalita-na-kladensku-5-policistu-je-mimo-sluzbu.html>

Faktické jádro kauzy: Kauza se týká zásahu policistů v obci nedaleko Slaného (Kladensko), kde mělo dojít k nepřiměřenému násilí vůči muži, který byl spoután. Věc vyšetřovala GIBS a později byli policisté postaveni mimo službu. V mediálním prostoru hrála významnou roli existence videozáznamu.

Mediální prezentace a rozdíly: TN.cz používá výrazně emotivní a hodnotící rám už v prvních větách: událost popisuje jako „drsný zásah“ a přímo tvrdí, že policisté „bezdušně zmlátili spoutaného muže“, přičemž policisty označuje jako „pětici mlátiček“. Jde o typický konfliktový rám (K), který zvyšuje čtenářskou pozornost, ale současně oslabuje neutralitu, protože část výroků působí jako hotové závěry.

Novinky/Právo pracují s výraznějším kontextem (procesní stav, argumentace vedení, vysvětlení, proč záznam nebyl zpočátku považován za dostačující k identifikaci). Zároveň však samy používají hodnotící slovník („naprosto zpackaný zásah“) a popis zásahu je detailní a emocionálně silný. Text navíc přidává širší tvrzení o „averzi veřejnosti“, což posouvá interpretaci směrem k dopadu na důvěru.

Blesk zpracovává téma podobně jako tabloidní zpráva: titulek obsahuje slovo „brutalita“ a titulek začíná zkratkou „Kopání a bití“. Text je vystavěn na dramatickém řetězení dějů a na morálním odsudku („ztrestali dřív, než zjistili...“). Zároveň ale Blesk přináší i důležitý prvek vyvažování v podobě citace ředitele středočeské policie, který vysvětluje změnu postoje po získání dalšího videozáznamu.

Vyhodnocení podle kritérií: TN.cz vychází nejhůře (N=1; T=2; E=2; G=2), protože kombinuje nálepky a předjímání viny s emotivními zkratkami. Novinky/Právo a Blesk jsou v neutralitě lepší, ale stále nízké (N=2), protože i když uvádějí procesní kontext, dominantní je konfliktově-emocionální jazyk a titulky jsou závěrové („brutalita“, „zpackaný“). Právě u zásahů s videem je riziko utváření veřejného mínění mimořádně vysoké: obraz (video) často převáží nad procesním vysvětlováním a publikum si z události odnáší jednoduchý rám „policie zneužívá moc“.

#### **K4 – Unhošť – neoprávněné lustrace/vynášení údajů z databází**

Okres: Kladno. Typ kauzy: zneužití databází/GIBS.

Analyzované zdroje (URL):

- Aktuálně/ČTK (10.01.2013):  
<https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/gibs-obvinila-velitele-policie-z-unhoste-vynasel-data/r~i:article:768233/>
- Novinky/ČTK (10.01.2013): <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-zadrzeny-policista-poskytoval-informace-z-databaze-svym-znamym-178088>
- ČT24 (21.01.2013) – kontext:  
<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/policista-lustroval-v-databazi-pritele-svetere-295721>

Faktické jádro kauzy: GIBS obvinila vedoucího policejního oddělení v Unhošti na Kladensku ze zneužití pravomoci. Podle inspekce měl neoprávněně vstupovat do informačních systémů a poskytovat údaje známým. Média uvádějí vyjádření mluvčí GIBS i Středočeské Policie, o možných případných personálních opatřeních.

Mediální prezentace a rozdíly: Všechny tři analyzované zdroje (Aktuálně, Novinky, ČT24) mají podobný, převážně neutrální charakter. Texty jsou krátké, faktické a stojí na oficiálních výrocích. V titulcích se objevuje formulace „obvinila“ a popis skutku „vynášel data“, „poskytoval informace“, přičemž je zpravidla doplněno „podle inspekce“.

Vyhodnocení podle kritérií: Vysoká procesní přesnost (P=2) a nízká emotivnost (E=0) vedou k vysoké neutralitě (N=5). Kauza se v těchto textech rámuje jako selhání konkrétní osoby a současně jako příklad fungujícího kontrolního mechanismu (GIBS). Z hlediska veřejného mínění je důležité, že přítomnost kontroly může část negativního dopadu „obrátit“: čtenář vidí nejen problém, ale i reakci systému.

## **K5 – Kolín – policisté měli krýt drogové dealery (obvinění)**

Okres: Kolín. Typ kauzy: drogy korupční vazby.

Analyzované zdroje (URL):

- Aktuálně/ČTK (03.11.2011):  
<https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/statni-zastupce-obvinil-tri-policisty-kryli-dealery/r~i:article:720129/>
- ČT24 (03.11.2011): <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/kolinsti-policiste-podezreli-z-pomoci-dealerum-byli-obvineni-246479>

Faktické jádro kauzy: Podle vyjádření policejní inspekce měli tři kolínští policisté poskytovat ochranu drogovým dealerům, předávat informace z databází a přijímat úplatky (peníze, dary), přičemž měli někdy zadržet i část zajištěných drog. Státní zástupce je obvinil a média popisují i širší zásah proti skupině osob.

Mediální prezentace a rozdíly: ČT24 volí procesní titulkový rám a v textu jasně uvádí, že jde o obvinění a že tvrzení vychází z policejní inspekce. I přes závažnost tématu pracuje s relativně střízlivým jazykem.

Aktuálně.cz používá titulek „...kryli dealery“, což je zkratka, která může působit jako konstatování. V textu je však uvedeno, že jde o obvinění a jsou citovány výroky mluvčí inspekce. K interpretaci směrem k systémovému problému přispívá formulace o „rozsáhlé nezákonné činnosti“, která posouvá kauzu z roviny individuálního selhání do roviny širší sítě.

Vyhodnocení podle kritérií: ČT24 vychází neutrálně (N=5; P=2; E=0; T=0). Aktuálně je mírně níže (N=4), protože titulková zkratka a slovník v titulku zvyšují hodnotící dojem (T=1; E=1; G=1).

## **K6 – Berounsko – policista podezřelý z distribuce pervitinu**

Okres: Beroun. Typ kauzy: drogy.

Analyzované zdroje (URL):

- ČT24 (01.06.2009): <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/prazsky-policista-si-vyslechl-obvineni-z-prodeje-pervitinu-180036>
- MV ČR (01.06.2009) – oficiální komuniké (nekóduje se jako médium): <https://mv.gov.cz/clanek/tiskove-zpravy-2009-inspekce-policie-cr-ukoncila-akci-jenda.aspx>

Faktické jádro kauzy: Inspekce zadržela policistu v rámci akce nazvané „Jenda“ pro podezření z distribuce pervitinu na Berounsku; státní zástupce jej obvinil a byly popsány kroky jako domovní prohlídka a nález materiálu. Současně existuje oficiální tisková zpráva Ministerstva vnitra, která shrnuje zásah a zdůrazňuje procesní postup.

Mediální prezentace: ČT24 pracuje s typickým veřejnoprávním rámem: „podezírá“, „obvinil“, uvádí právní kvalifikaci a možnou trestní sazbu. Jazyk je věcný a procesně přesný. Zajímavým rámovacím prvkem je označení „pražský policista“, které může posouvat pozornost od místa skutku (Středočeský kraj – Berounsko) k institucionální identitě (Praha), nicméně text uvádí, že distribuce se měla odehrávat na Berounsku.

Vyhodnocení: ČT24 vychází vysoce neutrálně (N=5). Oficiální komuniké MV ČR není klasická mediální jednotka, ale je důležité jako „kontrastní“ zdroj, protože ukazuje, jak instituce sama rámuje událost: důraz na odhalení, zásah, proces a odpovědnost.

## **K7 – Rakovník – policista měl brát úplatky za legalizaci pobytu cizinců**

Okres: Rakovník. Typ kauzy: úplatkářství/pobytové agendy.

Analyzované zdroje (URL):

- TN.cz (23. - 24.05.2014): <https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/298762-zasah-proti-uplatnemu-policistovi-bral-penize-od-cizincu>

Faktické jádro kauzy: Podle TN.cz byl zadržen policista, který měl působit na pobytových agendách v Rakovníku a měl přijímat peníze za „pomoc“ při legalizaci pobytu cizinců. Text odkazuje na GIBS a uvádí právní kvalifikaci (zneužití pravomoci, přijetí úplatku).

Mediální prezentace: Jde o ukázkový příklad silně senzacionalizačního titulku, což znamená přehnanou snahu zaujmout šokujícími detaily, emocemi nebo bulvárními prvky: „Zásah proti ÚPLATNĚMU POLICISTOVI!“ (velká písmena + vykřičník). Takové označení („úplatný“) působí jako hotový závěr, i když text dále pracuje s termíny „podezřelí“ a uvádí vyjádření mluvčí GIBS. Vyprávění je dramatizované (popis „utajeného zásahu“, „maskovaní muži“, filmová atmosféra) a přidává tematickou odbočku k číslům o nelegálním pobytu cizinců.

Vyhodnocení: Nízká neutralita (N=2; T=2; E=2). Procesní přesnost je pouze částečná (P=1), protože titulek předjímá vinu a text je vystavěn na emotivních zkratkách.

### **K8 – Cerhenice (Kolínsko) – střelba při zákroku, soudní rozhodnutí**

Okres: Kolín. Typ kauzy: použití zbraně/soud.

Analyzované zdroje (URL):

- ČT24: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/policista-na-kolinsku-postrelil-podezreleho-soud-jej-dnes-osvobodil-175286>

Faktické jádro kauzy: Policista v Cerhenicích postřelil pronásledovaného muže, který utrpěl vážné zranění. Později soud policistu zprostil viny, přičemž se odvolala státní zástupkyně i zmocněnkyně rodiny. Článek obsahuje citaci policisty po rozsudku.

Mediální prezentace: ČT24 volí procesní rám a vyvažuje perspektivy – uvádí rozhodnutí soudu, zmínku o odvolání i vyjádření policisty. Text je věcný a nepoužívá nálepky. Současně popisuje následky zranění, což může vyvolat silnou čtenářskou reakci, i když jazyk zůstává neutrální.

Vyhodnocení: Vysoká neutralita (N=5) plyne z procesní přesnosti a absence hodnotících zkratk.

### **K9 – Týnec nad Labem – zneužití pravomoci, vydírání, tvrzení o týrání na služebně**

Okres: Kolín. Typ kauzy: zneužití pravomoci/násilí.

Analyzované zdroje (URL):

- ČT24: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/za-zneuzeni-pravomoci-verejneho-cinitele-dostali-policiste-dva-roky-158198>

Faktické jádro kauzy: ČT24 informuje o případu z Týnce nad Labem, kde byli policisté odsouzeni za zneužití pravomoci. V textu jsou uvedena tvrzení poškozeného o zacházení na služebně, zároveň procesní vývoj (předchozí osvobození, odvolání, vrácení věci).

Mediální prezentace: ČT24 používá procesní titulkový rám a v textu pracuje s formulací „uváděl“, čímž signalizuje, že některé detaily jsou tvrzením poškozeného. Detaily jsou však natolik silné, že mohou vyvolat emotivní reakci.

Vyhodnocení: Neutralita je vyšší než u bulváru (N=4), procesní přesnost je dobrá (P=2), ale emotivní dopad a potenciál generalizace jsou přítomné (E=1; G=1).

### **K10 – Benešov – údajná manipulace s veřejnými zakázkami**

Okres: Benešov. Typ kauzy: zakázky/vedení policie.

Analyzované zdroje (URL):

- Aktuálně/ČTK (20.04.2015) – obvinění: <https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/sef-benesovske-policie-celi-stihani-kvuli-manipulaci-se-zaka/r~76f4e5bae73011e4994f002590604f2e/>
- iROZHLAS (18.12.2018) – zproštění: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/obzaloba-policie-pavel-havranek-manipulace-vyberove-rizeni\\_1812181044\\_dp](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/obzaloba-policie-pavel-havranek-manipulace-vyberove-rizeni_1812181044_dp)

Faktické jádro kauzy: Kauza souvisí s podezřením/manipulací kolem veřejných zakázek z období, kdy dotyčný působil ve vedení středočeské policie. V čase se posunula od obvinění k soudnímu rozhodnutí o zproštění (nepravomocnému).

Mediální prezentace a rozdíly: Aktuálně.cz používá v titulku otázku („Manipulace se zakázkami?“), ale text je procesně přesný, cituje státní zastupitelství a uvádí právní

kvalifikaci. iROZHLAS později rámuje věc jako soudní rozhodnutí: zproštění obžaloby, argument soudu, poznámka o nepravomocnosti.

Vyhodnocení: Aktuálně (obvinění) má mírně nižší neutralitu (N=4; T=1) kvůli titulkové otázce a rámu zakázek jako potenciálně systémového problému. iROZHLAS je vysoce neutrální (N=5). Z hlediska veřejného mínění je typické, že první zpráva (obvinění) mívá větší dosah než pozdější procesní výsledek, což může vytvářet dlouhodobý „stín podezření“.

### 7.3 Průřezová zjištění

V analyzovaném korpusu se opakují tři stabilní vzorce. První: veřejnoprávní a agenturní zpravodajství (ČT24, iROZHLAS, ČTK v Aktuálně/Novinky) zpravidla drží procesní přesnost a cituje oficiální zdroje, čímž zvyšuje neutralitu. Druhý: bulvárnější a některé online formáty posilují konflikt a emoce (nálepky, vykřičníky, dramatizace), čímž roste riziko generalizace a „přednastavení“ významu už titulkem. Třetí: největší vliv na interpretaci má titulek a upoutávka – čtenář často konzumuje jen tyto části, a proto i drobný posun v titulku může změnit celkové vyznění.

Z hlediska rámování (framingu) se ukazuje, že kauzy lze nejčastěji číst dvěma způsoby: jako selhání jednotlivce (J) nebo jako systémový problém (S). Média, která přidávají doprovodná témata (výsluhy, „díry v zákoně“, migrace), zvyšují pravděpodobnost, že publikum vyvodí systémový závěr i z jednorázového incidentu. Naopak texty, které explicitně připomínají kontrolní mechanismy (GIBS, soudní dohled), mají potenciál negativní dopad na důvěru mírnit.

## 7.4 Limity analýzy

Jak již bylo uvedeno, obsahová analýza popisuje mediální obraz a jeho rámování. Neověřuje pravdivost všech detailů a nehodnotí vinu/nevinu mimo rámec procesních informací uvedených v textech. Dalším limitem je technická dostupnost některých webů v tomto prostředí, přičemž nebylo možné u pár z analyzovaných kauz o Policii ČR zjistit konkrétní datum zveřejnění článku jako takového, kdy u těchto jednotlivých medializovaných kauz není uveden datum vydání.

## 8 Dotazníkové šetření veřejného mínění

Hlavním smyslem dotazníkového šetření v rámci této bakalářské práce bylo zjistit, jak veřejnost vnímá Policii České republiky ve Středočeském kraji, jaké postoje zaujímá k medializovaným kauzám spojeným s Policií ČR a do jaké míry mohou média ovlivňovat důvěru veřejnosti v tuto instituci. Dotazníkové šetření zároveň navazuje na předchozí část praktické části bakalářské práce, která byla zaměřena na obsahovou analýzu vybraných medializovaných kauz. Zatímco obsahová analýza sledovala způsob, jakým jsou jednotlivé případy prezentovány v médiích, dotazník měl zachytit, jak tento mediální obraz skutečně dopadá na postoje respondentů.

Dotazník byl vytvořen prostřednictvím platformy Google Forms a zveřejněn elektronickou formou. Šířen byl prostřednictvím sociálních sítí Facebook a Instagram, dále v komunitních skupinách jednotlivých okresních měst ve Středočeském kraji na sociální síti Facebook v rámci platformy Meta a rovněž elektronicky mezi známými, rodinnými příslušníky a kamarády autora práce. Tato forma distribuce umožnila poměrně rychlé oslovení většího počtu respondentů a současně vytvořila prostor pro získání odpovědí od osob různého věku, vzdělání i profesního zaměření, z různých míst (nejen) ve Středočeském kraji.

Podle zadání autora byl dotazník publikován v období od 09.02.2026 do 07.03.2026. Ve finálním exportu Google Forms, z něhož vychází následující vyhodnocení, jsou zaznamenány odpovědi v období od 27.02.2026 do 07.03.2026. Pro účely této kapitoly proto bylo pracováno s tímto předaným finálním datovým souborem. Celkem bylo získáno 254 validních odpovědí.

Dotazník obsahoval 17 výzkumných otázek, z nichž prvních pět mělo segmentační charakter. Zjišťovalo se pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, okres bydliště ve Středočeském kraji a skutečnost, zda je respondent příslušníkem některého z ozbrojených bezpečnostních sborů. Další otázky byly zaměřeny na informační zdroje respondentů, sledování policejní tematiky na sociálních sítích, hodnocení mediálního obrazu Policie ČR, důvěru v PČR, vlastní zkušenost s Policií ČR a také na to, zda medializované kauzy v posledních dvou letech nějakým způsobem ovlivnily jejich názor. Všechny otázky byly uzavřené a respondent vybíral z předem stanovených možností odpovědí.

Za výhodu zvoleného výzkumného nástroje lze považovat především možnost získat větší množství dat v krátkém časovém úseku a zároveň porovnat postoje respondentů v několika vzájemně souvisejících oblastech. Je však současně nutné uvést, že se jednalo o výběrový soubor získaný samovýběrem respondentů, a výsledky proto nelze bezvýhradně zobecnit na celou populaci Středočeského kraje. Přesto však poskytují cenný orientační obraz o tom, jak část veřejnosti vnímá Policii ČR a její mediální obraz v prostředí aktuální digitální komunikace.

## 8.1 Výběr respondentů

Výzkumný soubor tvořilo 254 respondentů. Z hlediska pohlaví bylo zastoupeno 141 žen, což představuje 55,5 %, a 113 mužů, tedy 44,5 %. V souboru tedy mírně převažovaly ženy, avšak rozdíl mezi oběma skupinami není natolik výrazný, aby bylo možné hovořit o zásadně nevyváženém souboru.

Nejpočetnější věkovou kategorií byli respondenti ve věku 18–29 let, kteří tvořili 104 odpovědí, tedy 40,9 % celého souboru. Druhou nejsilněji zastoupenou skupinou byli respondenti ve věku 30–44 let s počtem 99 odpovědí, tedy 39,0 %. Ve věkové skupině 45–59 let odpovědělo 40 respondentů, což představuje 15,7 %, a nejméně zastoupeni byli respondenti ve věku 60 let a více, a to v počtu 11 odpovědí, tedy 4,3 %. Už z této struktury je zřejmé, že dotazník nejvíce zasáhl mladší a střední generaci, což souvisí se způsobem jeho distribuce přes sociální sítě a online prostředí.

Z pohledu dosaženého vzdělání nejvíce respondentů uvedlo středoškolské vzdělání s maturitou, a to 119 osob, tedy 46,9 %. Vyšší odborné nebo vysokoškolské vzdělání uvedlo 91 respondentů, což odpovídá 35,8 %. Odborné vzdělání s výučním listem mělo 38 respondentů, tedy 15,0 %, a základní vzdělání uvedlo 6 respondentů, což činí 2,4 %. Převaha respondentů se středoškolským a vyšším vzděláním naznačuje, že soubor byl tvořen především osobami, které se v mediálním prostoru orientují aktivněji a mohou mít zároveň vyšší schopnost kriticky posuzovat zdroje informací.

Důležitou charakteristikou respondentů bylo také jejich územní rozložení. Odpovědi byly zaznamenány ze všech okresů Středočeského kraje, což je pro zaměření práce významné. Nejvíce respondentů pocházelo z okresu Kladno, konkrétně 94 osob, tedy 37,0 %. Naopak

nejméně respondentů bylo z okresu Mělník a Praha-západ, v obou případech po 6 odpovědích, tedy po 2,4 %. Současně je třeba uvést, že 46 respondentů, tedy 18,1 %, uvedlo, že nejsou ze Středočeského kraje. Tento údaj sice mírně oslabuje čistě regionální charakter výzkumného souboru, na druhé straně ale ukazuje, že medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji mohou být vnímány i mimo hranice samotného kraje.

Z hlediska profesního postavení bylo zjišťováno také to, zda jsou respondenti příslušníky ozbrojených bezpečnostních sborů. Největší část souboru tvořili respondenti, kteří uvedli, že nejsou příslušníky žádného bezpečnostního sboru, konkrétně 158 osob, tedy 62,2 %. Policii ČR uvedlo 84 respondentů, což představuje 33,1 %. Vězeňskou službu uvedlo 7 respondentů, tedy 2,8 %, a Celní správu 5 respondentů, tedy 2,0 %. Toto rozložení je důležité zejména proto, že vedle běžné veřejnosti se do šetření zapojila i část osob profesně působících v bezpečnostním prostředí. Výsledky tak neodrážejí pouze pohled laické veřejnosti, ale i názor části respondentů, kteří mají k fungování bezpečnostních složek profesně blíže.

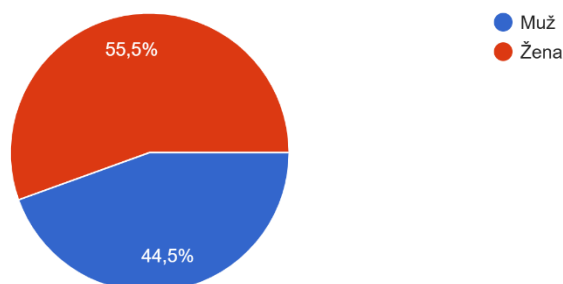
Z hlediska metodologického je třeba doplnit, že výběr respondentů nebyl náhodný, ale účelový a založený na dobrovolném zapojení. Získaný soubor proto není reprezentativním vzorkem obyvatel Středočeského kraje ve statistickém slova smyslu. Přesto však umožňuje poměrně podrobně zachytit tendence ve vnímání Policie ČR, médií a medializovaných kauz mezi respondenty, kteří se v online prostoru skutečně pohybují a běžně konzumují mediální obsah.

## **8.2 Výsledky dotazníkového šetření**

### **Otázka č. 1 – Pohlaví respondentů**

První otázka zjišťovala pohlaví respondentů. Jak již bylo uvedeno, v souboru bylo 141 žen a 113 mužů. Mírná převaha žen sama o sobě ještě neznamena zásadní zkreslení, ale při interpretaci výsledků je vhodné mít na paměti, že odpovědi byly o něco více zastoupeny ženskou částí populace. Pro téma práce je však důležité zejména to, že odpovědi nevycházejí jen z jedné homogenní skupiny, ale zachycují postoje obou pohlaví v relativně srovnatelném rozsahu.

Pohlaví:  
254 odpovědí

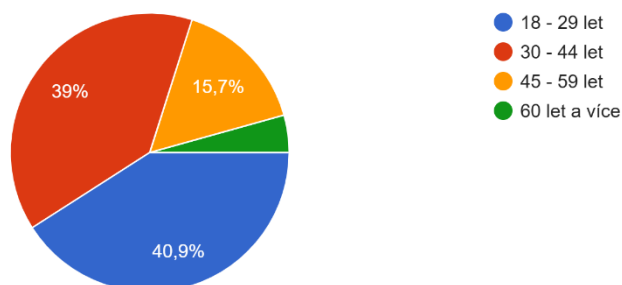


Graf č. 1<sup>77</sup>

### Otázka č. 2 – Věk respondentů

Věková struktura respondentů ukázala výraznou převahu mladší a střední generace. Nejvíce bylo zastoupeno věkové rozpětí 18–29 let, následované skupinou 30–44 let. Tato skutečnost je logická s ohledem na online distribuci dotazníku. Z hlediska tématu bakalářské práce to však není nevýhoda, protože právě tyto věkové skupiny bývají nejaktivnější v online mediálním prostoru, nejčastěji sledují sociální sítě a současně jsou vystaveny rychlému šíření informací i komentářů k medializovaným kauzám. Starší věkové skupiny byly v souboru zastoupeny méně, což je třeba při interpretaci zohlednit.

Věk  
254 odpovědí



Graf č. 2<sup>78</sup>

<sup>77</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

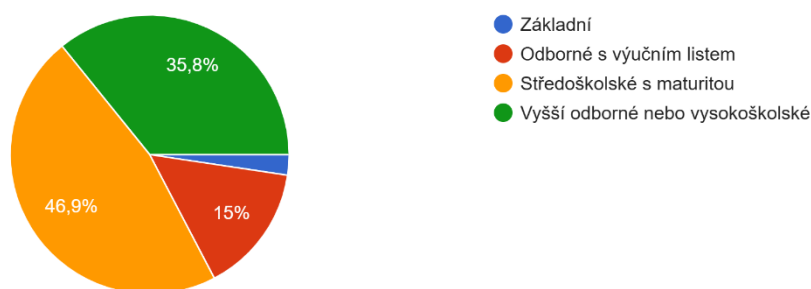
<sup>78</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

### Otázka č. 3 – Nejvyšší dosažené vzdělání

Třetí otázka byla zaměřena na nejvyšší dosažené vzdělání respondentů. Nejčastěji se jednalo o středoškolské vzdělání s maturitou, následované vyšším odborným nebo vysokoškolským vzděláním. Tento údaj je významný, protože naznačuje, že dotazník vyplňovali převážně respondenti, kteří lze předpokládat, že mají základní schopnost orientovat se v mediálním obsahu, porovnávat zdroje informací a vytvářet si vlastní úsudek. Výsledky proto nejsou pouze odrazem povrchního dojmu, ale pravděpodobně také výsledkem určité míry mediální orientace a občanské zkušenosti.

Nejvyšší dosažené vzdělání:

254 odpovědí



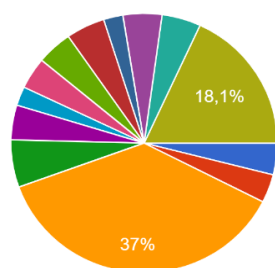
Graf č. 3<sup>79</sup>

### Otázka č. 4 – Okres bydliště ve Středočeském kraji

Výsledky otázky týkající se okresu bydliště ukázaly, že největší počet respondentů pocházel z okresu Kladno. Dále byly zastoupeny i další okresy Středočeského kraje, například Kolín, Rakovník, Praha-východ, Příbram, Kutná Hora, Nymburk, Mladá Boleslav, Benešov, Beroun, Praha-západ a Mělník. Výhodou tohoto rozložení je, že odpovědi nepřišly pouze z jednoho místa, ale z celého regionu. Současně však nelze přehlédnout, že téměř pětina respondentů nebyla ze Středočeského kraje. Pro interpretaci výsledků to znamená, že se v nich promítá nejen pohled vnitřní regionální veřejnosti, ale částečně i vnější pohled na medializované kauzy Policie ČR.

<sup>79</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Okres bydliště ve Středočeském kraji  
254 odpovědí



Graf č. 4<sup>80</sup>

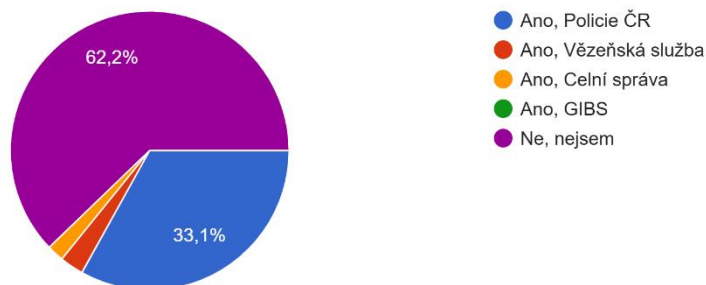
### Otázka č. 5 – Příslušnost k ozbrojenému bezpečnostnímu sboru

Pátá otázka zjišťovala, zda je respondent příslušníkem ozbrojeného bezpečnostního sboru. Výsledky ukázaly, že většina respondentů příslušníkem není, což je pro zaměření práce přirozené, protože cílovou skupinou byla především veřejnost. Současně je však významné, že do šetření se zapojila i poměrně početná skupina příslušníků Policie ČR. Konkrétně se jednalo o 252 respondentů, kteří uvedli, že jsou příslušníky Policie ČR. Z tohoto počtu bylo 67 žen a 185 mužů. Z hlediska věku byli tyto respondenti nejčastěji zastoupeni ve věkových kategoriích 31 - 50 let a 18 - 30 let, případně 30 - 44 let, což ukazuje, že šlo převážně o osoby v produktivním věku. Pokud jde o bydliště, část těchto respondentů uvedla, že není ze Středočeského kraje, a z těch, kteří okres uvedli, se nejčastěji objevovalo Kladno, dále například Kolín nebo Mladá Boleslav. Je však potřeba dodat, že ne všichni příslušníci Policie ČR údaj o bydlišti vyplnili. Tato skutečnost může v některých otázkách, zejména v otázkách důvěry v Policii nebo hodnocení její práce, částečně ovlivnit celkový výsledek. Na druhou stranu ale přináší i zajímavý srovnávací rozměr, protože ukazuje, že téma medializovaných kauz nevnímají jen běžní občané, ale i osoby přímo spojené s bezpečnostní praxí.

<sup>80</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Jste příslušník ozbrojených bezpečnostních sborů?

254 odpovědí



Graf č. 5<sup>81</sup>

### Otázka č. 6 – Zdroje informací o dění ve Středočeském kraji

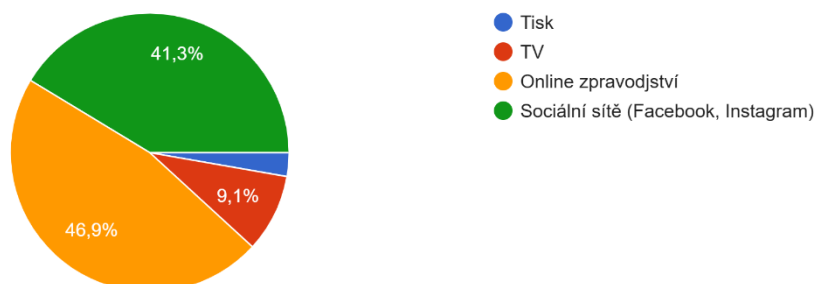
V šesté otázce bylo zjišťováno, jaké zdroje informací o dění ve Středočeském kraji respondenti nejčastěji sledují. Nejčastěji bylo uváděno online zpravodajství, které zvolilo 119 respondentů, tedy 46,9 %. Druhým nejčastějším zdrojem byly sociální sítě Facebook a Instagram se 105 odpověďmi, tedy 41,3 %. Televizi uvedlo 23 respondentů, tedy 9,1 %, a tisk pouze 7 respondentů, což odpovídá 2,8 %.

Tento výsledek je pro bakalářskou práci zásadní, protože potvrzuje dominantní roli digitálních médií při vytváření informačního prostředí veřejnosti. Pokud lidé získávají informace o regionálním dění především z online zpravodajství a sociálních sítí, je zřejmé, že právě v těchto kanálech se bude nejvíce utvářet i jejich obraz Policie ČR a jednotlivých medializovaných kauz. Tradiční média, zejména tisk, zde již hrají výrazně menší roli.

<sup>81</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Které zdroje informací o dění ve Středočeském kraji nejčastěji sledujete?

254 odpovědí



Graf č. 6<sup>82</sup>

### Otázka č. 7 – Jak často respondenti sledují zprávy o Policii ČR na sociálních sítích

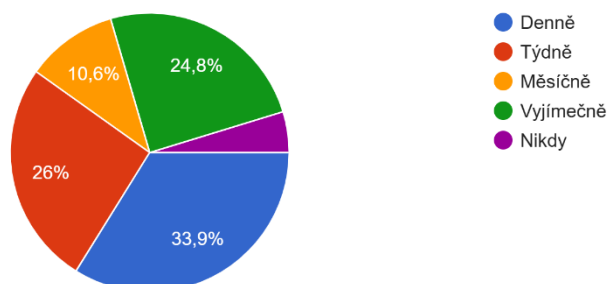
Sedmá otázka se zaměřila na frekvenci sledování zpráv o Policii ČR na sociálních sítích. Denně tyto zprávy sleduje 86 respondentů, tedy 33,9 %, týdně 66 respondentů, tedy 26,0 %, výjimečně 63 respondentů, tedy 24,8 %, měsíčně 27 respondentů, což činí 10,6 %, a nikdy 12 respondentů, tedy 4,7 %.

Z toho vyplývá, že téměř 60 % respondentů je s informacemi o Policii ČR na sociálních sítích v kontaktu denně nebo týdně. To je velmi důležitý poznatek, protože potvrzuje, že policejní tematika je v online prostoru výrazně přítomná a běžný respondent se s ní setkává opakovaně. Právě opakovaný kontakt s podobným obsahem může přispívat k dlouhodobému vytváření postojů a k utvrzování určitých představ o fungování Policie ČR.

<sup>82</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Jak často sledujete zprávy o Policii ČR na sociálních sítích?

254 odpovědí



Graf č. 7<sup>83</sup>

### Otázka č. 8 – Sledování oficiálních profilů Policie ČR

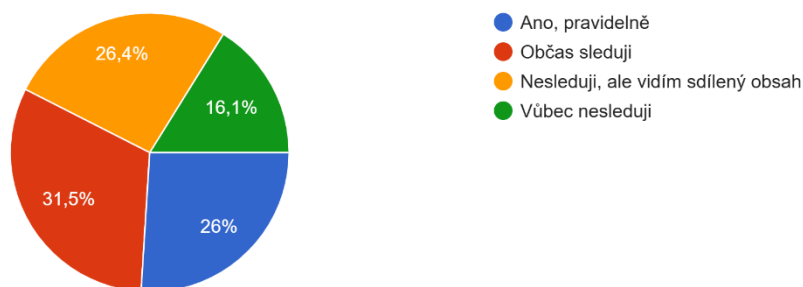
Osmá otázka zjišťovala, zda respondenti sledují oficiální profily Policie ČR na sociálních sítích či webových stránkách. Občas je sleduje 80 respondentů, tedy 31,5 %, pravidelně 66 respondentů, tedy 26,0 %, 67 respondentů, tedy 26,4 %, uvedlo, že profily přímo nesledují, ale vidí sdílený obsah, a 41 respondentů, tedy 16,1 %, uvedlo, že je vůbec nesledují.

Výsledek ukazuje, že drtivá většina respondentů, konkrétně 83,9 %, se s oficiálním nebo sdíleným obsahem Policie ČR alespoň nějakým způsobem setkává. To je důležité proto, že veřejnost není odkázána pouze na mediální interpretaci novinářů, ale část informací může získávat i přímo z oficiálních komunikačních kanálů Policie. To může následně ovlivňovat i to, jak lidé hodnotí pravdivost a spravedlivost mediální prezentace jednotlivých kauz.

<sup>83</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Sledujete oficiální profily Policie ČR na sociálních sítích či webových stránkách?

254 odpovědí



Graf č. 8<sup>84</sup>

### Otázka č. 9 – Adekvátnost mediálních informací ke kauzám o Policii ČR

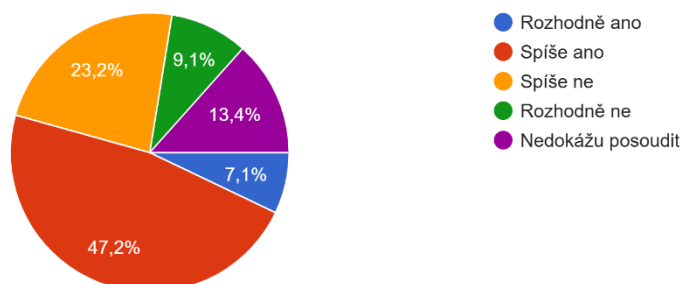
Devátá otázka se ptala, zda média podle respondentů poskytují adekvátní informace ke kauzám týkajícím se Policie ČR. Odpověď „spíše ano“ zvolilo 120 respondentů, tedy 47,2 %, „rozhodně ano“ 18 respondentů, tedy 7,1 %, „spíše ne“ 59 respondentů, tedy 23,2 %, „rozhodně ne“ 23 respondentů, tedy 9,1 %, a „nedokážu posoudit“ 34 respondentů, tedy 13,4 %.

Souhrnně tedy více než polovina respondentů, konkrétně 54,3 %, vnímá mediální informování jako alespoň spíše adekvátní. Na druhé straně téměř třetina respondentů, tedy 32,3 %, vyjadřuje kritičtější postoj. Tento výsledek ukazuje, že veřejnost nepřijímá mediální obraz Policie bezvýhradně, ale ani jej plošně neodmítá. Spíše lze hovořit o určité opatrné důvěře doprovázené vědomím, že mediální výstupy mohou být zjednodušené nebo ne vždy úplně vyvážené.

<sup>84</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Myslíte si, že média poskytují adekvátní informace ke kauzám o PČR?

254 odpovědí



Graf č. 9<sup>85</sup>

### Otázka č. 10 – Hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji

Desátá otázka pracovala s hodnoticí škálou od 1 do 10, kde 1 představovalo nejhorší a 10 nejlepší hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji. Nejčastěji respondenti volili známku 8, a to v 77 případech, tedy 30,3 %. Druhé nejčastější bylo hodnocení 7 s 58 odpověďmi, tedy 22,8 %. Dále následovalo hodnocení 9 s 32 odpověďmi, hodnocení 10 s 26 odpověďmi, hodnocení 5 s 25 odpověďmi a hodnocení 6 s 20 odpověďmi. Nižší známky se objevovaly jen ojediněle.

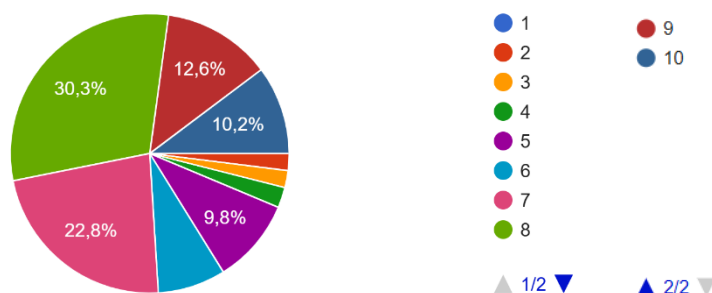
Průměrné hodnocení dosáhlo 7,34 bodu a medián činil 8 bodů. To znamená, že celkové hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji bylo spíše příznivé. Známkou 7 až 10 zvolilo 193 respondentů, tedy 76,0 %, zatímco nízké hodnocení 2 až 4 uvedlo pouze 16 respondentů, což představuje 6,3 %. Výsledek naznačuje, že i přes existenci medializovaných kauz a kritického mediálního prostoru není Policie ČR ve Středočeském kraji v očích respondentů hodnocena převážně negativně.

Při podrobnějším rozboru negativních odpovědí, tedy hodnocení 2 až 4, se ukázalo, že tyto odpovědi byly z hlediska pohlaví rozloženy rovnoměrně, protože je uvedlo shodně 8 mužů a 8 žen. Z věkového hlediska se negativní hodnocení soustředilo především do skupin 18 - 29 let a 30 - 44 let, z nichž každá byla zastoupena 7 respondenty. Ve věkových kategoriích 45 - 59 let a 60 let a více se negativní hodnocení objevilo pouze po jednom případě. Z hlediska vzdělání převažovali mezi negativně hodnotícími respondenti se

<sup>85</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

středoškolským vzděláním s maturitou, kterých bylo 7, dále respondenti s vyšším odborným nebo vysokoškolským vzděláním, kterých bylo 6. Menší zastoupení měli respondenti s odborným vzděláním s výučním listem, konkrétně 2 osoby, a pouze v jednom případě šlo o respondenta se základním vzděláním. Z pohledu bydliště se nejčastěji jednalo o respondenty z okresu Kladno, kterých bylo 8, dále o 4 respondenty, kteří uvedli, že nejsou ze Středočeského kraje. Po dvou případech se negativní hodnocení objevilo v okrese Kolín a po jednom v okresech Mladá Boleslav a Nymburk. Lze tedy shrnout, že negativní hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji se nepojilo výrazně s jedním pohlavím, ale častěji se objevovalo u mladších a středních věkových skupin a u respondentů se středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním. Současně je však třeba dodat, že vzhledem k nízkému počtu negativních odpovědí je nutné tyto rozdíly chápat spíše jako orientační.

Na škále 1-10, jak hodnotíte práci Policie ČR ve Středočeském kraji, přičemž 1 je nejhorší a 10 je nejlepší?  
254 odpovědí



Graf č. 10<sup>86</sup>

### Otázka č. 11 – Co nejvíce ovlivňuje názor respondentů na Policii

Jedenáctá otázka sledovala, co nejvíce ovlivňuje názor respondentů na Policii. Nejčastěji byla uváděna vlastní zkušenost, a to 150 krát, tedy v 59,1 % případů. Zprávy v médiích zvolilo 53 respondentů, což je 20,9 %, příběhy známých 33 respondentů, tedy 13,0 %, a sociální sítě 18 respondentů, tedy 7,1 %.

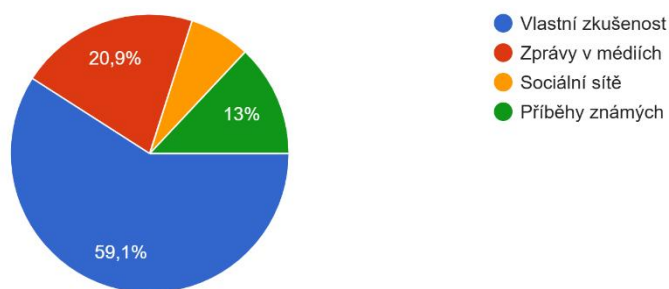
Tento výsledek lze považovat za jeden z nejvýznamnějších poznatků celého šetření. Ukazuje totiž, že ačkoli média a sociální sítě hrají při utváření veřejné debaty významnou roli, rozhodujícím faktorem pro názor na Policii je především osobní zkušenost. Jinými

<sup>86</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

slovy, mediální obraz Policie veřejné mínění ovlivňuje, ale není jediným ani nejsilnějším určujícím činitelem. To je pro téma bakalářské práce důležité, protože potvrzuje, že vztah mezi medializovanou kauzou a důvěrou veřejnosti je složitější a nelze jej zjednodušit na přímou automatickou vazbu.

Co nejvíce ovlivňuje váš názor na Policii?

254 odpovědí



Graf č. 11<sup>87</sup>

### Otázka č. 12 – Změna názoru na Policii za poslední dva roky

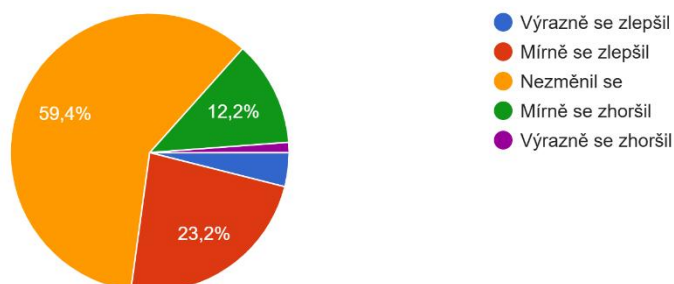
Dvanáctá otázka zjišťovala, zda se názor respondentů na Policii za poslední dva roky změnil. Nejvíce respondentů uvedlo, že se jejich názor nezměnil, konkrétně 151 osob, tedy 59,4 %. Mírně se zlepšil u 59 respondentů, což odpovídá 23,2 %, mírně se zhoršil u 31 respondentů, tedy 12,2 %, výrazně se zlepšil u 10 respondentů, což činí 3,9 %, a výrazně se zhoršil pouze u 3 respondentů, tedy 1,2 %.

Výsledky ukazují, že postoje k Policii jsou u většiny respondentů spíše stabilní. Zároveň je však patrné, že pozitivní posun v názoru byl častější než negativní. To znamená, že v posledních dvou letech nedošlo ve zkoumaném souboru k zásadnímu celkovému propadu vnímání Policie ČR. Naopak část respondentů svůj pohled zlepšila, což může souviset s osobní zkušeností, sledováním oficiální komunikace Policie nebo s odlišováním jednotlivých kauz od celkového fungování instituce.

<sup>87</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Změnil se váš názor na Policii za poslední 2 roky?

254 odpovědí



Graf č. 12<sup>88</sup>

### Otázka č. 13 – Důvěra v Policii ČR

Třináctá otázka byla zaměřena přímo na důvěru v Policii ČR. Odpověď „převážně ano“ uvedlo 149 respondentů, tedy 58,7 %, „úplně“ 43 respondentů, tedy 16,9 %, „částečně“ 48 respondentů, což odpovídá 18,9 %, „převážně ne“ 12 respondentů, tedy 4,7 %, a „vůbec ne“ pouze 2 respondenti, tedy 0,8 %.

Pokud se spojí kladné odpovědi „úplně“ a „převážně ano“, vychází, že Policii ČR důvěřuje 192 respondentů, tedy 75,6 % souboru. Z tohoto počtu bylo 117 respondentů, kteří nejsou příslušníky ozbrojeného bezpečnostního sboru, 65 respondentů z řad Policie ČR, 7 respondentů z Vězeňské služby a 3 respondenti z Celní správy. Je tedy patrné, že důvěru v Policii ČR nevyjadřovali pouze příslušníci bezpečnostních sborů, ale především běžní respondenti z řad veřejnosti. Současně je ale významné, že i mezi příslušníky Policie ČR převažovalo kladné hodnocení důvěry, což může ukazovat na vnitřní profesní identifikaci s institucí i na zachování důvěry navzdory medializovaným kauzám. Otevřenou nedůvěru vyjádřilo pouze 14 respondentů, tedy 5,5 %. Tento výsledek je pro bakalářskou práci zcela zásadní, protože ukazuje, že ani přítomnost medializovaných kauz nevede ve sledovaném souboru k celkovému zhroucení důvěry v Policii ČR. Spíše se potvrzuje, že veřejnost dokáže odlišit jednotlivý negativní případ od instituce jako celku.

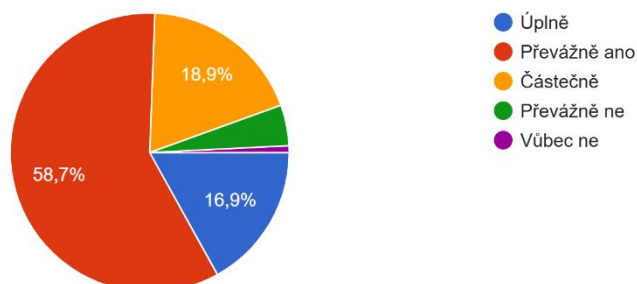
<sup>88</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Při bližším rozboru respondentů, kteří vyjádřili otevřenou nedůvěru, tedy odpovědi „převážně ne“ a „vůbec ne“, se ukázalo několik zajímavých souvislostí. Z hlediska pohlaví převažovaly ženy, kterých bylo 9, zatímco mužů bylo 5. Z pohledu věku se nedůvěra soustředila především do mladších a středních věkových kategorií, konkrétně 8 respondentů bylo ve věku 18 - 29 let, 5 respondentů ve věku 30–44 let a pouze 1 respondent spadl do kategorie 45 - 59 let. Ve věkové skupině 60 let a více se otevřená nedůvěra neobjevila vůbec. Z hlediska vzdělání převažovali respondenti s vyšším odborným nebo vysokoškolským vzděláním, kterých bylo 6, dále respondenti se středoškolským vzděláním s maturitou, kterých bylo 5, a 3 respondenti měli odborné vzdělání s výučním listem. Základní vzdělání se v této skupině nevyskytlo. Pokud jde o místo bydliště, nejčastěji šlo o respondenty z okresu Kladno, kterých bylo 6, dále 3 respondenti uvedli, že nejsou ze Středočeského kraje, po 2 respondentech pocházelo z okresů Kolín a Praha-východ a 1 respondent z okresu Beroun. Za pozornost stojí i to, že z těchto 14 respondentů bylo 8 osob, které nejsou příslušníky ozbrojeného bezpečnostního sboru, a 6 osob z řad Policie ČR.

Při porovnání s otázkou č. 10, která se týkala hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji na škále 1 až 10, lze pozorovat určitou souvislost, ale nikoliv úplnou shodu. Negativní hodnocení v otázce č. 10, tedy známky 2 až 4, uvedlo 16 respondentů, zatímco otevřenou nedůvěru v otázce č. 13 vyjádřilo 14 respondentů. V obou případech se kritičtější postoje častěji objevovaly u mladších respondentů a ve větší míře také u osob z okresu Kladno. Současně se ale ukázalo, že ne každý respondent, který hodnotil práci Policie nízkou známkou, současně vyjádřil i otevřenou nedůvěru. Část respondentů tedy může být k činnosti Policie kritická, ale přesto jí jako instituci zcela neztrácí důvěru. To je pro interpretaci výsledků důležité, protože se tím potvrzuje, že hodnocení konkrétní práce Policie a celková důvěra v instituci nejsou úplně totožné ukazatele.

Důvěřujete Policii ČR?

254 odpovědí



Graf č. 13<sup>89</sup>

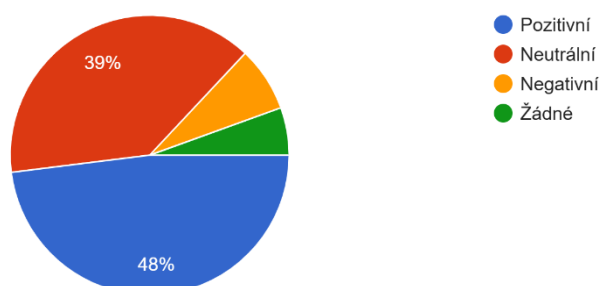
### Otázka č. 14 – Převážné zkušenosti s Policií ČR

Čtrnáctá otázka se týkala převážných zkušeností respondentů s Policií ČR. Pozitivní zkušenost uvedlo 122 respondentů, tedy 48,0 %, neutrální zkušenost 99 respondentů, což odpovídá 39,0 %, negativní zkušenost 19 respondentů, tedy 7,5 %, a žádnou zkušenost 14 respondentů, tedy 5,5 %.

Pokud se spojí pozitivní a neutrální zkušenosti, jedná se o 221 respondentů, tedy 87,0 % celého souboru. To je velmi významný údaj, protože pomáhá vysvětlit, proč zůstává důvěra v Policii poměrně vysoká i navzdory medializovaným kauzám. Veřejnost, která má převážně neutrální nebo pozitivní osobní zkušenosti, nebývá tak snadno ochotna přenést negativní obraz jednotlivých případů na celou instituci.

Jaké máte převážně zkušenosti s Policií ČR?

254 odpovědí



Graf č. 14<sup>90</sup>

<sup>89</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

<sup>90</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

### **Otázka č. 15 – Spravedlivost mediální prezentace Policie ČR**

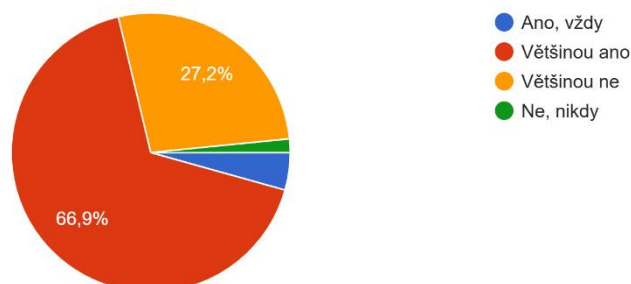
Patnáctá otázka se ptala, zda média prezentují Policii ČR spravedlivě. Odpověď „většinou ano“ uvedlo 170 respondentů, tedy 66,9 %, „ano, vždy“ 11 respondentů, tedy 4,3 %, „většinou ne“ 69 respondentů, tedy 27,2 %, a „ne, nikdy“ 4 respondenti, což představuje 1,6 %.

Celkově tedy alespoň převážně spravedlivou prezentaci Policie ČR v médiích vnímá 181 respondentů, tedy 71,3 %. Přibližně necelá třetina respondentů však tento názor nesdílí. Výsledek je důležitý tím, že ukazuje poměrně vysokou míru akceptace mediálního obrazu Policie, ale současně i přítomnost významné skupiny respondentů, která je vůči médiím kritičtější. To potvrzuje, že mediální reprezentace Policie není veřejností vnímána zcela jednoznačně.

Při podrobnějším rozboru odpovědí příslušníků Policie ČR se ukázalo, že z celkového počtu 84 respondentů z řad Policie ČR označilo 55 respondentů odpověď „většinou ano“, 1 respondent odpověď „ano, vždy“, 27 respondentů odpověď „většinou ne“ a 1 respondent odpověď „ne, nikdy“. Znamená to tedy, že alespoň převážně spravedlivou mediální prezentaci Policie ČR vnímalo 56 příslušníků Policie ČR, což představuje přibližně 66,7 % této skupiny. Naopak kritický postoj, tedy odpovědi „většinou ne“ a „ne, nikdy“, uvedlo 28 příslušníků Policie ČR, což odpovídá přibližně 33,3 %. Z těchto výsledků je patrné, že i mezi samotnými příslušníky Policie ČR převažuje názor, že média Policii prezentují alespoň většinou spravedlivě, nicméně kritičtější pohled je u této skupiny zastoupen poměrně výrazně. To může souviset s tím, že příslušníci Policie ČR mají k fungování sboru bližší vztah, lepší znalost konkrétních okolností jednotlivých kauz a mohou být proto citlivější na způsob, jakým jsou policejní případy v médiích interpretovány. Ve srovnání s respondenty, kteří nejsou členy ozbrojených bezpečnostních sborů, je u příslušníků Policie ČR patrný o něco vyšší podíl kritických odpovědí vůči médiím.

Myslíte si, že média prezentují Policii ČR spravedlivě?

254 odpovědí



Graf č. 15<sup>91</sup>

### Otázka č. 16 – Vliv medializované kauzy Policie v posledních dvou letech

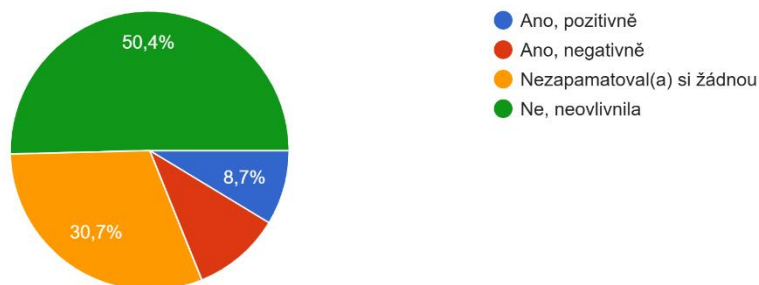
Šestnáctá otázka zjišťovala, zda respondenty v posledních dvou letech ovlivnila nějaká medializovaná kauza Policie. Nejčastější odpovědí bylo „ne, neovlivnila“, kterou zvolilo 128 respondentů, tedy 50,4 %. Dalších 78 respondentů, tedy 30,7 %, uvedlo, že si žádnou takovou kauzu nezapamatovali. Negativní ovlivnění připustilo 26 respondentů, tedy 10,2 %, a pozitivní 22 respondentů, což činí 8,7 %.

Výsledek ukazuje, že přímý deklarovaný vliv medializovaných kauz na názor respondentů nebyl ve většině případů výrazný. Celkem 81,1 % respondentů uvedlo, že je žádná kauza neovlivnila nebo si žádnou nezapamatovali. Na druhé straně téměř pětina respondentů přímý vliv připustila, přičemž negativní vliv byl mírně častější než pozitivní. To lze interpretovat tak, že medializované kauzy určitý dopad na veřejné mínění mít mohou, avšak nejde o dopad automatický, plošný a stejně silný u všech respondentů.

<sup>91</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Ovlivnila vás nějaká medializovaná kauza Policie v posledních 2 letech?

254 odpovědí



Graf č. 16<sup>92</sup>

### Otázka č. 17 – Preferovaný zdroj informací o Policii

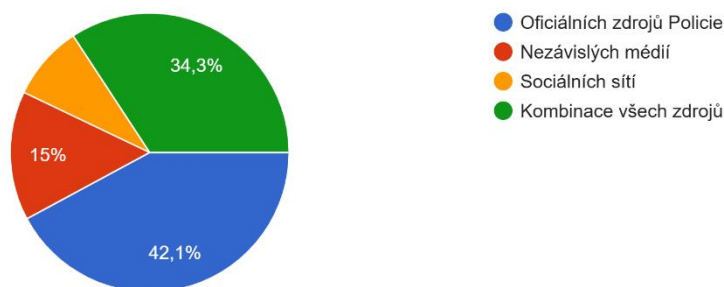
Poslední otázka sledovala, z jakých zdrojů respondenti preferují čerpat informace o Policii. Nejvíce respondentů uvedlo oficiální zdroje Policie, konkrétně 107 odpovědí, tedy 42,1 %. Kombinaci všech zdrojů zvolilo 87 respondentů, což odpovídá 34,3 %. Nezávislá média uvedlo 38 respondentů, tedy 15,0 %, a sociální sítě 22 respondentů, což představuje 8,7 %.

Tento výsledek je velmi podstatný. Ukazuje, že respondenti nejčastěji preferují buď přímo oficiální informace Policie, nebo kombinaci více různých zdrojů. To znamená, že část veřejnosti nepřebírá mediální sdělení bez dalšího, ale snaží se je konfrontovat s informacemi z jiných kanálů. Nízký podíl respondentů, kteří dávají přednost pouze sociálním sítím, navíc naznačuje, že samotné sociální sítě nejsou vnímány jako nejdůvěryhodnější zdroj informací o Policii.

<sup>92</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

Preferujete informace o Policii z:

254 odpovědí



Graf č. 17<sup>93</sup>

### 8.3 Dílčí shrnutí dotazníkového šetření

Výsledky dotazníkového šetření ukázaly několik podstatných skutečností. Především se potvrdilo, že informační prostředí respondentů je dnes výrazně digitální. Nejčastěji využívají online zpravodajství a sociální sítě, přičemž velká část z nich se pravidelně setkává i s obsahem týkajícím se Policie ČR. Tím se potvrzuje význam médií a online prostoru pro utváření veřejného mínění o Policii i o jednotlivých medializovaných kauzách.

Současně se však ukázalo, že názor respondentů na Policii není utvářen výhradně médii. Největší vliv má vlastní zkušenost. To znamená, že i když medializované kauzy mohou vyvolat pozornost, komentáře a dílčí negativní reakce, nejsou samy o sobě rozhodujícím faktorem. Pokud má respondent s Policií převážně neutrální nebo pozitivní zkušenost, bývá jeho důvěra v instituci stabilnější a odolnější vůči jednotlivým negativním mediálním případům.

Za zajímavý poznatek lze považovat i to, že se výzkumu zúčastnila poměrně silná skupina příslušníků Policie ČR. Z celkového počtu 254 respondentů jich bylo 84, tedy přibližně jedna třetina souboru. Tato skutečnost dává výsledkům i další rozměr, protože umožňuje srovnat odpovědi běžných občanů a osob, které jsou s fungováním Policie ČR přímo profesně spojeny. Zatímco běžný občan vnímá medializované kauzy především skrze

<sup>93</sup> Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření autora.

média a vlastní zkušenost, příslušník Policie ČR může jednotlivé případy posuzovat i z pohledu znalosti policejní práce, vyšetřovacích postupů a někdy i osobních vazeb na kolegy nebo prostředí sboru. Proto je důležité sledovat, zda právě tato skupina Policii jako instituci důvěřuje.

V otázce důvěry v Policii ČR se ukázalo, že mezi příslušníky Policie ČR převažovala kladná odpověď. Odpověď „úplně“ nebo „převážně ano“ uvedlo 65 z 84 policistů, tedy 77,4 %. Otevřenou nedůvěrou, tedy odpověď „převážně ne“ nebo „vůbec ne“, vyjádřilo 6 policistů, což představuje 7,1 % této skupiny. U běžných občanů, tedy respondentů, kteří nejsou příslušníky ozbrojeného bezpečnostního sboru, důvěřovalo Policii ČR 117 ze 158 respondentů, tedy 74,1 %, a otevřenou nedůvěrou vyjádřilo 8 osob, tedy 5,1 %. Lze tedy říci, že policisté i běžní občané vykazovali v otázce důvěry poměrně podobné výsledky, přičemž u policistů byla důvěra dokonce mírně vyšší. Zároveň se ale ukázalo, že policisté byli v některých dalších otázkách o něco kritičtější, například při hodnocení spravedlivosti mediální prezentace Policie ČR nebo při známkování práce Policie ČR ve Středočeském kraji. To naznačuje, že vnitřní důvěra v instituci může existovat současně s kritičtějším pohledem na její obraz navenek nebo na některé konkrétní problémy.

Za důležitý poznatek lze označit také to, že důvěra v Policii ČR zůstala ve zkoumaném souboru poměrně vysoká. Tři čtvrtiny respondentů Policii důvěřují a většina z nich její práci ve Středočeském kraji hodnotí spíše kladně. To potvrzuje, že veřejnost je schopna rozlišovat mezi jednotlivým pochybením konkrétní osoby a celkovým fungováním Policie ČR jako instituce. Při rozdělení odpovědí podle příslušnosti k bezpečnostnímu sboru se ukázalo, že kladné odpovědi převažovaly jak u členů bezpečnostních sborů, tak u běžných občanů. U příslušníků Policie ČR šlo o 65 kladných odpovědí z 84, u respondentů mimo bezpečnostní sbory o 117 kladných odpovědí ze 158. Výsledky tedy neukazují zásadní rozpor mezi pohledem policistů a veřejnosti na důvěru v Policii ČR, ale spíše potvrzují, že obě skupiny Policii jako instituci ve většině případů stále vnímají spíše důvěryhodně.

Dotazníkové šetření dále ukázalo, že média nejsou veřejností vnímána zcela nekriticky. Část respondentů sice považuje mediální informování o kauzách Policie za adekvátní a spravedlivé, avšak významná část veřejnosti vnímá v mediálním pokrytí i určité nedostatky. To je pro téma této bakalářské práce důležité, protože právě zde se ukazuje prostor, kde může způsob mediální prezentace jednotlivých kauz spoluutvářet veřejné

mínění a zároveň vyvolávat pochybnosti o spravedlivosti nebo vyváženosti mediálního zpracování.

Při bližším pohledu na respondenty, kteří odpovídali negativně v otázkách č. 10 a 13, se ukázalo několik opakujících se znaků. V otázce č. 10, tedy při nízkém hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji známkami 2 až 4, šlo celkem o 16 respondentů. Tato skupina byla z hlediska pohlaví vyrovnaná, protože ji tvořilo 8 mužů a 8 žen. Nejčastěji šlo o respondenty ve věku 18 - 29 let a 30 - 44 let, v obou případech po 7 osobách. Z hlediska vzdělání převažovali respondenti se středoškolským vzděláním s maturitou a s vyšším odborným nebo vysokoškolským vzděláním. Nejčastěji šlo o osoby z okresu Kladno, případně o respondenty mimo Středočeský kraj. Zajímavé přitom je, že v této skupině bylo 10 příslušníků Policie ČR a 6 respondentů z řad veřejnosti, takže kritičtější hodnocení práce Policie se zde objevilo častěji právě u policistů než u běžných občanů.

V otázce č. 13, tedy u otevřené nedůvěry v Policii ČR, šlo o 14 respondentů. Zde již mírně převažovaly ženy nad muži v poměru 9 ku 5. Také v tomto případě šlo nejčastěji o mladší a střední věkové skupiny, především 18 - 29 let a 30 - 44 let. Z hlediska vzdělání převažovali respondenti s vyšším odborným nebo vysokoškolským vzděláním a se středoškolským vzděláním s maturitou. Nejčastěji se opět objevoval okres Kladno a dále respondenti, kteří nebyli ze Středočeského kraje. Při porovnání obou otázek se tedy ukazuje, že kritičtější postoje se častěji koncentrovaly u mladších a středních věkových skupin, zejména v okrese Kladno, a že se mezi nimi výrazněji objevovali respondenti se středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním. Současně však platí, že těchto negativních odpovědí bylo v celém souboru poměrně málo, a proto je vhodné tyto poznatky chápat spíše jako dílčí tendence než jako jednoznačný závěr.

Na základě provedeného dotazníkového šetření lze uzavřít, že medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji veřejné mínění ovlivňují, avšak jejich vliv není absolutní ani jednoznačný. Výsledný postoj respondentů je formován spíše kombinací osobní zkušenosti, důvěry v oficiální zdroje, celkového mediálního prostředí a individuální schopnosti odlišit jednotlivý případ od obrazu Policie ČR jako celku.

## Závěr

Bakalářská práce se zabývala vybranými medializovanými kauzami Policie České republiky ve Středočeském kraji v kontextu veřejného mínění. Hlavním cílem práce bylo posoudit vybrané medializované kauzy Policie ČR ve Středočeském kraji, zhodnotit způsob jejich mediální prezentace a určit, jaký vliv měly na utváření veřejného mínění o policii. Vedlejším cílem práce bylo na základě obsahové analýzy mediálního pokrytí a výsledků dotazníkového šetření vymezit faktory ovlivňující mediální obraz Policie ČR a formulovat doporučení, která mohou přispět ke zlepšení její komunikace s veřejností a médií. Na základě provedeného rozboru lze konstatovat, že stanovené cíle bakalářské práce byly splněny.

Teoretická část práce ukázala, že vztah mezi médií, medializací a veřejným míněním je složitý a nelze jej chápat pouze jako jednoduchý přenos informací od média k publiku. Média se podílejí na výběru témat, určují, která témata budou ve veřejném prostoru zdůrazněna, a zároveň významně ovlivňují způsob, jakým jsou jednotlivé události interpretovány. V případě Policie České republiky je tento aspekt mimořádně důležitý, protože policejní činnost se odehrává v prostředí zvýšeného veřejného zájmu a každá závažnější kauza může snadno přerůst v širší debatu o důvěryhodnosti celé instituce. Práce současně ukázala, že mediální obraz policie není tvořen pouze samotnou událostí, ale i tónem zpravodajství, výběrem zdrojů, užitými pojmy a rámováním kauzy jako selhání jednotlivce nebo jako problému systémového charakteru.

Praktická část práce byla založena na obsahové analýze mediálního pokrytí vybraných kauz Policie ČR ve Středočeském kraji a na dotazníkovém šetření veřejného mínění. Obsahová analýza ukázala, že mediální obraz sledovaných kauz nebyl jednotný. V některých případech byla kauza prezentována především jako individuální selhání konkrétní osoby, v jiných případech mělo mediální zpracování širší přesah a mohlo v publiku vyvolávat dojem systémového problému. Ukázalo se také, že způsob rámování kauzy hraje významnou roli. Pokud média doplňovala případ o další související témata, například otázky kontroly policie, výsluh, pravomocí nebo selhání systému, zvyšovala se pravděpodobnost, že bude publikum vyvozovat obecnější závěry o fungování Policie ČR jako celku. Naopak tam, kde byly zdůrazněny kontrolní mechanismy, procesní postupy nebo role dalších institucí, se mohl negativní dopad medializace částečně zmírňovat.

Dotazníkové šetření veřejného mínění přineslo další důležitá zjištění. Potvrdilo se, že respondenti získávají informace o dění ve Středočeském kraji i o Policii ČR převážně z online zpravodajství a sociálních sítí, což odpovídá současnému charakteru mediálního prostředí. Současně se ale ukázalo, že rozhodujícím faktorem pro vytváření názoru na Policii ČR není pouze mediální obsah. Za nejvýznamnější vliv označili respondenti vlastní zkušenost. Tento poznatek je velmi podstatný, protože naznačuje, že veřejné mínění o policii nevzniká pouze na základě medializovaných kauz, ale je utvářeno i osobním kontaktem s policií, zkušenostmi z běžného života a celkovým vztahem ke státním institucím.

Za významné zjištění lze považovat také to, že důvěra v Policii České republiky zůstala ve zkoumaném souboru poměrně vysoká. Většina respondentů Policii ČR důvěřovala a její práci ve Středočeském kraji hodnotila spíše kladně. Převážná část respondentů navíc uvedla, že jejich osobní zkušenost s policií byla pozitivní nebo neutrální. Tento výsledek ukazuje, že i přes existenci medializovaných kauz není Policie ČR veřejností automaticky vnímána negativně jako celek. Veřejnost je do určité míry schopna rozlišovat mezi jednotlivými pochybeními konkrétních osob a celkovým fungováním instituce. Zároveň se ukázalo, že média nejsou respondenty přijímána nekriticky. Část veřejnosti sice považuje mediální informování o kauzách Policie ČR za adekvátní a spravedlivé, avšak významná část respondentů vnímá v mediálním pokrytí i určité nedostatky, zjednodušení nebo nevyváženost.

Ve vztahu k výzkumným otázkám lze uvést, že práce potvrdila, že média nejčastěji medializují kauzy, které jsou pro veřejnost atraktivní, konfliktní nebo emocionálně silné, tedy zejména případy spojené se zneužitím pravomoci, nepřiměřeným zákrokem, korupcí, drogami, alkoholem nebo jiným profesním selháním příslušníků Policie ČR. Dále se ukázalo, že způsob mediální prezentace těchto kauz se liší podle typu média, zvoleného rámce a míry kontextu, kterou jednotlivá média do zprávy vnášejí. Pokud jde o vztah mezi medializací a důvěrou v policii, výsledky práce ukázaly, že tento vztah existuje, avšak není jednoznačný ani lineární. Medializované kauzy mohou veřejné mínění ovlivňovat, ale jejich vliv není absolutní a vždy se prolíná s dalšími faktory.

Ve vztahu ke stanoveným hypotézám lze uzavřít, že jejich potvrzení nebylo zcela stejnoměrné. Hypotézu H1, podle níž negativní medializace kauz snižuje důvěru občanů v Policii ČR, lze považovat za částečně potvrzenou. Výsledky naznačují, že negativní mediální obraz může část veřejnosti ovlivnit, avšak nevede automaticky k plošnému

poklesu důvěry v Policii ČR. Hypotézu H2, podle níž občané sledující více mediálních kauz mají nižší důvěru v policii, se nepodařilo jednoznačně potvrdit. Z provedeného šetření sice vyplývá, že respondenti sledují policejní tematiku poměrně často, avšak dostupná zjištění neprokázala jednoznačnou přímou vazbu mezi vyšší mírou sledování kauz a nižší důvěrou v Policii ČR. Hypotéza H3, podle níž je důvěra v policii ve Středočeském kraji ovlivněna především zkušeností s policií, nikoli mediálním pokrytím, se naopak jeví jako nejlépe podložená, protože vlastní zkušenost respondenti označovali jako hlavní faktor ovlivňující jejich názor na policii.

Přínos bakalářské práce lze spatřovat zejména v propojení teoretických poznatků o médiích, medializaci a veřejném mínění s konkrétním empirickým zkoumáním vybraného regionálního prostředí. Práce ukázala, že mediální obraz Policie ČR není zanedbatelný a může spoluutvářet veřejné mínění, současně však potvrdila, že postoj veřejnosti k policii je výsledkem více faktorů a nelze jej vysvětlovat pouze existencí medializovaných kauz. Za důležité lze považovat i zjištění, že oficiální komunikace Policie ČR má významný potenciál vyvažovat zjednodušené nebo jednostranné mediální obrazy a přispívat k větší informovanosti veřejnosti.

Z hlediska praktického využití zjištěných poznatků lze doporučit, aby Policie České republiky nadále rozvíjela aktivní, věcnou a transparentní komunikaci s veřejností i médií. Důležité je včasné poskytování ověřených informací, jasné vysvětlování procesních souvislostí a důsledné připomínání kontrolních mechanismů, které v případech pochybení uvnitř policie existují. Právě otevřená a srozumitelná komunikace může přispět k tomu, aby jednotlivé kauzy nebyly veřejností automaticky zobecňovány na celou instituci. Současně je vhodné posilovat mediální gramotnost veřejnosti a podporovat kritický přístup k mediálním sdělením, zejména v online prostoru a na sociálních sítích, kde se informace šíří velmi rychle a často bez dostatečného kontextu.

Na závěr lze shrnout, že bakalářská práce potvrdila význam mediálního obrazu při utváření veřejného mínění o Policii České republiky, avšak zároveň ukázala, že tento vliv není samostatný a rozhodující ve všech případech. Veřejné mínění o policii je výsledkem širšího souboru okolností, mezi nimiž hraje zásadní roli osobní zkušenost, důvěra v oficiální zdroje, způsob mediálního rámování kauz a celkové fungování Policie ČR jako veřejné instituce. Právě v tomto komplexním vztahu mezi médií, policií a veřejností spočívá hlavní význam celé práce.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. BOUKALOVÁ, H., a kol., *Psychologie komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2023. 224 s. ISBN 978-80-271-1388-0.
2. FIKEJZOVÁ, M., CHARVÁT M. *Mediatizace a digitální média: Moc, infrastruktura, platformy*. 1. Vyd. Praha: Nakladatelství krásné a odborné literatury Togga, s.r.o., 2025. 137 s. ISBN 978-80-7476-384-7.
3. FTOREK, J., *Manipulace a propaganda na pozadí současné informační války*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2017. 200 s. ISBN 978-80-271-0605-9.
4. FURHT, B. (ed.). *Handbook of Social Network Technologies and Applications*. New York: Springer, 2010. 716 s. ISBN 978-1-4419-7141-8.
5. HABICH, L., KLOUBEK, M., a kol. *Činnost policejních služeb*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2019. ISBN 978-80-7251-481-6
6. CHRÁSKA, M., *Metody pedagogického výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. 272 s. ISBN 978-80-247-1369-4.
7. JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 8. Vyd. Praha: Leges, 2020. 1358 s. ISBN 978-80-7502-395-7.
8. JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025. 1200 s. ISBN 978-80-7400-992-1.
9. JIRKŮ, J. *Žurnalistická profese 2.0*. 1. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. 101 s. ISBN 978-80-246-4610-7.
10. KOHOUT, R., KACHRNĚK, R. *Bezpečnost v online prostředí*. 1. Vyd. Karlovy Vary: Biblio Karlovy Vary, z.s., 2016. 68 s. ISBN 978-80-260-9543-9.
11. KÖPPLOVÁ, B., JIRÁK J. *Média a společnost*. 2. Vyd. Praha: Nakladatelství Portál, 2003. 206 s. ISBN 978-80-7367-287-4.
12. KOŽÍŠEK, M., PÍSECKÝ, V. *Bezpečně na internetu: průvodce chováním ve světě online*. 1. Vyd. Praha: Nakladatelství Grada, 2016. 176 s. ISBN 978-80-247-5595-3.
13. KRAČMAROVÁ, T. a kol. *Slovník mediální gramotnosti*. 1. Vyd. Brno: Nugis Finem Publishing, s.r.o., 2024. 120 s. ISBN 978-80-7614-009-7.

14. KŘEČEK, J., a kol., *Vyváženost ve vysílání*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Grada, 2022. 112 s. ISBN 978-80-271-3477-9.
15. KUNŠTÁT, D., *25 let české demokracie očima veřejnosti*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Academia, 2014. 314 s. 978-80-200-2465-7.
16. MORAVEC, V., *Proměny novinářské etiky*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Academia, 2020. 467 s. 978-80-200-3111-2.
17. MOUKHEIBER, A., *Jak nás mozek klame: Iluze našich jistot*. 1. Vyd. Zlín: nakladatelství Kniha Zlín, 2020. 162 s. ISBN 978-80-7662-061-2.
18. OSVALDOVÁ B. a kol. *Zpravodajství v médiích*. 3. Vyd. Praha: Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum, 2020. 139 s. ISBN 978-80-246-4612-1.
19. REIFOVÁ, I., a kol., *Slovník mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: Portál, 2004. 328 s. ISBN 80-7178-926-7.
20. REICHEL, J., *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 192 s. ISBN 978-80-247-3006-6.
21. ROZEHNAL A., *Média, etika a právo*. 1. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2022. 342 s. ISBN 978-80-7380-884-6.
22. SCHULZ., W. a kol., *Analýza obsahu mediálního sdělení*. 3. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2011. 149 s. ISBN 978-80-246-1980-4.
23. ŠKODOVÁ, M. a kol. *Agenda-setting: teoretické přístupy*. 1. Vyd. Praha: Sociologický ústav Akademie věd ČR, 2008. 87 s. ISBN 978-80-7330-151-4.
24. ŠTEINBACH M. a kol. *Zákon o Policii České republiky (č. 273/2008 Sb.), Komentář*. 2. Vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2024. 340 s. ISBN 978-80-7676-830-7.
25. ŠUBRT, J., a kol., *Když se řekne veřejné mínění*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Karolinum, 2024. 138 s. ISBN 978-80-246-5836-0.
26. VÁŇA, D., HORKÝ, P., *Úvod do praxe mediální komunikace*. 1. Vyd. Praha: nakladatelství Oeconomica, 2017. 90 s. ISBN 978-80-245-2190-9.
27. WALOTEK-ŠCIAŇSKA K. *Communication of Cultural Institutions in the Era of New Technologies*. 1. Vyd. Praha: VERBUM PRAHA, 2016. 124 s. ISBN: 978-80-87800-34-8.
28. WASCHKOVÁ CÍSAŘOVÁ L. *Voice of the Locality: Local Media and Local Audience*. 1. Vyd. Brno: Masarykova Univerzita, 2017. 319 s. ISBN 978-80-210-8747-7.

## Elektronické zdroje

1. Hatebait. In: Fakescape [Online]. Fakescape. Dostupné z: <https://fakescape.cz/project/hatebait/>.
2. MANOVICH, Lev. New media represents a convergence of two separate histories. In: Manovich.net [online]. Dostupné z: <https://manovich.net/index.php/projects/new-media-a-user-s-guide>.
3. MANOVICH, Lev. What Is New Media? [online]. (PDF, akademický text). Dostupné z: <https://raleigh.english.ucsb.edu/wp-content/Engl800/Manovich.pdf>.
4. New media. In: Oxford Learner's Dictionaries [online]. Oxford University Press. Dostupné z: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/new-media>.
5. New media. In: Oxford Reference [online]. Oxford University Press. Dostupné z: <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/oi/authority.20110803100231836>.
6. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Kontakty krajské ředitelství (Krajské ředitelství policie Středočeského kraje) [online]. Policie ČR, bez data. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/kontakty-krajske-reditelstvi.aspx>.
7. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Odbor komunikace a vnějších vztahů (Policejní prezidium) [online]. Policie ČR, bez data. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/policejni-prezidium-odbor-komunikace-a-vnejsich-vztahu.aspx>.
8. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. Oddělení tisku a prevence (Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje) [online]. Policie ČR, bez data. Dostupné z: <https://policie.gov.cz/clanek/sluzby-odbory-skupiny-oddeleni-tisku-a-prevence.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>.

### **Legislativní dokumenty**

1. ČESKO. Listina základních práv a svobod.
2. ČESKO. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.
3. ČESKO. Zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
4. ČESKO. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů.

### **Časopisecké zdroje**

1. ENTMAN, Robert M. 'Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm'. *Journal of Communication*. 1993, roč. 43, č. 4, s. 51–58. DOI: 10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x. ISSN 0021-9916.
2. SCHULZ, W. Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept. *European Journal of Communication*. 2004, roč. 19, č. 1, s. 87–101. DOI: 10.1177/0267323104040696.

### **Ostatní zdroje**

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- Online články vybraných médií v České republice medializující vybrané kauzy o Policii ČR ze Středočeského kraje z webových stránek uvedených v příloze „Y“

## Seznam zkratek

č. - číslo

ČR – Česká republika

ČRo – Český rozhlas

ČT24 – televizní stanice České televize

ČTK – Česká tisková kancelář

GIBS – Generální inspekce bezpečnostních sborů

MVČR – Ministerstvo vnitra České republiky

např. – například

PČR – Policie České republiky

PR – Public Relations (vztahy s veřejností)

TN.cz – internetový zpravodajský portál televize Nova

TZ – Trestní zákoník

tzv. – tak zvaný

URL – Uniform Resource Locator (jedinečná adresa konkrétního zdroje)

vs. – versus

## Seznam tabulek a grafů

### Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Kódovací kniha a hodnoticí kritéria .....	42 - 43
Tabulka č. 2: Přehled analyzovaných kauz a článků .....	43 - 44
Tabulka č. 3: Souhrnné kódovací výsledky (index neutrality) .....	44 - 46

### Seznam grafů

Graf č. 1: Pohlaví respondentů .....	60
Graf č. 2: Věk respondentů .....	60
Graf č. 3: Nejvyšší dosažené vzdělání .....	61
Graf č. 4: Okres bydliště ve Středočeském kraji .....	62
Graf č. 5: Příslušnost k ozbrojenému bezpečnostnímu sboru .....	62
Graf č. 6: Zdroje informací o dění ve Středočeském kraji .....	63
Graf č. 7: Jak často respondenti sledují zprávy o Policii ČR na sociálních sítích .....	64
Graf č. 8: Sledování oficiálních profilů Policie ČR .....	65
Graf č. 9: Adekvátnost mediálních informací ke kauzám o Policii ČR .....	66
Graf č. 10: Hodnocení práce Policie ČR ve Středočeském kraji .....	67
Graf č. 11: Co nejvíce ovlivňuje názor respondentů na Policii .....	68
Graf č. 12: Změna názoru na Policii za poslední dva roky .....	69
Graf č. 13: Důvěra v Policii ČR .....	70

Graf č. 14: Převážné zkušenosti s Policií ČR .....	71
Graf č. 15: Spravedlivost mediální prezentace Policie ČR .....	72
Graf č. 16: Vliv medializované kauzy Policie v posledních dvou letech .....	73
Graf č. 17: Preferovaný zdroj informací o Policii .....	74

## Seznam příloh

- 1) PŘÍLOHA Y: Seznam analyzovaných URL (auditní stopa korpusu)
- 2) PŘÍLOHA X: Kódovací arch pro obsahovou analýzu mediálního pokrytí kauz Policie ČR (Středočeský kraj)
- 3) Dotazník využitý k provedení dotazníkovému šetření v praktické části bakalářské práce.

## Přílohy

### 1) PŘÍLOHA Y: Seznam analyzovaných URL (auditní stopa korpusu)

#### A. K1 Jan Krejčí – alkohol (D8, Mělnicko)

- [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/krejci-policie-namestek-alkohol-rizeni-zastaveni-stihani\\_2201181914\\_voj](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/krejci-policie-namestek-alkohol-rizeni-zastaveni-stihani_2201181914_voj)
- <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-zalobce-zastavil-stihani-policejniho-exnamestka-ktery-ridil-s-239-promile-186125>
- <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-policista-ridil-se-239-promile-presto-muze-brat-rentu-35-tisic-mesicne-186407>
- [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/alkohol-opily-policista-detektiv-gibs-vyhazov\\_2105021653\\_zuj](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/alkohol-opily-policista-detektiv-gibs-vyhazov_2105021653_zuj)
- <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-policejni-namestek-s-239-promile-se-vzdal-doivotni-renty-187278>

#### B. K2 Kladno – korupce u dopravní policie (11 policistů)

- <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/korupce-zadrzeno-11-dopravaku/r~i:article:379485/>
- <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-jedenactka-policistu-z-kladna-uz-je-stihana-za-uplatky-40153098>
- <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-jedenact-policistu-miri-kvuli-uplatkum-pred-soud-40178551>
- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/soud-potrestal-dopravaky-kteri-si-nechavali-penize-vybrane-na-pokutach-164351>
- <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-policiste-kteri-si-nechavali-pokuty-dostali-u-soudu-podminky-40212760>
- <https://strednicechy.rozhlas.cz/v-kladne-padly-rozsudky-nad-dopravnimi-policisty-7271153>

C. K3 Kladensko (u Slaného) – nepřiměřený zásah, 5 policistů mimo službu

- <https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/313727-kvuli-drsnemu-zasahu-postavili-kladenske-policisty-mimo-sluzbu>
- <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-policiste-z-kladenska-jsou-kvuli-zpackanemu-zasahu-mimo-sluzbu-294989>
- <https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-krimi/314903/policejni-brutalita-na-kladensku-5-policistu-je-mimo-sluzbu.html>

D. K4 Unhošť – neoprávněné lustrace/vynášení údajů z databází

- <https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/gibs-obvinila-velitele-policie-z-unhoste-vynasel-data/r~i:article:768233/>
- <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-zadrzeny-policista-poskytoval-informace-z-databaze-svym-znamym-178088>
- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/policista-lustroval-v-databazi-pritele-sve-netere-295721>

E. K5 Kolín – policisté měli krýt drogové dealery (obvinění)

- <https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/statni-zastupce-obvinil-tri-policisty-kryli-dealery/r~i:article:720129/>
- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/kolinsti-policiste-podezreli-z-pomoci-dealerum-byli-obvineni-246479>

F. K6 Berounsko – policista podezřelý z distribuce pervitinu (akce JENDA)

- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/prazsky-policista-si-vyslechl-obvineni-z-prodeje-pervitinu-180036>
- <https://mv.gov.cz/clanek/tiskove-zpravy-2009-inspekce-policie-cr-ukoncila-akci-jenda.aspx>

- G. K7 Rakovník – policista měl brát úplatky za legalizaci pobytu cizinců
- <https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/298762-zasah-proti-uplatnemu-policistovi-bral-penize-od-cizincu>
- H. K8 Cerhenice (Kolínsko) – střelba při zákroku, soudní rozhodnutí
- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/policista-na-kolinsku-postrelil-podezreleho-soud-jej-dnes-osvobodil-175286>
- I. K9 Týnec nad Labem – zneužití pravomoci, vydírání, tvrzení o týrání na služebně
- <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/za-zneuzeni-pravomoci-verejneho-cinitele-dostali-policiste-dva-roky-158198>
- J. K10 Benešov – údajná manipulace s veřejnými zakázkami (Pavel Havránek)
- <https://zpravy.aktualne.cz/regiony/stredocesky/sef-benesovske-policie-celi-stihani-kvuli-manipulaci-se-zaka/r~76f4e5bae73011e4994f002590604f2e/>
  - [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/obzaloba-policie-pavel-havranek-manipulace-vyberove-rizeni\\_1812181044\\_dp](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/obzaloba-policie-pavel-havranek-manipulace-vyberove-rizeni_1812181044_dp)

## 2) PŘÍLOHA X: Kódovací arch pro obsahovou analýzu mediálního pokrytí kauz Policie ČR (Středočeský kraj)

Účel: Jednotný formulář pro kódování jedné jednotky analýzy (1 článek = 1 URL). Arch je možné kopírovat pro všechny analyzované články (K1 - K10).

### A) Identifikace jednotky analýzy

ID kauzy (K1 - K10):	
Médium/rubrika:	
Titulek článku (přesná citace):	
Datum publikace:	
URL (odkaz):	
Kódující osoba/datum kódování:	

### B) Kódování (škály a kategorie)

Neutralita (N, 1 - 5)	1 = silně senzace/odsudek; 3 = smíšené; 5 = věcné, procesně přesné, bez nálepek
Posun titulku vůči obsahu (T, 0 - 2)	0 = shoda; 1 = mírný posun; 2 = výrazný posun (nálepka, vykřičník, generalizace)
Procesní přesnost (P, 0 - 2)	2 = jasně rozlišuje podezření/obvinění/rozsudek; 1 = částečně; 0 = sugeruje vinu
Emotivnost jazyka (E, 0 - 2)	0 = minimální; 1 = střední; 2 = vysoká (emotivní nálepky/expresivní slovník)
Riziko generalizace (G, 0 - 2)	0 = selhání jednotlivce; 1 = smíšené; 2 = zobecňuje na „policii“/systém bez opory

Dominantní rám (vyber 1)	J = selhání jednotlivce/S = systémový problém/V = procesní-vyvažující/K = konflikt-emocionální
Zdrojování (vyber vše, co platí)	OF = oficiální zdroj (GIBS/soud/ZS/mluvčí)/AG = agentura (ČTK) / AN = anonymní zdroj / BEZ = bez zdrojů
Presumpce nevinny (ANO/ČÁSTEČNĚ/NE)	ANO = explicitně uvádí procesní stav; NE = titulek sugeruje vinu nebo chybí procesní kontext

### C) Doklady a poznámky (povinné)

Klíčové formulace z titulku, které ovlivnily kódování (zapsat stručně):	
Uvedené citace/zdroje v článku (např. mluvčí, soud, GIBS – zapsat):	
Rozpor titulek × obsah (pokud ano, v čem konkrétně):	
Poznámka k dopadu na veřejné mínění (1 - 2 věty, jaký dojem to může vyvolat):	

Pravidlo: Každé číslo (N/T/P/E/G) musí být zdůvodněno alespoň jednou konkrétní formulací nebo prvkem textu (titulek, citace, absence zdrojů). Doporučení pro zvýšení spolehlivosti: u 10–20 % jednotek provést dvojí kódování a vyřešit neshody konsensem.

### 3) DOTAZNÍK

#### Úvodní text

Dobrý den,

jmenuji se Filip a jsem studentem Vysoké školy evropských a regionálních studií v Příbrami. V rámci své bakalářské práce se zabývám tématem Vybraných medializovaných kauz Policie ČR ve Středočeském kraji v kontextu veřejného mínění, tedy jejich vnímáním jak veřejností, tak příslušníky bezpečnostních sborů. Cílem tohoto výzkumu je porozumět tomu, jak tyto kauzy ovlivňují obraz policistů a Policie ČR jako takové ve společnosti. Prosím o vyplnění následujícího anonymního dotazníku, který vám zabere přibližně 5 minut. Dotazník je určen osobám starším 18 let. Vaše odpovědi budou použity výhradně pro účely této práce a budou zpracovány anonymně.

**Demografické údaje:**

**Pohlaví:**

- a) Muž
- b) Žena

**Věk**

- a) 18 - 29 let
- b) 30 - 44 let
- c) 45 - 59 let
- d) 60 let a více

**Nejvyšší dosažené vzdělání:**

- a) Základní
- b) Odborné s výučním listem
- c) Středoškolské s maturitou
- d) Vyšší odborné nebo vysokoškolské

**Okres bydliště ve Středočeském kraji**

- a) Benešov
- b) Beroun
- c) Kladno
- d) Kolín
- e) Kutná Hora
- f) Mělník

- g) Mladá Boleslav
- h) Nymburk
- i) Praha-východ
- j) Praha-západ
- k) Příbram
- l) Rakovník
- m) Nejsem ze Středočeského kraje

**Hlavní část dotazníku:**

**Jste příslušník ozbrojených bezpečnostních sborů?**

- a) Ano, Policie ČR
- b) Ano, Vězeňská služba
- c) Ano, Celní správa
- d) Ano, GIBS
- e) Ne, nejsem

**Které zdroje informací o dění ve Středočeském kraji nejčastěji sledujete?**

- a) Tisk
- b) TV
- c) Online zpravodajství
- d) Sociální sítě (Facebook, Instagram)

**Jak často sledujete zprávy o Policii ČR na sociálních sítích?**

- a) Denně
- b) Týdně
- c) Měsíčně
- d) Výjimečně
- e) Nikdy

**Sledujete oficiální profily Policie ČR na sociálních sítích či webových stránkách?**

- a) Ano, pravidelně
- b) Občas sleduji
- c) Nesleduji, ale vidím sdílený obsah
- d) Vůbec nesleduji

**Myslíte si, že média poskytují adekvátní informace ke kauzám o PČR?**

- a) Rozhodně ano
- b) Spíše ano
- c) Spíše ne
- d) Rozhodně ne
- e) Nedokážu posoudit

**Na škále 1-10, jak hodnotíte práci Policie ČR ve Středočeském kraji, přičemž 1 je nejhorší a 10 je nejlepší?**

- a) 1
- b) 2
- c) 3
- d) 4
- e) 5
- f) 6
- g) 7
- h) 8
- i) 9
- j) 10

**Co nejvíce ovlivňuje váš názor na Policii?**

- a) Vlastní zkušenost
- b) Zprávy v médiích
- c) Sociální sítě
- d) Příběhy známých

**Změnil se váš názor na Policii za poslední 2 roky?**

- a) Výrazně se zlepšil
- b) Mírně se zlepšil
- c) Nezměnil se
- d) Mírně se zhoršil
- e) Výrazně se zhoršil

**Důvěřujete Policii ČR?**

- a) Úplně
- b) Převážně ano
- c) Částečně
- d) Převážně ne
- e) Vůbec ne

**Jaké máte převážně zkušenosti s Policií ČR?**

- a) Pozitivní
- b) Neutrální
- c) Negativní
- d) Žádné

**Myslíte si, že média prezentují Policii ČR spravedlivě?**

- a) Ano, vždy
- b) Většinou ano
- c) Většinou ne
- d) Ne, nikdy

**Ovlivnila vás nějaká medializovaná kauza Policie v posledních 2 letech?**

- a) Ano, pozitivně
- b) Ano, negativně
- c) Nezapamatoval(a) si žádnou
- d) Ne, neovlivnila

**Preferujete informace o Policii z:**

- a) Oficiálních zdrojů Policie
- b) Nezávislých médií
- c) Sociálních sítí
- d) Kombinace všech zdrojů

**Závěrečný text:**

Děkuji Vám za vyplnění dotazníku a čas, který jste mi věnoval(a). Velmi si toho vážím a vaše odpovědi mi významně pomohou při zpracování mé bakalářské práce.