

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Simona Kocourková

**Název bakalářské práce:** Zvládání stresu při mimořádných událostech u příslušníků Územního odboru PČR v Prachaticích

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Regionální manažer bezpečnosti – Amazon

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

- Téma je aktuální a relevantní pro studijní program Bezpečnostně právní činnost – problematika stresu u příslušníků PČR při mimořádných událostech má přímý praktický přesah.
- Dobrá práce s teoretickými modely stresu (Selye – GAS, Lazarus & Folkman) a legislativním rámcem (zákon č. 273/2008 Sb., zákon č. 239/2000 Sb., zákon č. 361/2003 Sb.).
- Přiměřený rozsah a kvalita zdrojové základny – 41 zdrojů včetně 8 zahraničních, s aktuálními elektronickými zdroji (2019–2024).
- Identifikace prakticky využitelného zjištění – dominantní role kolegiální podpory jako nejúčinnější copingové strategie a paradox nevyužívání formální psychologické pomoci.
- návratnost dotazníku (~60 %) je pro tento typ výzkumu přijatelná.

### **Zápory bakalářské práce:**

- Závažné duplicity v textu: Podkapitola 4.3 obsahuje doslovně zkopírované odstavce, které se opakují v rámci téže kapitoly. Kapitoly 2.3 a 4.1 jsou obsahově téměř totožné. Tyto duplicity zásadně snižují kvalitu práce a vyvolávají otázky o pečlivosti autorky při finální revizi textu.
- Absence tabulek a grafů. Autorka v metodice explicitně uvádí, že data budou zpracována pomocí tabulek a grafů, avšak v celé práci se žádné vizualizace dat nenacházejí. Výsledky jsou prezentovány pouze slovně, což je v rozporu s deklarovanou metodikou a výrazně snižuje přehlednost a ověřitelnost výzkumu. Metodika VŠERS přitom výslovně požaduje, aby „navrhovaná řešení a vyhodnocení dat bylo vhodné doplnit tabulkami a grafy, které usnadňují interpretaci výsledků.“
- Dotazník není přiložen jako příloha. Čtenář nemá možnost posoudit kvalitu výzkumného nástroje, formulaci otázek ani škálování odpovědí. To výrazně omezuje transparentnost a reprodukovatelnost výzkumu.
- Hraniční rozsah práce. 56 stran včetně seznamu zdrojů, přičemž duplicitní pasáže fakticky snižují skutečný rozsah originálního textu pod hranici požadovaných 40 normostran vlastního textu.
- Jazykové a stylistické nedostatky: Gramatické chyby („Policie České Republiky“ s velkým R, „odporníky“ místo „odborníky“), nespisovné formulace („stále více rozšířenější téma“), chyba v anglickém abstraktu („it's manifestations“ místo „its manifestations“).
- Nedostatečná hloubka analýzy a diskuze: Výsledky jsou převážně popsány, nikoli interpretovány v kontextu existujících teorií. Diskuze je krátká a nenabízí hlubší kritickou reflexi zjištění ani jejich konfrontaci se zahraničními studiemi, které jsou přitom v teoretické části citovány.
- Citační nesrovnalost: Kebza (2005) je citován v poznámce pod čarou (s. 41), ale chybí v seznamu použitých zdrojů.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

## Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Simony Kocourkové se zabývá relevantním tématem zvládnutí stresu u policistů Územního odboru PČR v Prachaticích při mimořádných událostech. Autorka si stanovila jasný hlavní i vedlejší cíl a zvolila kvantitativní výzkumnou strategii formou dotazníkového šetření.

Teoretická část práce je rozsáhlá a pokrývá problematiku stresu, copingových strategií i organizační struktury PČR. Oceňuji práci s klasickými teoretickými modely (Selye, Lazarus & Folkman) a legislativním ukotvením. Zásadním problémem teoretické části jsou však obsahové duplicity – kapitoly 2.3 a 4.1 jsou téměř totožné a podkapitola 4.3 obsahuje doslovně opakované odstavce. Tato skutečnost nejen snižuje kvalitu textu, ale fakticky redukuje skutečný rozsah originálního obsahu práce.

Praktická část představuje nejslabší stránku práce. Přestože autorka deklaruje použití tabulek a grafů, žádné vizualizace dat v práci nejsou. Výsledky jsou prezentovány výhradně slovním popisem, což je u kvantitativního výzkumu s 39 respondenty zcela nedostatečné. Nepřiložení dotazníku jako přílohy znemožňuje posouzení kvality výzkumného nástroje.

Jazyková úroveň práce vykazuje opakované nedostatky – gramatické chyby, stylistické neobratnosti a chybu v anglickém abstraktu. Provázanost textu je narušena duplicitami a nerovnoměrným rozložením obsahu.

Na druhou stranu je třeba ocenit, že autorka dospěla k prakticky relevantním zjištěním – zejména k identifikaci kolegiální podpory jako dominantní copingové strategie a k odhalení paradoxu nevyužívání formální psychologické pomoci. Zdrojová základna je přiměřená a zahrnuje zahraniční literaturu.

Celkově hodnotím práci stupněm D (uspokojivě). Práce splňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci, avšak vykazuje závažné nedostatky v oblasti metodologické rigoróznosti, formální úpravy a hloubky analýzy. Duplicity v textu a absence deklarovaných vizualizací dat jsou zásadní výhrady. Přesto práci doporučuji k obhajobě s tím, že studentka by měla být schopna tyto nedostatky při obhajobě vysvětlit a obhájit svá zjištění.

### Otázky k obhajobě:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

1. V práci deklaruji použití tabulek a grafů pro zpracování dat, avšak žádné vizualizace se v práci nenacházejí. Můžete vysvětlit, proč jste od tohoto záměru upustila? Jak byste zpětně hodnotila dopad této absence na přehlednost a ověřitelnost vašich výsledků?

2. Váš výzkum zjistil, že žádný z respondentů nevyužil formální psychologickou pomoc, přestože ji všichni hodnotí jako dostupnou. Jak si tento paradox vysvětlujete? Jaká konkrétní opatření byste navrhla, aby se psychologická podpora stala pro policisty skutečně využívaným nástrojem, nikoli pouze formálně dostupnou službou?

3. V podkapitole 4.3 se nacházejí doslovně opakující se odstavce. Můžete vysvětlit, jak k této duplicitě došlo? Jak byste při zpětném pohledu zhodnotila proces finální revize své práce?

Datum: .....11. 5. 2026.....

Podpis oponenta bakalářské práce: .....  .....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce