

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kristýna KOVÁČOVÁ

Název bakalářské práce: KRIMINALITA OSOB VYKONÁVAJÍCÍCH TREST ODNĚTÍ SVOBODY VE VĚZNICI PŘÍBRAM

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>X</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky a přehledně uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce, vedoucí ke zpracování trvale odborně aktuální tematické oblasti. Originálně zpracovaná praktická část bakalářské práce, která účinně obohacuje její teoretické kontury zejména v oblasti fakticky realizovaných

Zápory bakalářské práce: Po stránce věcné minimalistický a popisný formát úvodních, teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce. V intencích formálně vyhodnocovaných náležitostí bakalářské práce nejsou po stránce formální abecedně seřazena klíčová slova Abstraktu. Dále nedošlo např. u názvu subkapitoly č. 2.3 *Charakteristika odsouzených ve Věznici Příbram* na str. „17“ k jejímu včlenění na následující /návaznou/ textovou stranu. Dto na str. 21 u subkapitoly č. 3.1 *Práva a povinnosti odsouzených*. Dto na str. „24“ u subkapitoly č. 3.2 *Programy zacházení a resocializace odsouzených* etc. Nadbytečné proluky v textu např. na str. „18“, „26“ etc. U konkrétních odkazů k tzv. ÚZ zvláštním právním předpisům do poznámkového /odkazového/ aparátu pod čarou - viz např. na str. „12“ u konkrétního zvláštního právního předpisu /ZÁKON č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, ve znění pozdějších předpisů/ tento není uveden v požadovaném formátu /viz *metodicky požadovaný a doporučený účinnou metodikou VŠERS, z.ú. pro Tvorbu bakalářských prací formální tvar např. ČESKO. Zákon č., o...../.*

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce řeší problematiku pokračující trestné činnosti osob u osob, které již byly pro trestnou činnost pravomocně odsouzeny. V teoretické úvodní části jsou teoretickou fragmentární deskripcí objasněna základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti fragmentárně uvozující naznačenou specifikaci výkonu trestu odnětí svobody, práv a povinností odsouzených, včetně dílčího tematického exkursu k eklekticky naznačenému segmentu trestné činy, kterých se odsouzení nejčastěji dopouštějí a to zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody etc. V praktické části je již úžeji tvůrčím způsobem ze strany zpracovatelky bakalářské práce realizováno a vyhodnoceno kvalitativní empirické šetření a to formou užitých řízených rozhovorů s oslovenými zástupci aplikační praxe u konkrétní penitenciární součásti, které tematicky obohacujícím způsobem uvozují monitoring subjektivní empirický vzhled k odborně vymezené tematické oblasti. Ambicí bakalářské práce je tak tvůrčím způsobem v intencích zkoumané fenomenologické výšece účinně demonstrovat stav kriminality vězňených osob v rámci konkrétního penitenciárního zařízení, tj. Věznice Příbram a to na základě opatřených a následně vyhodnocovaných empirických ukazatelů z určujícího období let 2019–2023 a na základě provedené analýzy navrhnout avizovaná možná opatření, směřující k možnému efektivnějšímu nastavení programů zacházení, posílení prevence recidivy a zvýšení bezpečnosti v zájmově reflektovaném penitenciárním zařízení etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) stránek již dalších připomínek vyžadujících případně další reagenji její zpracovatelky.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k vyhodnocení dostupných sekundárních kvantitativních ukazatelů názorně objasněte nejčastěji páchané trestné činy ze strany odsouzených, kteří se nacházejí ve výkonu trestu odnětí svobody.
2. Za využití konkrétních situačních příkladů charakterizujte tzv. projevy drogové trestné činnosti v konkrétním penitenciárním zařízení, tj. Věznice Příbram. Charakterizujte konkrétní opatření pro zabránění průniku nepovolených předmětů do prostor shora uvedené věznice.
3. Na základě analytického vyhodnocení Vámi zpracovaných teoretických poznatků, či dostupných kvantitativních a kvalitativních empirických ukazatelů, subsumujících i vyhodnocení řízených rozhovorů s oslovenými zástupci konkrétní penitenciární praxe, tj. Věznice Příbram podrobně specifikujte možné návrhy konkretizovaných opatření, která by mohla přispět ke zlepšení bezpečnostní situace a ke snížení trestné činnosti odsouzených během výkonu trestu.

Datum: 17. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce