

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Filip KOZÁK, DiS.

**Název bakalářské práce:** Podvodné praktiky v prostředí kryptoměn

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva VŠERS

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## **Klady bakalářské práce:**

Aktuálnost tématu.

## **Zápory bakalářské práce:**

Uvedené téma bylo již opakovaně zpracováno. Práce nepřináší žádný nový postřeh ve vztahu k dané problematice.

Práce je značně deskriptivní povahy – do s. 55 absentuje jakákoli významnější invence autora.

Velmi slabá úroveň zpracování praktické části práce – mnoho otázek určených pro respondenty bylo nevhodně naformulováno (viz níže), což je bezesporu škoda vzhledem k počtu respondentů, kteří vyplnili dotazník. Na základě položených otázek není možné naformulovat návrh konkrétních opatření, proto došlo prostřednictvím práce pouze k dílčímu naplnění cíle vytčeného jejím autorem.

## **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Teoretická část práce je zpracovaná standardním způsobem, jedná se o poměrně frekventované téma. Uvítal bych zde alespoň minimální pokus o originalitu ze strany autora. Jedná se o čistě kompilační text deskriptivní povahy.

Nepřehledné zpracování kap. 4 – absentuje nezbytné odlišení kapitol a podkapitol, navzdory tomu, že jde o víceúrovňový text. Text tím pádem splývá a je obtížné se v něm vyznat.

Taktéž návrhy pro ochranu investorů uvedené v práci (kap. 9) nejsou návrhy samotného autora, nýbrž jde o pouhou extrakci názorů objevujících se v odborných zdrojích.

Jak již výše uvádím, tak vytvořené otázky pro dotazníkové šetření nejsou zdaleka ideální a vykazují četné nedostatky – otázka č. 4 nesmyslnost otázky – pokud se táži, zda respondenti využívají kryptoměny, tak logicky předpokládám, že do nich museli investovat (jedno bez druhého není možné), otázka č. 5 – z odpovědí, jež měli respondenti k výběru, není možné dovést uspokojivý závěr – není vhodné otázky vytvářet výlučně uzavřeným způsobem, zavádějící otázka č. 10 – jaká státní regulace může eliminovat podvodné aktivity v dané oblasti (není nikterak specifikováno)?! – odpověď na tuto otázku neumožňuje formulovat následný závěr, nedostatečná konkrétnost otázky č. 11 – odpověď je zde autorem široce formulována jako “legislativa“ – netuším, co je možné z této odpovědi vyčíst?!?, nekonkrétní otázka č. 12 – z odpovědí respondentů nelze učinit relevantní závěr, podobného nic neříkajícího charakteru je otázka č. 14, která s otázkou č. 12 souvisí. Poslední otázka č. 16 je taktéž formulována problematicky a z odpovědí respondentů nelze formulovat jednoznačný závěr. Autor práce zjevně podcenil obtížnost vědecké praktické metody v podobě dotazníkového šetření, bez vhodně položených otázek není možné dostat adekvátní odpovědi od respondentů a následně z nich dovést relevantní závěry použité z pohledu práce. Uvedené se projevilo v následujícím nic neříkajícím shrnutí dotazníkového šetření, jež bylo zpracováno v rozsahu 3 odstavců, přičemž neobsahuje relevantní závěry.

Uvedený nedostatek se promítl i do samotného závěru, kde jsou v posledních 3 odstavcích na s. 67 formulovány závěry autora, které však z uskutečněného dotazníkového šetření nevyplývají! Autor si zde dotváří text především na základě svých pocitů.

Práci lze z mého pohledu považovat za podprůměrnou, avšak obhajitelnou. Pro jakékoli další možnosti využití však práce nemá dostatečný potenciál. Další zkoumání avizované autorem v závěru práce nemá reálně na co navazovat.

**Otázky k obhajobě:**

1/ Jakým způsobem lze zajistit kryptoměny pro účely trestního řízení?

2/ Jsou kryptoměny považovány za „věc“? Jaký má toto právní posouzení praktický dopad z pohledu trestního práva?

**Datum:** 17. 5. 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....