

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš KREIDL

Název bakalářské práce: PRÁVNÍ A TAKTICKÉ ASPEKTY POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ PODLE ZÁKONA O POLICII ČR (273/2008 SB.) PROTI OSOBÁM POD VLIVEM NÁVYKOVÉ LÁTKY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú. – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		<u>x</u>						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Snaha o originální přístup zpracovatele bakalářské práce tematicky uchopit z jeho strany zvolené odborné téma, jak mimo jiné avizuje nikoliv pouhou minimalistickou deskripcí „*de lege lata*“ účinné zvláštní právní úpravy, nýbrž tematicky přílehlavým a specifickým autorským způsobem fragmentárně konfrontovat vybranou výseč legitimních nástrojů správního /policejního/ práva, které zákonodárce formou jednotlivých oprávnění toliko „*ex lege*“ svěruje zakročujícím příslušníkům Policie ČR s fyziologickou a psychologickou aplikační realitou realizovaných služebních zákroků, směřovaných výlučně proti intoxikovanému jedinci a to v přímé souvislosti se zabezpečením služební činnosti tzv. přímé bezpečnostní povahy etc. V zájmových praxeologicky orientovaných subkapitolách bakalářské práce její zpracovatel taktéž názorně demonstroval tematicky přílehlavé situační příklady, včetně aktuální judikatury etc. Vhodně užitě ilustrativní foto-zachycení takticko-technického užití eklektického donucovacího prostředku - viz např. str. „71“ etc.

Zápory bakalářské práce: Po stránce formální zpracovatel bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originál textu formálně nezhojil např. na str. „21“, či str. „59“, „80“ metodicky upozornovanou existenci textových proluk etc. Dále na str. „44“ u subkapitoly č. 3.4 *Trendy a aktuality* není tato uvedena na navazující samostatné straně.... Po stránce věcné finálně nedošlo taktéž k odstranění věcných formulačních vágností např....viz subjektivní argumentace typu....Jakmile příslušníci Policie ČR na místě překonají odpor - /pozn. terminologicky precizovaně aktivní či pasivní odpor/ a osobu zpacifikují /terminologicky precizovaně omezí na osobní svobodě/, dají přes vysílačku /přesněji radiostanicí/ pokyn a záchranáři jsou u pacienta /terminologicky přesněji osoby proti které bylo zakročováno/ v řádu několika málo vteřin etc. Dále na str. „65“ zjištěny chyby při přepisu originál textu bakalářské práce viz - absence formálního odseku mezi slovy rozdělujeme prostředky.....etc. Na str. „75“ zpracovatel bakalářské práce taktéž opomenul jak v její textové části, tak i v poznámkovém aparátu pod čarou řádně uvést precizovaný odkaz na zprostředkovaně avizovanou a přesně nespécifikovanou meritorní *Zprávu zástupkyně ombudsmana*....etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Obsahové vyznění bakalářské práce si klade za primární cíl provést avizovanou komplexní teoreticko-metodickou analýzu právních a taktických aspektů použití donucovacích prostředků (dále jen „DP“) proti osobám pod vlivem návykové látky. Její zpracovatel toliko dále žádoucím způsobem zdůrazňuje tendenční tvůrčí apel, vedoucí k tvůrčí autenticitě a originalitě, kde mimo jiné subjektivně avizuje, že jádrem tohoto zkoumání není jen pouhá minimalistická deskripce účinné právní úpravy, nýbrž její konfrontace s fyziologickou a psychologickou realitou zákroku proti intoxikovanému jedinci etc. Hlavním záměrem bakalářské práce je tak teoreticko-praxeologickou formou fragmentárně demonstrovat avizované hranice legality a přiměřenosti v konkrétních situacích tzv. bezprostředních zásahů ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR, kdy logicky tzv. „standardní“ reakce osoby proti které je zakročováno na použití síly absentují nebo jsou výrazně modifikovány účinkem návykové látky etc. Zpracovatel bakalářské práce toliko subjektivně a originálně vyjadřuje tvůrčí ambice nalézt odpověď na fragmentární otázku, jaké taktické postupy a prostředky lze považovat za efektivní a zároveň právně konformní v podmínkách, kdy je nutné překonat odpor osoby se sníženým prahem bolesti a potlačeným pudem tzv. „sebezáchovy“ a to při zachování principu minimalizace zdravotních následků etc. Zpracovatel bakalářské práce dále vedle hlavního cíle subsidiárně sleduje i naplnění dalších vlastních empirických zjištění, které podřazuje pod vzájemně subsidiárně tematicky provázané cíle, které směřují k praktické aplikovatelnosti následně interpretovaných poznatků etc. Zpracovatel bakalářské práce taktéž tematicky přílehlavě naznačuje existenci specifických rizik, spojených s jednotlivými druhy intoxikace, zejména ve vztahu k syndromu excitovaného deliria a riziku náhlého úmrtí při omezování osobní svobody etc. Výstupy jednotlivých subkapitol bakalářské práce si taktéž rozšířeně kladou za úkol analyzovat, jakým způsobem konkrétní skupiny látek – od stimulantů přes opioidy až po halucinogeny – mění vyhodnocování situace ze strany zakročujícího příslušníka Policie ČR v rámci realizace bezprostředního zásahu a jak by tyto faktory měly determinovat volbu využití konkrétního donucovacího prostředku ze strany zakročujícího příslušníka PČR etc. Na základě této originální analýzy zpracovatel bakalářské práce dále subjektivně formuluje i možná dílčí doporučení a návrhy pro taktické postupy, které by mohly být potencionálně upotřebitelné jako podklad pro zdokonalení služební přípravy a metodiky výcviku příslušníků Policie ČR etc. Jak již bylo shora naznačeno obsahová část textu bakalářské práce je toliko tematicky uchopena formou teoreticko-praxeologického vhledu, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenční jejího zpracovatele. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému

uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány příslušnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **Výborný „A“** („*excellent*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů názorně rámcově objasněte právní a taktické aspekty služebního zákroku příslušníka PČR ve vazbě k pasivnímu či aktivnímu odporu osoby proti které je zakročováno a která je pod vlivem návykové látky.
2. V intencích Vámi zkoumané odborné tematické oblasti podrobně prezentujte Vámi subjektivně avizované konkrétní návrhy vedoucí k možnému zefektivnění recentní aplikační policejní praxe.

Datum: 30. dubna 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce