

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David KROPÍK

Název bakalářské práce: Investiční podvody v kyberprostoru

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce						X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného tématu.

Zápory bakalářské práce:

Předně je třeba poznamenat, že nic jako „investiční podvod“ *de lege* neexistuje (trestní zákoník nic takového nezná), proto bych očekával, že se s tímto problémem autor práce pokusí jakkoli vypořádat, avšak marně, v práci o tom není ani zmínka. Uvedené slovní spojení se totiž objevilo až v důsledku praxe orgánů činných v trestním řízení. Je možné, že se tento výraz objevuje někde v kriminalistické rovině, avšak ani o tomto se autor v práci nezmiňuje.

Kap. 1 vykazuje značné nedostatky – zde uvedený cíl plně nekoresponduje s cílem uvedeným v projektu BP, kromě zmínky o analýze a dotazníkovém šetření, zde nejsou uvedeny žádné další vědecké metody, které byly ke zpracování práce využity, ani způsob, jakým byly při zpracování práce použity.

Práce obsahuje množství pravopisných pochybení. Mám pochybnosti o tom, zda vůbec prošla finální korekturou.

Nevhodné tvoření podkapitol v rozsahu 1-2 odstavců.

Práce je především deskriptivního charakteru, přičemž do s. 23 jsou zde zmiňovány pouze informace všeobecně známé z oblasti kyberkriminality.

Zpracování právního rámce zvolené problematiky (kap. 6) je velmi tristní, kromě toho že danou pasáž práce zpracoval její autor bez jakékoli adekvátní odborné literatury, dopustil se zde mnohých právních pochybení. V podstatě jde o jakési laické nebo spíše lidové vyprávění o právní úpravě, ani zdaleka nedosahující odborné úrovně požadované bakalářskou prací (kromě familiárních či slangových obrátů, je zde zjevný deficit v úrovni právního vědomí autora práce).

Prevence v případě investičních podvodů je pojmána autorem pouze v obecné rovině, a je proto univerzálně použitelná na jakékoli lidské rizikové chování v prostředí internetu a dalších IT. Zcela zde absentují konkrétní preventivní programy, které jsou realizovány zejména ze strany Policie ČR.

Dotazníkové šetření vykazuje taktéž některé problematické aspekty – je otázkou, proč pokládal autor respondentům první dvě demografické otázky, když s nimi dále v dotazníku již nepracuje. Některé otázky jsou nevhodně naformulovány, např. otz. 7 – *víte, co znamená phishing?* V případě odpovědi ano, je sice možné získat takovou odpověď, avšak z toho není možné konstatovat, že respondent skutečně má představu o tom, co daný výraz znamená (taková otázka by měla být zcela jistě polootevřená, aby se respondent mohl k tomu vyjádřit). Většina otázek není vhodně naformulována, aby na jejich základě mohl autor získat relevantní informace vztahující se k jím zpracovávanému tématu.

V práci absentují jakékoliv statistické údaje ohledně výskytu investičních podvodů, navzdory tomu, že určité odhady lze na internetu dohledat.

Autor na základě dotazníkového šetření nekoncepoval žádné své návrhy či doporučení. Jinými slovy výstup z bakalářské práce je v tomto směru téměř nulový.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

viz výše

Závěr – práce je velmi nízké kvality a nachází se na samotné hranici její obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

1/ Uveďte některý preventivní program uplatňovaný ze strany Policie ČR ve vztahu k investičním podvodům a vysvětlete jeho podstatu.

2/ Vysvětlete rozdíl mezi výrazy *vina* a *trestní odpovědnost*.

Datum: 27. 4. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: