

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš KUBNÝ, DiS.

Název bakalářské práce: Inzertní podvody v českém kyberprostoru: vyšetřování a prevence z pohledu příslušníka Policie ČR

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Snaha o propojení demografických otázek s otázkami vědomostními, avšak jen za předpokladu, že by se autorovi práce podařilo znalostní otázky vhodně naformulovat, což se mu bohužel nepodařilo (uvedené se vztahuje k dotazníkovému šetření).

Zápory bakalářské práce:

1/ Zásadní problém je, že název BP naprosto nekoresponduje s tím, o čem autor v textu píše (s obsahem práce), neboť se zde o inzertních podvodech není možné nic bližšího dozvědět. V práci jsou uvedeny pouze dvě kazuistiky inzertních podvodů, ale není vůbec zřejmé, z jakého důvodu je zde autor uvádí, neboť na nich nic nedemonstruje ani z nich nic nevyvozuje. Nehledě na skutečnost, že v názvu BP je zmínka o vyšetřování takových případů podvodu, avšak kazuistiky jsou případy na úrovni přestupků, takže zde ani žádné vyšetřování probíhat nemůže (není vůbec vedeno trestní řízení)! Dále je v názvu obsaženo slovo „prevence“, ale o prevenci ve vztahu k inzertním podvodům v práci nic uvedeno není!

2/ Ze stejného důvodu (viz výše) nemohl být naplněn ani hlavní cíl BP, neboť autor práce píše v obecné rovině o počítačové kriminalitě a nikoli o inzertních podvodech.

3/ **Úvod** neobsahuje nezbytné náležitosti – viz již avizované zaměření na inzertní podvody, zdůvodnění tématu, poukázání na jeho aktuálnost apod.

4/ V **kap. 1** postrádám bližší pojednání o použitých vědeckých metodách, které byly využity ke zpracování práce. Vědecké metody, až na zmínku o rešerši a dotazníkovém šetření, zde nejsou ani zmíněny.

5/ **Kap. 2** je zaměřena na výklad základních pojmů. Výběr pojmů je zcela nahodilý a zjevně nelogický. Vedle sebe jsou zcela chaoticky zmíněny výrazy jako internet, hacker, phishing... deepfake, zranitelnost, AI, spoofing (tomuto pojmu je věnována největší pozornost... proč?!?). Nehledě na skutečnost, že podkapitoly by neměly být zpracovány v rozsahu 1-2 odstavců.

6/ V **kap. 3** je velmi stručně zpracováván historický vývoj počítačové kriminality. Počítačová kriminalita je sama o sobě tak široké téma, že není možné jej v rámci BP postihnout, a to zejména tehdy, je-li téma práce zcela jasně konkretizováno. Za podobně nevhodné považuji zmínky o darknetu a deepfake, neboť se jedná jen o povrchní informace o těchto jevech, které jsou všeobecně známé, a absentuje zde nezbytná úroveň odbornosti požadovaná po bakalářské práci (opět podotýkám, že zde není příčinná souvislost mezi těmito pojmy a tématem práce).

7/ Zpracování **právního rámce tématu** považuji za nedostatečné. K trestněprávní úpravě, která je pro danou oblast stěženi, nebyla použita žádná adekvátní odborná publikace. Je zde několik poznámek autora, které zřejmě čerpal ze své zkušenosti, což se projevilo i v tom, že u popisu podvodu, zde není zmíněn zákonný požadavek na způsobení škody (viz s. 22 dole). V komentářích k trestnímu zákoníku není, jak se autor mylně domnívá, rozpracován význam úmyslu pachatele a už vůbec ne dopad trestného činu na poškozeného (nehledě na skutečnost, že nemám ponětí, co tím chtěl autor sdělit). Mimo trestní zákoník v této části práce uvádí autor další právní předpisy, které však s jím zpracovávaným tématem bezprostředně nesouvisí! Pomyslnou korunu tomu nasazuje zmínka o knize z roku 1989 s názvem *Počítače a kriminalita* – nevím, proč je zde titul náležející do „počítačové archeologie“ vůbec zmiňován.

8/ **Kap. 5** obsahuje obecně známé požadavky na bezpečné chování osob v prostředí internetu – nic víc nic míň – zvoleného tématu se to bezprostředně netýká. Uvedené není zaměřeno na inzertní podvody!

9/ **Kap. 6** obsahuje kazuistiky – které nedosahují nezbytné úrovně odbornosti, spíše působí jako vyprávění někoho, kdo uvedené situace zažil. Jak jsem již výše zmínil, absentuje zde vůbec důvod, proč jsou zde tyto dva příběhy popisovány. Navíc ani v jednom případě nebylo vedeno trestní řízení, tudíž o vyšetřování zde nemůže být ani zmínka. Navíc se zde autor práce dopustil zjevných právních pochybení (doporučuji seznámit se s tím, co je to provinění a také s pojmem společné řízení, „přeslechnutí poškozených“ je pouze slangový výraz – v bakalářské práci pro tyto obraty není místo).

10/ **Kap. 7** – dotazníkové šetření. Nevím, proč je na s. 36 v prvním odstavci obecné pojednání o tom, co to je vůbec dotazníkové šetření a jakými způsoby může být realizováno. Mám problém s formulací hned několika dotazníkových otázek, neboť se jimi nedají získat relevantní odpovědi – otz. č. 7 (zde je možné se maximálně dozvědět, že tyto osoby dané výrazy znají, ale nikoli to, že respondenti skutečně vědí, co dané výrazy znamenají – a to je zcela zásadní rozdíl!), otz. č. 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 – nevím, k čemu (ke konstatování jakého závěru) je použitelná odpověď na některou z těchto otázek.

Na základě takto naformulovaných otázek není možné zodpovědět autorem předjímaný cíl dotazníkového šetření (s. 54) – *zjistit úroveň povědomí respondentů o kriminalitě páchané v kyberprostoru, jejich osobní zkušenosti s touto formou kriminality a způsoby, jakými se snaží předcházet možným kybernetickým hrozbám! Z dotazníkového šetření není možné učinit ani závěr, o tom, že kriminalita páchaná v kyberprostoru představuje reálný problém?!? (s. 55), o dostatečnosti osvěty ani nemluvě. Uvedené korunuje tvrzení (s. 55) – na základě vyhodnocení dotazníkového šetření lze konstatovat, že povědomí o kyberkriminalitě mezi respondenty existuje, avšak v některých oblastech je nejednotné a vykazuje prostor pro zlepšení?!?*

11/ **Závěr** – autor zde navrhuje některá preventivní opatření, avšak tato z předchozího textu práce nikterak nevyplývají! Nesouhlasím ani s tvrzením autora práce, že práce poskytla ucelený pohled na problematiku inzertních podvodů v českém kyberprostoru, když o nich v práci (až na dvě nevhodně zvolené kazuistiky) není zmínka.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

viz výše

Závěr – práce není vhodná k obhajobě a podle mého mínění je nezbytné ji kompletně přepracovat.

Otázky k obhajobě:

-

Datum: 27. 4. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: