

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Lacina, DiS.

Název bakalářské práce: Infodemie a dezinformace v kontextu pandemií a epidemií

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: plk. Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS Středočeského kraje / ředitel ÚO Příbram

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce je logicky a systematicky strukturována. Teoretická část kvalitně vymezuje základní pojmy, jako jsou dezinformace, misinformace a malinformace, a podrobně rozpracovává mechanismy jejich šíření v prostředí moderní informační společnosti. Autor vhodně pracuje s odbornou literaturou i mezinárodními zdroji a zasazuje problematiku do širšího kontextu krizového řízení a komunikace.

Za významný přínos práce považují kombinaci kvalitativní a kvantitativní metodiky. Autor realizuje obsahovou analýzu dezinformačních narativů a současně dotazníkové šetření mezi pracovníky zapojenými do komunikace a prosazování opatření. Tento přístup umožňuje komplexnější pohled na problematiku a zvyšuje vypovídací hodnotu výsledků.

Přínosná je zejména identifikace konkrétních dezinformačních narativů a jejich dopadů na veřejné mínění a výkon služby. Autor dále vhodně formuluje doporučení pro krizové řízení, která mají praktickou využitelnost.

Zápory bakalářské práce:

Navzdory kvalitnímu zpracování práce lze identifikovat některé dílčí nedostatky. V teoretické části se místy objevují pasáže převážně deskriptivního charakteru, které by mohly být více rozpracovány analyticky a doplněny o hlubší kritickou interpretaci.

V praktické části, ačkoliv autor kombinuje více metod, zůstává vyhodnocení dat částečně na popisné úrovni. Hlubší analytická nadstavba by mohla zvýšit odbornou úroveň práce.

Autor prezentuje výsledky přehledně, avšak místy chybí jejich důslednější konfrontace s teoretickými východisky nebo zahraničními studiemi. Z hlediska formální stránky se v práci objevují drobné stylistické nedostatky a místy méně odborné formulace.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuální a odborně významnou problematikou infodemie a šíření dezinformací v kontextu pandemií, zejména pandemie Covid-19. Téma je z hlediska bezpečnostních studií, krizového řízení i komunikace veřejných institucí velmi relevantní a reflektuje současné společenské výzvy. Pozitivně hodnotím propojení problematiky dezinformací s výkonem činnosti bezpečnostních složek a krizovou komunikací. Autor prokazuje velmi dobrou orientaci v dané problematice a vhodně propojuje teoretická východiska s praktickou částí.

Silnou stránkou práce je zejména kombinace kvalitativních a kvantitativních metod a schopnost identifikovat konkrétní dezinformační narativy a jejich dopady. Práce má zároveň jasný praktický přesah v oblasti krizového řízení a komunikace.

Na druhé straně práce vykazuje určité nedostatky v analytické hloubce, kdy některé části zůstávají spíše na popisečné úrovni a postrádají hlubší interpretaci.

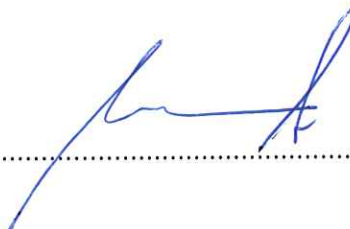
Celkově však práce splňuje a v některých ohledech i překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z tohoto důvodu ji hodnotím stupněm B a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní nástroje by podle Vás měly orgány krizového řízení využívat pro efektivní monitoring dezinformací v reálném čase?
2. Jakým způsobem lze zlepšit důvěru veřejností ve státní instituce v podmínkách infodemie?
3. Jak by bylo možné metodicky rozšířit Váš výzkum, tak, aby bylo možné jeho výsledky aplikovat i na jiné typy krizí než pandemie?

Datum: 27.4. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce