

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tereza LOUČOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: Trestná činnost související s dětskou pornografií v digitálním prostředí a aplikační praxe § 192 trestního zákoníku

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost tématu.

Bakalářská práce dosahuje vysoké právní úrovně zpracování.

Bakalářská práce splňuje požadavky na ní kladené.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Odpovídající jazykový styl, včetně adekvátního zastoupení odborné literatury.

Zápory bakalářské práce:

Práce nemá větších nedostatků.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce představuje komplexní pohled na zkoumanou problematiku. Jazykový styl je uhlazený a dosahuje požadované odborné úrovně.

Práce je logicky vystavěna a lze v ní detekovat zainteresovanost samotné autorky práce. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují – nejprve autorka definuje vybrané pojmy, přičemž ústřední roli zastává předmět ochrany (dítě), načež je zde věcně správně upozorněno na celkový rozsah trestněprávní úpravy s tím, že se o dětskou pornografii jedná i v případě, pokud sexuálně explicitní materiály zobrazují i osobu, jež se jeví být dítětem (tj. starší 18 let). Následuje srozumitelně a přehledně zpracovaná analýza skutkové podstaty trestného činu *výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií* podle § 192 TZ, přičemž autorka neopomněla zmínit ani novelizaci předmětné trestněprávní úpravy, k níž došlo zákonem č. 270/2025 Sb. s účinností od 1. 1. 2026. Právní rámec zkoumané problematiky dotváří nastínění konkrétních aplikačních problémů předmětné trestněprávní úpravy a podrobný rozbor související ustálené judikatury.

Praktická část práce se sestává z analýzy vývoje nápadu trestné činnosti související s dětskou pornografií v letech 2014 až 2024 v celostátním měřítku. Také tato část práce je zpracována věcně a přehledně. Uvedené vhodně doplňuje řízený rozhovor s odborníky z praxe, jež se mj. zabývají právě zkoumanou problematikou.

Největším pozitivem práce je úroveň jejího právního zpracování, která výrazně překračuje úroveň většiny ostatních prací, které jsem měl možnost v poslední době oponovat. Za toto autorce vyjadřuji neskrytou pochvalu.

Práci lze z mého pohledu považovat za mimořádně zdařilou a lze ji doporučit jako ucelený vstupní materiál umožňující především policistům seznámit se v adekvátní míře s danou problematikou.

Otázky k obhajobě:

1/ Jak se posuzuje hranice mezi legální a nelegální pornografií?

2/ Jaký problém vyvstává v souvislosti s tzv. virtuální či kreslenou dětské pornografií?

Datum: 15. 5. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: