

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub MÁTL, DiS.

Název bakalářské práce: FAKTORY SYNDROMU VYHOŘENÍ PŘÍSLUŠNÍKŮ VĚZEŇSKÉ SLUŽBY ČESKÉ REPUBLIKY V PROSTŘEDÍ VĚZNICE RAPOTICE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú. – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení							
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		<u>x</u>						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: 1. Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k profesně orientovanému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečeného VŠERS, z. ú, který toliko dílem subsumuje eklekticky vymezený substrát odborných předmětů či jejich součástí typu, např. Kriminologie, Penologie etc. **2.** Vyjádřená originální ambice zpracovatele bakalářské práce v průzkumně orientované empirické části bakalářské práce tematicky přiléhavě a ilustrativně avizovat možné determinanty vzniku syndromu vyhoření etc., které toliko korelativně vykazují avizovaný negativní vliv na fyzickou a psychickou odolnost příslušníků VS ČR, realizujících služební činnost přímé bezpečnostní povahy v rámci konkrétní místně a věcně příslušné penitenciární součásti etc.

Zápory bakalářské práce: 1. Po stránce formální taktéž zpracovatel bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originál textu neodstranil ze strany vedoucího bakalářské práce opakovaně upozorňované formální nedostatky viz nadpis subkapitoly - např. na str. „25“ u subkapitoly č. 2.2.5 *Úkoly Vězeňské služby* nebyl uveden na v pořadí další straně textu bakalářské práce. Dtto na str. „19“ u subkapitoly č. 2.2 *Organizační jednotky Vězeňské služby České republiky* etc. Na str. „27“ taktéž nedošlo k finálnímu odstranění upozorňované textové proluky etc. **2.** Po stránce věcné k finálnímu zhojení subjektivně uváděných formulačních vágností typu viz str. „55“ *Jako vhodné nápravy... vidím v možnosti...* etc. Dále např. na str. „13“ v poznámkovém aparátu pod čarou u konkrétní avizované parafráze viz JELÍNEK, J. a et al. *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část. 9. aktu. vyd. Praha: Leges, 2025*, zřejmě omylem označil v opačném sledu užitou textovou stranu autorské publikace shora uvedeného autora 421 s., místo s. 421. Dtto formálně zjištěno i u dalšího návazného autorského odkazu u BRUCKNEROVÁ, E. *Trestní právo hmotné a procesní obecná část. 5. dopl. a přeprac. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2022. 107 s.* či DRÁPAL, J., JIŘÍČKA, V., RASZKOVÁ, T. (eds). *České vězeňství. Praha: Wolters Kluwer, 2021. 1 s.* ale i v dalším průběhu celého textu bakalářské práce. **2.** Po stránce věcné a to zejména v dílčí fragmentární teoretické části bakalářské práce její zpracovatel setrval na jejím minimalistickém deskriptivním vymezení etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné vymezení bakalářské práce je kategorizováno do dvou částí, a to na teoreticko-praxeologickou a empirickou. V teoreticko-praxeologické části zpracovatel bakalářské práce primárně objasňuje základní východiska a pojmosloví zkoumané tematické oblasti. Zabývá se historickou retrospektivou a současností Vězeňské služby ČR /dále jen „VS ČR“ /, vymezuje organizaci tohoto bezpečnostního sboru a zákonodárcem svěřený operační prostor jeho příslušníků. dílem formou širšího i užšího teoreticko-praxeologického a tematicky návazného empirického vhledu. V úvodní teoretické části jsou formou analyticko-syntetizujícího postihu primárně objasněna základní odborná východiska a pojmosloví zkoumané tematické oblasti, která zájmově reflektují zákonodárcem vymezenou organizaci a operační prostor jednoho z ozbrojených bezpečnostních sborů, tj. VS ČR, v návaznosti na precizovanou analýzu konkrétních zmocnění dle jednotlivých ustanovení zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů či zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní ČR, ve znění pozdějších předpisů etc. V rámci samostatných subkapitol bakalářské práce je toliko aplikačně objasněn význam, zvláštnosti a specifická služební činnosti příslušníků Vězeňské služby ČR, kteří zabezpečují výkon tzv. „výkon služby přímé bezpečnostní povahy“. V rámci jednotlivých subkapitol teoretické části je objasněn význam a specifika služební činnosti příslušníků VS ČR, kteří zabezpečují tzv. výkon služby přímé bezpečnostní povahy. V empirické části bakalářské práce je za pomoci konkretizovaných a vymezených dílčích průzkumných otázek realizováno avizované a omezenou ilustrativní formou uchopené dotazníkové šetření, jehož cílem je empirická detekce tzv. míry syndromu vyhoření u oslovených příslušníků z řad oslovené kohorty respondentů, rekrutujících se z VS ČR, a to v rámci konkrétní penitenciární součásti, tj. Věznice Rapotice. V neposlední řadě je ambicí autora zjistit možné příčiny a podmínky, které mají potenciál objektivně či subjektivně determinovat jeho možný vznik etc. Jak již bylo shora naznačeno obsahová část textu bakalářské práce je toliko originálně tematicky uchopena formou teoreticko-praxeologického vhledu, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenci její zpracovatele. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným a průběžným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patričními bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **Výborný „A“** („*excellent*“).

Otázky k obhajobě:

1. Z pohledu systémového objasněte širěji legitimitu služební činnosti příslušníka bezpečnostního sboru, služebně zařazeného v rámci VS ČR. Názorně a za využití praktický příkladů aplikačně úžeji charakterizujte oprávnění, které zákonodárce svěřil zakročujícím příslušníkům VS ČR.
2. S poukazem k aktuální Koncepti rozvoje vězeňství do roku 2035 objasněte s jakými konkrétními výzvami se aktuálně potýká VS ČR a které se budou muset tzv. „*pro futuro*“ systémově řešit.
3. Za využití praktických situačních příkladů souhrnně prezentujte výstupy Vámi realizovaného průzkumného empirického šetření.

Datum: 14. května 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce