

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Macák

Název bakalářské práce: Trestněprávní a administrativněprávní možnosti omezení osobní svobody

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Hlavním přínosem práce je její aktuální trestněprávně orientované zaměření s praktickým zaměřením v empirické části předložené oponentsky posuzované závěrečné práce na činnost policejního orgánu na omezeném území kopírujícím území územního odboru Praha IV. Pozitivně rovněž hodnotím práci s kvalitativním výzkumem zpracovávajícím 3 kazuistiky.

Zápory bakalářské práce:

Práce vykazuje formální vady, kdy práce trpí přílišnou tříštěností zapříčiněnou dělením textů do kapitol o pouhých několika málo stranách. Autor předloženou oponentsky posuzovanou závěrečnou práci zbytečně tříští do nadměrného počtu kapitol, kdy práce po obligatorním úvodu a metodologii navazuje kapitolou zaměřenou na vymezení základních pojmů a dále na kapitolu vymezující osobní svobodu, přičemž není důvod vymezovat osobní svobodu do zvláštní kapitoly, zejména s ohledem na její rozsah nepřekračující 3 strany textu. Současně bakalant chybně označuje seznam použitých zdrojů a seznam zkratk jako kapitoly.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je po formální stránce tvořena 60 stranami textu uspořádanému do číslovaných kapitol, kdy výhrady lze mít vůči přílišné členitosti práce, citace jsou provedeny zpravidla správně, avšak nejednotně, neboť autor v předložené závěrečné práci opakovaně pod sebou odkazuje na dřívější citaci použitím slova „tamtéž,“ ale současně v jiných částech práce uvádí plné citace bezprostředně pod sebou. Bakalantovi lze tedy doporučit v budoucí tvorbě zvolit jednu formu a tu držet v celé práci. Stejně tak duplikuje v textu citace, kdy cituje zákon do textu a navíc i v poznámkovém aparátu. Zvláště působí rozsáhlá citace textu ze zákona, kdy autor (str. 19-20) cituje text v rozsahu přibližně 1 strany, avšak více s ním zásadně nepracuje a vložený text působí dojmem umělého navyšování objemu textu citacemi namísto autorské tvorby.

Stylisticky lze autorovi vytknout psaní čísel se slovy dohromady, kdy v odborném se jedná textu o zvláštní tvorbu adjektiv (48hodinové).

Seznam použitých zdrojů obsahuje seznam 17 knižních publikací, 9 elektronických zdrojů, 9 legislativních dokumentů a 1 ostatní zdroj, kdy kandidát seznam použitých zdrojů očísloval jako další kapitolu následující za závěrem a dále uvedené publikace abecedně neseřadil, jinak by si všiml duplicitního uvedení publikace od Draštíka a Fenyka z roku 2017. Stejně tak kandidát chybně uvádí jména spoluautorů u jednotlivých bibliografických záznamů, kdy u prvního autora uvádí příjmení a počáteční písmeno křestního jména, avšak u zbylých spoluautorů pořadí prohazuje. Stejně tak uvedení 2 monografií v seznamu elektronických zdrojů z důvodu existence díla v knižní i elektronické podobě považuji za chybu, neboť se z mého úhlu pohledu stále jedná o odbornou literaturu. Kandidát dále

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

v seznamu elektronických zdrojů uvádí 1 časopisecký zdroj, avšak bez bližších informací odpovídajících správnému zápisu citace časopiseckého zdroje, tedy absentuje informace o čísle, ročníku nebo ISSN.

Bakalant při tvorbě své závěrečné práce opomněl judikaturu obecných soudů, ačkoliv při formulaci třetí výzkumné otázky se odkazuje na soulad aplikační praxe s požadavky judikatury „*Odpovídá aplikační praxe v analyzovaných kauzistikách aktuálním požadavkům judikatury na proporcionalitu zásahu?*“ Závěrem hodnotí soulad aplikační praxe s požadavky obecných soudů, avšak tyto požadavky nejsou v předložené závěrečné práci prezentovány nebo vymezeny.

Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autor zvládl problematiku na požadované úrovni a prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Vymezte rozdíl mezi zajištěním a zadržením.
2. Srovnajte oprávnění spočívající v zásahu do osobní svobody ze strany policisty a strážníka?
3. Za jakých okolností může být v režimu Zákona o Policii ČR nebo Trestního řádu zajištěn, respektive zadržen, člen zahraniční diplomatické mise požívající diplomatických výsad a imunit?

Datum: 03.08.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

