

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michaela Malá

Název bakalářské práce: VLIV SOCIÁLNÍCH SÍTÍ NA ŠÍŘENÍ A DOSTUPNOST DĚTSKÉ PORNOGRAFIE A MOŽNOSTI JEJÍ REGULACE

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Skabalík František

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | x | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | x | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | x | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | x | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | x | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | x | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | x | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | x | | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | x | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | x | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | x | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | x | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | x | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | X | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Klady bakalářské práce:

Práce je validně vypracována a je využitelná pro další vzdělávací činnost. Šíření a dostupnost dětské pornografie na sociálních sítích představuje stále aktuálnější problém. Hlavní cíl práce, posoudit jakým způsobem sociální sítě přispívají k dostupnosti dětské pornografie byl splněn.

Zápory bakalářské práce:

Práce nemá žádné zásadní zápory.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Práce svým obsahem dává ucelené, souhrnné a srozumitelné informace k dětské pornografii. Je nutno ocenit snahu zpracovatelky dostat do této práce co nejvíce informací z různých zdrojů. V teoretické části dává práce svým obsahem podrobnou informaci k zadanému tématu, a to zejména z pohledu práva, kriminologie, psychologie, atiky apod. Převážný obsah této části je teoretický kompilát názorů a stanovisek od různých autorů a jsou zde převážně konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek apod. Jedná se však o kompilát kvalitní literatury, u které je proveden i dostatečný rozbor. Jsou zde rozebrány obsahově i další různé pojmy související s dětskou pornografií i otázky trestněprávního postihu, preventivních opatření, fungování sociálních sítí, včetně využívání umělé inteligence apod. Praktickou část práce lze hodnotit rovněž pozitivně, jelikož ukazuje a potvrzuje obecné poznatky k této oblasti a může být i pomůckou při hledání forem prevence k dané problematice, ale zejména rozbor konkrétních případů může být pomůckou policejním orgánům při řešení této problematiky.

Práce svým zaměřením a souhrnnou informací může být přínosem jak pro všechny občany ze široké laické i odborné veřejnosti, kteří mají zájem o tuto problematiku, tak i pro policejní orgány. Může být rovněž využita jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím klasifikačním stupněm „A“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Dopustí se osoba starší 18 let při pohlavním styku s 16ti letou osobou trestného činu dle § 201 zákona č. 40/2009 Sb., když si budou pouštět dětskou pornografií?
2. Co nejvíce znesnadňuje práci PČR při objasňování této trestné činnosti?
3. Kde vidíte největší nedostatky v přístupu státu k řešení této problematiky?

Datum: 26. dubna 2026

Podpis oponenta práce:

JUDr. Skabalík František

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |