

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš MALÝ

Název bakalářské práce: PSYCHOLOGIE ŘIDIČŮ A PREVENCE DOPRAVNÍCH NEHOD V KONTEXTU PRÁVNÍCH OPATŘENÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z. ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce: 1. Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký interdisciplinární vztah k vybraným odborným předmětům aktuálně zabezpečovaného v intencích profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost zdejší akademickou institucí, tj. VŠERS, z. ú a které subsumují např. eklekticky vymezený tematický diapazon jednotlivých předmětů či jejich součástí, např. Úvod do psychologie, Správní/přestupkové/právo, Trestní právo hmotné, procesní. 2. Originální tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce zdařile empiricky zpracovat a následně formou jednoznačně premisivně stanovených dílčích výzkumných hypotéz typu H1-H4 tyto následně relevantně verifikovat či falsifikovat. 3. Na základě empirických zjištění formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů ve vazbě ke zkoumané odborné tematické oblasti subjektivně formulovat avizované konkretizované možné návrhy a doručující stanoviska upotřebitelné pro aplikační praxi, které by mohly vykazovat zefektivňující preventivní potencial, vedoucích ke zvýšení BESIP/viz např. zavedení psychologické edukace do výcviku řidičů, podpory institutu řídičského oprávnění na zkoušku a k většímu důrazu na bodový systém namísto pouhého zvyšování finančních pokut/etc.

Zápory bakalářské práce: 1. Absence formálního vymezení, resp. průběžného odlišování konkrétních přímých autorských *citací* /pozn. *oponent předkládané BP– u citovaného dílčího textu tento formálně uvádět zcela shodně s původním originálním autorským textem a to ve tvaru kurzivy s odkazem do poznámkového aparátu pod čarou na autora/y/ na konci dílem hypoteticky avizovaného a citovaného textu či autorských *parafrází* /pozn. *oponent předkládané BP - u jednotlivých sekundárně užitých přímých autorských parafrází v textu bakalářské práce tyto bezprostředně formálně uvádět a to ihned za jméno autora /ů/ s jednoznačně konkretizovaným odkazem do poznámkového aparátu pod čarou//* etc. 2. Po stránce věcné např. na str. 33 v intencích subkapitoly č. 3.2.3 Principy ukládání sankcí za přestupky, resp. i již v jejím názvu zpracovatel bakalářské práce taktéž průběžně subjektivně ulpívá na nepřesné a neaktuální odborné terminologii /pozn. *oponent předkládané BP– viz recentně účinná právní úprava správního /přestupkového/práva, kde zákonodárce formou „lex specialis“ účinně zoláštní právní úpravy, tj. např. Hlavy VII - díl I,II zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších právních předpisů „ex lege“ již neužívá pojmy typu ukládání sankcí ?..., nýbrž a výlučně ukládání správních trestů a to zejména s konkretizovaným poukazem k aplikaci ustanovení §§ 35-50 shora cit. zvláštního právního předpisu etc.//*. Po stránce věcné dtto na stejné straně textu bakalářské práce dále její zpracovatel např. výrazně minimalistickou a vágní formou pouze fragmentárně naznačuje eklektickou výseč hmotněprávních a procesněprávních nástrojů *správního /přestupkového /práva* upotřebitelných pro potírání vybraného segmentu tzv. *jiné protispoločenské činnosti*, tj. vybraných přestupků na úseku BESIP/pozn. *oponent předkládané BP - níže subjektivně uplatněná argumentace zpracovatele je dílem výrazně věcně neúplná - viz např. dílčí subjektivní argumentace zpracovatele BP typu - Právní rámec pro postihování přestupků, včetně těch dopravních, definuje zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Tento předpis stanovuje škálu možných sankcí, které lze za protiprávní jednání uložit. Pro dopravní přestupky jsou relevantní zejména: Napomenutí. Pokuta. Zákaz činnosti (typicky zákaz řízení motorových vozidel). Propadnutí věci (např. antiradaru)/*. Po stránce odborné byla při samotném posuzování bakalářské práce přítomnost vágně formulovaných vět věcně dtto detekována i v dalších částech textu posuzovaného textu bakalářské práce etc. Označení jednotlivých subkapitol např. na str. 24 u subkapitoly 2.5.2 *Chyby a přestupky* vykazují taktéž po stránce věcné zcela zjevnou odbornou nekorektnost etc. Dále dtto u subkapitoly 3.1 *Klíčová legislativa v oblasti bezpečnosti silničního provozu* na str. 30 byla po stránce věcné opětovně a zjištěna náznaková, výrazně minimalistická fragmentárnost a to zejména ve vazbě k zpracovatelem subjektivně naznačované *klíčové? Legislativě*, která dílem absentuje precizovaně konkretizovaný a komplexní výčet vybraných hmotněprávních či procesněprávních nástrojů *správního/přestupkového/práva*, ale i *práva trestního*, jako komplexních legislativních nástrojů veřejného práva disponibilně upotřebitelných zejména v aplikačních intencích ochrany veřejného práva na svěřeném úseku, tj. BESIP etc.*

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Obsahové vyznění bakalářské práce v souladu se stanoveným hlavním i vedlejším cílem vyjadřuje tendenčně šířeji uchopenou tvůrčí ambici jejího zpracovatele, tj. teoreticko-praxeologickým a empirickým postihem originálně reflektovat poukazované determinanty lidského faktoru v dopravní nehodovosti, kde tematicky přiléhavým způsobem korelativně avizuje k existenci avizovaných psychologických faktorů, ovlivňujících chování účastníku silničního provozu, tj. řidičů, tj. tematického náznaku vyjadřujícího generalizované zhodnocení poukazovaných psychologických charakteristik, jako jsou např. stres, impulzivita či tendence k vyhledávání avizovaného vzrušení na samotné jednání řidičů, včetně posouzení účinnosti fragmentárně a minimalistickou formou naznačovaných preventivních a represivních nástrojů ochrany veřejného práva v rámci BESIP etc. Zpracovatel bakalářské práce toliko tematicky obohacujícím způsobem za využití konkretizovaných dílčích hypotéz H1-H4 nosného kvantitativního empirického dotazníkového šetření, směřovaného k oslovené kohortě respondentů, tj. aktivních řidičů z jeho strany poukazovaných různých demografických skupin tak empiricky originálně posuzuje existenci korelativních vztahů mezi avizovanými osobnostními rysy řidičů, jejich vnímáním legislativy a tendencí k rizikovému chování, vyústěných v konkretizaci možných dílčích a zevšeobecňujících návrhů či doručujících stanovisek, upotřebitelných pro aplikační praxi a vedoucích ke zvýšení BESIP etc. Jak již bylo shora avizováno oponentně posuzovaný text bakalářské práce je toliko jejím zpracovatelem uchopen širokou teoreticko-empirickou interdisciplinární formou, která kromě shora tematicky naznačované zdařilé realizace empirické části však vykazuje výrazně deskriptivní minimalistickou a fragmentární reflexi a to zejména v rámci její teoreticko-praxeologické části etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) stránek již dalších připomínek, vyžadujících případně další bezprostřední reagenci zpracovatele bakalářské práce.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití konkrétních situačních příkladů a s ohledem k účinným zvláštním právním nástrojům správního /přestupkového/, policejního práva a práva trestního, které zákonodárce svěřil zejména zakročujícím příslušníkům PČR či strážníkům obecní/městské/policie názorně a komplexně demonstруйте jejich upotřebitelnost v oblasti faktické ochrany veřejného práva v rámci BESIP.
2. Za pomoci Vámi stanovených dílčích výzkumných hypotéz H 1 až H 4 prezentujte a vyhodnoťte Vámi realizované empirické šetření.
3. Na základě využití praktických příkladů názorně a souhrnně prezentujte konkrétní doručující stanoviska upotřebitelná pro aplikační praxi, která by mohla vykazovat zefektivňující preventivní potenciál pro zvýšení BESIP.

Datum: V Českých Budějovicích dne 12. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce