

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Pavel MENCNER, DiS.

Název bakalářské práce: NÁSILÍ PROTI POLICISTŮM V ČR: PŘÍČINY, TRENDY A PREVENTIVNÍ OPATŘENÍ ROLE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>X</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>		NE			

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky a přehledně uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce, vedoucí ke zpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti. Originálně zpracovaná praktická část bakalářské práce, která účinně obohacuje její teoretické kontury zejména v oblasti fakticky realizovaných „*místních preventivních aktivit*“ v rámci zájmově určeného a vymezeného samosprávného celku.

Zápory bakalářské práce: Po stránce věcné **1.** Minimalistický a popisný formát úvodních, teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce. V intencích formálně vyhodnocovaných náležitostí bakalářské práce **2.** Nejsou po stránce formální abecedně seřazena nadbytečně ztučněná klíčová slova u Abstraktu. **3.** Obsah bakalářské práce je dále formálně vymezen odlišným fontem písma. **4.** U konkrétních odkazů k tzv. ÚZ zvláštním právním předpisům do poznámkového aparátu pod čarou - viz opět průběžně v souhrnném rozsahu bakalářské práce, např. str. „13“, „14“ etc., tyto nejsou uvedeny v požadovaném formátu /viz metodicky požadovaný tvar - např. ČESKO. Zákon č....., o...../, který je mimo jiné formálně doporučovaný účinnou metodikou VŠERS, z.ú pro Tvorbu bakalářských prací etc. **5.** V souhrnném průběžném textu bakalářské práce nejsou taktéž dílem odlišovány užití citace /viz např. *absentující označení zájmového citovaného textu v kurzivě do poznámkového – odkazového aparátu na jeho konci*/ či parafráze /viz např. *v textové straně označení užití přímé autorské parafráze do poznámkového - odkazového aparátu ihned za jméno parafrázovaného autora/ú/* etc. **6.** Detekce textových proluk – viz např. str. „21“, „23“ etc.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce tvůrčím a originálním způsobem reflektuje trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast uvozuující problémové aspekty zkoumaného fenoménu, tj. násilí proti policistům. Obsahová struktura bakalářské práce je kategorizována dílem na část teoretickou a část praktickou, kde teoretická část obsahově uceleným tematickým exkursem cílí k fragmentárně minimalistickou formou naznačenému trestněprávnímu rámci ochrany policistů, či interdisciplinárně orientovaném avízu k příčinách násilí směřovaných proti policistům, či společenských, psychologických a ekonomických faktorech, které vykazují potenciál přispět k útokům na policisty. Praktická část práce je založena na kombinaci eklekticky využitých metod empirického šetření /např. řízený rozhovor s expertem z aplikační policejní praxe/, který názorně demonstrovuje aktuální trendy v agresivitě pachatelů, včetně tematicky naznačené účinnosti ochranných prvků etc. Dále je demonstrován konkrétní situační příklad fyzického napadení policisty formou detailní kazuistiky, která obsahuje výklad a rozbor okolností incidentu se zaměřením na průběh vyšetřování a jeho následné meritorní vyřešení. Praktickou část tematicky přílehlavým způsobem doplňuje i analýza kvantitativních /statistických/ dat o kriminalitě v rámci určujícího období let 2022–2024, která názorně ilustruje dynamiku sledovaného jevu. Zpracovatel bakalářské práce taktéž obsahově uceleným a originálním způsobem avizuje konkretizované návrhy na prevenci, zahrnující např. zefektivnění výcviku, modernizaci vybavení, posílení psychologické podpory pro policisty a zlepšení komunikace mezi policií a veřejností etc. Zpracovatel bakalářské práce taktéž rozšiřujícím obohacujícím způsobem klade důraz na komplexní preventivní opatření, včetně naznačeného inspirativního prvku pro zákonodárce, které hypoteticky vykazují potenciál žádoucím způsobem obecně snížit míru násilí proti úředním osobám etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) stránek již dalších připomínek, vyžadujících případně další reagenci zpracovatele bakalářské práce.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Na situačních příkladech objasněte možné příčiny a důsledky páchaného násilí proti policistům.
2. V souvislosti s Vámi realizovanou praktickou částí bakalářské práce názorně, za využití konkrétních situačních příkladů specifikujte možné formy a návrhy dílčích preventivních opatření, které vykazují pozitivní potenciál k posílení ochrany policistů před na nich páchaným násilím.

Datum: 17. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce