

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel Mikula, DiS

Název bakalářské práce: ROLE POLICENÍ PREVENCE V PŘEDCHÁZENÍ PODVODŮ PÁCHANÝCH NA SENIORECH

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z. ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<b>ANO</b>			<b>NE</b>		

**Klady bakalářské práce:** Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k odborným předmětům v rámci profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú, které subsumují např. eklekticky vymezený tematický „diapazon“ vědního oboru Kriminologie, Prevence kriminality etc. Tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce formou názorné užší tematické reflexe konkrétně realizovaných preventivních aktivit originálně demonstrovat avizované praktické aspekty policejní prevence originálně zpracované formou empirického kvantitativního šetření, které zájmově subsidiárně reflektuje pohled veřejnosti na preventivní činnost Policie ČR v oblasti ochrany seniorů etc.

**Zápory bakalářské práce:** Po stránce věcné je zejména úvodní zpracování teoretické části bakalářské práce uchopeno jejím zpracovatelem výrazně fragmentárně a to popisnou, kompilativní formou. Po stránce formální byly detekovány ojedinělé formální nepřesnosti, které byly v rámci oponentního posuzování souběžně zjištěny – viz např. na str. 20, 34.. etc. /formální proluky v textu/. Dále absence formálního vymezení, resp. průběžného odlišení konkrétních přímých parafrází a citací v textové části bakalářské práce i odkazovém poznámkovém aparátu pod čarou /viz např. její zpracovatel formálně nevyužil možnost přímé a diferenciované specifikace užitých parafrází či citací jednotlivých autorů a to bezprostředně v textu samotné bakalářské práce – viz specifikované a konkrétní uvedení odkazu do poznámkového aparátu autora /ú/ a to samostatně ihned za jméno – u případných *parafrází* či až za samotný užitý a citovaný autorský text označený kurzivou – u případných *citací* etc.

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahové vyznění bakalářské práce formou teoreticko-empirického vhledu vyjadřuje tvůrčí ambici jejího zpracovatele zájmově rozpracovat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast, uvozující problematiku prevence kriminality v užší tematické vazbě k problematice podvodů páchaných na seniorech. V intencích úvodní části bakalářské práce její zpracovatel toliko fragmentárně charakterizuje seniory jako rizikovou skupinu, včetně minimalistického propedeutického avíza k vymezení základních pojmů, souvisejících s prevencí kriminality. Součástí teoretické části bakalářské práce je taktéž specifikace nejčtetnějších forem podvodného jednání a postavení Policie České republiky v systému prevence kriminality etc. Empirická část bakalářské práce je zaměřena již k tematicky obohacující reflexi ze strany jejího zpracovatele k poukazovaným praktickým aspektům policejní prevence a to za použití jednoznačně stanovených a následně vyhodnocovaných dílčích hypotéz kvantitativního empirického dotazníkového šetření, které toliko účinně a originálně reflektuje pohled veřejnosti na preventivní činnost Policie ČR v oblasti ochrany seniorů /viz úžeji konkretizovaně míru informovanosti o podvodech páchaných na seniorech, zkušenosti s preventivními aktivitami Policie ČR, vnímání jejich účinnosti a postoje respondentů k možnostem dalšího zlepšení prevence/ etc. Výstupy empirické části bakalářské práce tak po stránce věcné toliko žádoucím způsobem autorsky zhodnocují avizovanou efektivitu policejní prevence z perspektivy veřejnosti, či subsidiárního efektu zájmové empirické identifikace konkrétních oblastí policejní prevence v ochraně seniorů před podvodnou trestnou činností, včetně návrhů možných doporučení pro její další rozvoj v aplikační praxi etc.

Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek vztahujících se zejména k formálním nepřesnostem vzniklých zřejmě při přepisu originálu bakalářské práce již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reakci jejího zpracovatele. Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („very good“).

### Otázky k obhajobě:

1. Za využití konkrétních situačních příkladů názorně specifikujte jednotlivé druhy a specifické rysy trestné činnosti páchané na seniorech.
2. Na příkladech tzv. „Dobré praxe“ názorně definujte konkrétní realizované projekty prevence kriminality páchané na seniorech.
3. Prezentujte konkrétní výstupy Vámi realizovaného empirického dotazníkového šetření.

**Datum:** V Českých Budějovicích dne 4. května 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce