

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Markéta Neužilová

**Název bakalářské práce:** Istanbulská úmluva a možný vliv jejího přijetí na český právní řád

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Mgr. Radek Fabian

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<b>ANO</b>			<b>NE</b>		

### **Klady bakalářské práce:**

Předložená závěrečná práce byla autorkou zaměřena na aktuální a prakticky zaměřené téma na pomezí mezinárodního práva veřejného a trestního práva.

Vysoká aktuálnost zvoleného tématu a jeho společenský význam. Velmi kvalitně zpracovaná komparativní část (analýza přístupu Německa a Švédska). Provedení vlastního kvalitativního výzkumu (řízené rozhovory), který přináší cenné vhledy do názorové polarity v České republice.

### **Zápory bakalářské práce:**

Práce v některých pasážích sklouzává k mírně popisnému charakteru (zejména v obecné charakteristice úmluvy), což je však u tohoto typu práce pochopitelné. Absence širšího zhodnocení nejnovějších legislativních změn v ČR (redefinice znásilnění), které byly v době finalizace práce v procesu schvalování.

### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předložená bakalářská práce se věnuje vysoce aktuálnímu tématu mezinárodněprávní ochrany před násilím. Práce je po úvodu a metodice strukturována do šesti hlavních kapitol, které logicky postupují od teoretického vymezení pojmů přes obecnou charakteristiku Istanbulské úmluvy až po analýzu současného právního rámce v České republice. Cenným přínosem je inspirace v implementaci zahraničních právních úprav, konkrétně Německa a Švédska. Pozitivně hodnotím zejména výzkumnou sondu, v níž autorka poskytuje prostor různým názorovým proudům, což přispívá k objektivitě práce. Použité citace jsou zpravidla správné, text je členěn do ucelených bloků se vzájemnou provázaností. Práce je psaná odborným jazykem a neobsahuje zásadní nedostatky v grafické úpravě práce.

Kandidátka při tvorbě své závěrečné práce vycházela z celkem pětadvaceti zdrojů (16 monografií, 8 legislativních zdrojů a 1 elektronický zdroj). Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce. Práce neobsahuje chyby v seznamu literatury, pouze zcela zůstala opomenuta judikatura a časopisecké zdroje. Autorka dále v práci avizovala komparaci přístupů Spolkové republiky Německo a Švédského království se Slovenskou republikou, která však v samotném textu chybí. V praktické části dochází k terminologické nepřesnosti, kdy autorka nepoužívá označení informant, nýbrž respondent, což je pojem příslušející kvantitativnímu výzkumu.

Komunikace bakalantky s vedoucím byla na dobré úrovni s využíváním elektronické komunikace prostřednictvím elektronické pošty a telefonicky, přičemž kandidátka při vypracovávání své závěrečné práce postupovala samostatně a iniciativně.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni a prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

### Otázky k obhajobě:

1. V textu zmiňujete plánovanou komparaci se Slovenskem, která nakonec nebyla realizována. Mohla byste stručně uvést, jaký je postoj Slovenska k Istanbulské úmluvě a v čem se liší od Vámi analyzovaného Švédska?
2. Jaké jsou největší rozdíly v praktických dopadech ratifikace mezi "progresivním" Švédskem a "konzervativnějším" přístupem, který lze sledovat v zemích střední Evropy?
3. Posuďte kolizi zájmu na zachování národní identity opírající se o historický vývoj a národní dědictví a z nich plynoucí kulturní tradice s pozitivním závazkem plynoucím z úmluvy spočívajícím ve vymycování tradic.

Datum: 01.05.2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

