

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Neugebauer, DiS.

Název bakalářské práce: Využití analýzy DNA při identifikaci pachatele

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jan Čáp, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie			x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			x				
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Autor obsahem práce dokázal, že je schopen vyhledat a z větší části pracovat s odbornou literaturou, především v oblasti kriminalistické techniky. Zároveň je schopný oslovit a komunikovat, s experty policejní praxe. Svou závěrečnou práci vhodným způsobem doplnil obrazovým znázorněním popisovaných oblastí.

Zápory bakalářské práce:

Obsah práce je postaven na odborných textech jiných autorů, které autor přebírá, ale ne zcela doprovází svým komentářem a autorským psaním. V místech závěrečné práce, kde autor používá své závěry se jedná o mělké a povrchní posouzení problematiky.

Oponent zároveň poukazuje na možné nesprávné použití citační normy, neboť doslovné převzetí textů jiných autorů by mělo být zřetelně odlišné od ostatního textu, a to vložení do uvozovek a úpravě psaní kurzívou. Zároveň není zřejmá celková a dílčí shoda s texty jiných autorů.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Popisované téma bakalářské práce je v závěrečných pracích, v oblasti kriminalistické vědy, časté a z velké části již vyčerpané. Autor nepřichází s ničím novým, jen konstatuje obecně známá fakta, převzatá od jiných autorů. Z předloženého textu je zcela zřetelné, kdy autor přepisoval texty jiných autorů a kdy se pokusil o své autorské psaní. Cíl práce není zcela shodný s cílem, který autor uvádí v zadání, úvodu a závěru bakalářské práce. Přesto vše autor prokázal schopnost shromáždit nezbytné základní, ale i rozšiřující informace v popisované oblasti a vhodně je doplnit praktickou částí, v níž předkládá dílčí informace kazuistické a informace z řízeného rozhovoru, s odborníkem z praxe. Předložený text závěrečné práce může sloužit jako základní zdroj informací v popisované oblasti.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte zákonná zmocnění kriminalisty k zajištění srovnávacího genetického materiálu.
2. Pohovořte o významu forenzní genetiky zvířat, rostlin a mikroorganismů, v současné kriminalistické praxi.

Datum: 23. 7. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: PhDr. Jan Čáp, Ph.D.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce