

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**ZABEZPEČENÍ MAJETKU MĚSTA PŘÍBRAM
Z POHLEDU SITUAČNÍ PREVENCE
KRIMINALITY**

Autor práce: Věra Nováková, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Věra Nováková, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Zabezpečení majetku města Příbram z pohledu situační prevence kriminality

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Securing the Property of Příbram City from the Perspective of Situational Crime Prevention

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů):

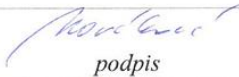

Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): duben 2025

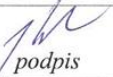


Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnotit opatření přijatá městem Příbram k zabezpečení městského majetku z pohledu situační prevence kriminality, identifikovat slabá místa v systému ochrany a navrhnout doporučení pro jeho zlepšení s ohledem na moderní trendy a osvědčené postupy v oblasti prevence kriminality.

Vedlejším cílem bakalářské práce je posoudit míru spolupráce města Příbram s Policií ČR, městskou policií a dalšími subjekty prevence kriminality při ochraně městského majetku a navrhnout možnosti pro zefektivnění této spolupráce.

| | | |
|---|--------------------|---|
| Student: Věra Nováková, DiS. | 18.4.2025 datum |  podpis |
| Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M. | 18.4.2025 datum |  podpis |

Schvaluji zadání bakalářské práce:

| | | |
|--|--------------------|---|
| Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D. | 26.5.2025 datum |  podpis |
| Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D. | 27.5.2025 datum |  podpis |
| Rektor: doc. Ing. Jirí Dušek, Ph.D. | 26.5.2025 datum |  podpis |



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Dr. Mgr. Josefu Kříhovi, PhD., LL.M.
za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

NOVÁKOVÁ, V. *Zabezpečení majetku města Příbram z pohledu situační prevence kriminality: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 92 s. Vedoucí bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Klíčová slova: městský kamerový dohlížecí systém, městský majetek, poplachový zabezpečovací a tísňový systém, pult centralizované ochrany, situační prevence kriminality, spolupráce subjektů.

Věcné zaměření bakalářské práce (dále jen „práce“) formou širšího teoreticko-praxeologického vhledu vyjadřuje originální ambici demonstrovat z pohledu situační prevence formy zabezpečení majetku města Příbram, který spravuje v rámci jeho samostatné působnosti. Dílčí a zevšeobecňující výstupy práce dále zejména vyhodnocují konkrétní opatření shora uvedenou veřejnoprávní korporací, detekují tzv. slabá místa ochrany a navrhují doporučení ke zkvalitnění zabezpečení, posuzují spolupráci města s Policií ČR, Městskou policií Příbram a dalšími subjekty prevence kriminality. V praxeologicky orientované části je provedena komparační analýza technického zabezpečení pěti účelově vybraných objektů ve správě Odboru správy majetku, doplněná řízenými strukturovanými rozhovory s oslovenými respondenty, tj. se zástupkyní Městské policie Příbram a se zástupcem Policie ČR, zaměřené k aktuálnímu průzkumnému empirickému monitoringu vývoje majetkové kriminality v rámci jejich místně a věcné příslušnosti ve městě. Výstupy shora uvedeného průzkumného empirického šetření zájmově poukazují k situačním a organizačním prvkům recentně realizovaných profylaktických opatření, založených na účinné kombinaci poplachového a tísňového systému napojeného na pult centralizované ochrany, městského kamerového dohlížecího systému a fyzických kontrol, zároveň však upozorňují na slabiny v provozních postupech, na „slepá místa“ bez interního kamerového dohledu a na nerovnoměrné standardy mezi objekty. V intencích dílčích a zevšeobecňujících výstupů práce taktéž konkrétně doporučuje posílit plášťovou ochranu vybraných budov, postupně sjednocovat a modernizovat zabezpečení a zefektivnit spolupráci jednoznačným vymezením odpovědností a včasným tokem informací.

ABSTRACT

NOVÁKOVÁ, V. *Securing the Property of Pribram City from the Perspective of Situational Crime Prevention: Bachelor Thesis.* České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2026. 92 pgs. Supervisor: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Key words: city camera surveillance system, city property, alarm security and emergency system, centralized security desk, situational crime prevention, cooperation of entities.

The substantive focus of the bachelor's thesis (hereinafter referred to as the "thesis") in the form of a broader theoretical and praxeological insight expresses the original ambition to demonstrate, from the perspective of situational prevention, the forms of securing the property of the city of Pribram, which it manages within its independent jurisdiction. The partial and generalizing outputs of the thesis further evaluate specific measures taken by the above-mentioned public corporation, detect so-called weak points of protection and propose recommendations for improving security, assess the cooperation of the city with the Police of the Czech Republic, the Municipal Police of Pribram and other crime prevention entities. In the praxeologically oriented part, a comparative analysis of the technical security of five purposefully selected objects under the administration of the Property Management Department is carried out, supplemented by controlled structured interviews with the respondents addressed, i.e. with a representative of the Municipal Police of Pribram and a representative of the Police of the Czech Republic, focused on current exploratory empirical monitoring of the development of property crime within their local and substantive jurisdiction in the city. The outputs of the above-mentioned exploratory empirical investigation point out interestingly the situational and organizational elements of recently implemented prophylactic measures, based on an effective combination of an alarm and emergency system connected to a centralized security desk, a city camera surveillance system and physical controls, but at the same time they point out weaknesses in operational procedures, "blind spots" without internal camera surveillance and uneven standards between buildings. In terms of partial and generalizing outputs, the thesis also specifically

recommends strengthening the envelope protection of selected buildings, gradually unifying and modernizing security and making cooperation more efficient by clearly defining responsibilities and timely flow of information.

Obsah

| | |
|---|-----------|
| Úvod..... | 10 |
| 1 Cíl a metodika bakalářské práce | 12 |
| 2 Základní vymezení pojmosloví a východisek..... | 15 |
| 2.1 Charakteristika obcí | 15 |
| 2.2 Majetek..... | 17 |
| 2.2.1 Nabývání majetku | 18 |
| 2.2.2 Hospodaření s majetkem | 19 |
| 2.2.3 Nakládání s majetkem | 20 |
| 2.2.4 Odpovědnost a kontrola při hospodaření s majetkem | 21 |
| 2.3 Zabezpečení majetku | 21 |
| 2.3.1 Způsoby zabezpečení majetku | 22 |
| 2.3.2 Prvky ochrany | 24 |
| 2.3.3 Ústředny poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů | 27 |
| 2.3.4 Systémy centralizované ochrany | 29 |
| 2.3.5 Přenosové prostředky | 30 |
| 2.4 Prevence kriminality | 31 |
| 2.4.1 Sociální prevence kriminality | 31 |
| 2.4.2 Situační prevence kriminality | 32 |
| 2.4.3 Prevence viktimnosti..... | 33 |
| 2.4.4 Primární, sekundární a terciární prevence..... | 33 |
| 2.4.5 Subjekty kriminální prevence | 34 |
| 3 Správa vybraného majetku města Příbram | 35 |
| 3.1 Objekt č. p. 108 v Příbrami I | 37 |
| 3.1.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.1..... | 39 |
| 3.2 Soubor budov č. p. 19 v Příbrami I | 39 |
| 3.2.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.2..... | 42 |
| 3.3 Objekt č. p. 41 v Příbrami II..... | 42 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 3.3.1 | Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.3..... | 43 |
| 3.4 | Objekt č. p. 145 v Příbrami IV..... | 44 |
| 3.4.1 | Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.4..... | 46 |
| 3.5 | Objekt č. p. 176 v Příbrami IV..... | 47 |
| 3.5.1 | Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.5..... | 48 |
| 3.6 | Celkové zhodnocení návrhů na zlepšení ochrany majetku | 48 |
| 4 | Empirická část..... | 53 |
| 4.1 | Analýza rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram | 53 |
| 4.2 | Vyhodnocení rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram..... | 56 |
| 4.3 | Analýza rozhovoru se zástupcem Policie ČR..... | 59 |
| 4.4 | Vyhodnocení rozhovoru se zástupcem Policie ČR | 62 |
| 4.5 | Spolupráce s dalšími subjekty prevence kriminality | 63 |
| 4.6 | Vývoj majetkové kriminality na území města Příbram | 65 |
| 4.7 | Zhodnocení spolupráce subjektů a návrh jejího zefektivnění | 66 |
| | Závěr..... | 68 |
| | Seznam použitých zdrojů | 70 |
| | Seznam zkratk | 74 |
| | Seznam tabulek a grafů | 75 |
| | Seznam příloh..... | 76 |
| | Přílohy | 77 |

Úvod

Hospodaření s obecním majetkem a navazující hospodářská činnost obce vycházejí již z ústavně zaručeného práva na územní samosprávu. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v hlavě sedmé Územní samospráva v článku 99 až 101¹ vymezuje obec jako základní územní samosprávný celek, který je veřejnoprávní korporací oprávněnou vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Na tuto ústavní úpravu navazuje zejména zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jenž konkretizuje samostatnou působnost obce a pravidla péče o obecní majetek. Současně je však třeba zohlednit i další zvláštní právní předpisy, které dopadají na jednotlivé aspekty majetkového hospodaření obce, zejména rozpočtová pravidla územních rozpočtů, soukromoprávní úpravu majetkových vztahů, účetní a kontrolní předpisy a právní úpravu veřejného zadávání. Ochrana městského majetku je pro samosprávu praktickou podmínkou bezpečného a plynulého poskytování veřejných služeb. Ve městě Příbram se ochrana majetku týká rozsáhlého portfolia, město Příbram vlastní 202 staveb a 5 753 pozemků ve 26 katastrálních územích, přičemž správa nemovitého majetku je rozprostřena mezi více útvarů městského úřadu a další městské organizace. Rozdílné využití objektů, jejich provozní režim a lokální rizika – včetně prostoru nádraží a lokality Ryneček se zvýšeným výskytem kriminality a rizikového chování – vytvářejí potřebu kombinovat technická i režimová opatření. Opatřená a vyhodnocovaná kvantitativní ukazatele za určující období roků 2024 a 2025 současně demonstrují meziroční zvýšení evidované majetkové kriminality, přičemž text upozorňuje i na vliv odlišného způsobu vykazování pokračující trestné činnosti.

Práce vychází z konceptu situační prevence kriminality, který se soustředí dle sekundárně vyhodnocených názorů odborné veřejnosti na řízení kriminálních příležitostí: účinné zabezpečení má snižovat dostupnost cíle, zvyšovat námahu pachatele a současně zvyšovat riziko odhalení.

Teoretická část vymezuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti spojené s obcí a obecním majetkem, se zabezpečením majetku (včetně poplachového zabezpečovacího a tísňového systému/pultu centralizované

¹ ČESKO. Čl. 99-101 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-03-10]. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/40450/1/2#c_6447>.

ochrany a kamerového dohledu) a s prevencí kriminality se zaměřením na situační přístup. Praktická část hodnotí zabezpečení pěti účelově vybraných objektů ve správě Odboru správy majetku města Příbram a opírá se o řízené rozhovory se zástupkyní Městské policie Příbram a se zástupcem Policie ČR, doplněné zhodnocením spolupráce relevantních aktérů a vývoje majetkové kriminality.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem práce je zhodnotit opatření přijatá městem Příbram k zabezpečení městského majetku z pohledu situační prevence kriminality. Současně bude cílem identifikovat slabá místa v systému ochrany a na jejich základě formulovat doporučení ke zkvalitnění zabezpečení, aby systém ochrany odpovídal aktuálním potřebám praxe, reflektoval moderní trendy a vycházel z osvědčených preventivních postupů.

Vedlejším cílem práce je posoudit míru spolupráce města Příbram s Policií ČR, Městskou policií Příbram a dalšími subjekty prevence kriminality při ochraně městského majetku. Dílčím záměrem je zároveň navrhnout možnosti pro zefektivnění této spolupráce, zejména z hlediska koordinace, sdílení informací a návaznosti preventivních opatření tak, aby společné působení přispívalo k vyšší míře ochrany městského majetku a k omezení příležitostí k páčání trestné činnosti.

V praxeologicky orientované části práce je využita komparační analýza technického a režimového zabezpečení pěti účelově vybraných objektů ve správě Odboru správy majetku města Příbram. Výběr objektů respektuje jejich funkční odlišnost, rozdílný režim užívání i odlišné lokální podmínky, aby bylo možné posoudit, jak se tyto okolnosti promítají do úrovně ochrany městského majetku. Komparace je vedena podle jednotných analytických dimenzí, jimiž jsou zejména funkce objektu a režim provozu, lokální rizika, mechanické zabezpečení, elektronické zabezpečení, využití kamerového dohledu a režimová opatření. Takto nastavený postup umožňuje posoudit nejen technickou vybavenost jednotlivých objektů, ale také to, zda stávající opatření odpovídají principům situační prevence kriminality, tedy zda přispívají ke zvýšení námahy pachatele, ke zvýšení rizika jeho odhalení, k omezení příležitosti k útoku a k podpoře včasné reakce na incident.

Pro zvýšení srovnatelnosti hodnocených objektů a pro posílení metodické transparentnosti komparace jsou dílčí zjištění v analytické části dále souhrnně uspořádána do jednotné hodnoticí matice. Tato matice představuje autorsky vytvořený nástroj strukturované kvalitativní komparace, který vychází z analytických dimenzí uplatněných při posuzování jednotlivých objektů a z logiky situační prevence kriminality. Pracuje s kvalitativní stupnicí „dostačující – částečně dostačující – nedostačující“ a umožňuje u každého objektu ve stejné struktuře posoudit mechanické zabezpečení,

elektronické zabezpečení, kamerový dohled či jinou formu dohledu, režimová opatření a návaznost reakce na incident. Smyslem tohoto postupu není nahradit individuální slovní rozbor jednotlivých objektů, ale soustředit rozptýlená zjištění do jednotného rámce, který usnadňuje identifikaci slabých míst, stanovení rizikové priority a formulaci přiměřených doporučení v intencích situační prevence kriminality.

Empirická část práce vychází z řízených rozhovorů se zástupkyní Městské policie Příbram a se zástupcem Policie České republiky. Oslovení respondenti jsou voleni cíleně s ohledem na jejich pracovní zařazení a věcnou působnost, které bezprostředně souvisejí s ochranou městského majetku, řešením incidentů v dotčených objektech a meziinstitucionální spoluprací při zajišťování bezpečnosti. Rozhovorový nástroj má podobu strukturovaného souboru otázek zaměřených na technické a režimové zabezpečení objektů, identifikaci slabých míst, návaznost zásahu a spolupráci mezi jednotlivými bezpečnostními aktéry. Rozhovor se zástupkyní Městské policie Příbram je volen záměrně také proto, že agenda ochrany vybraného městského majetku a souvisejících bezpečnostních opatření je v rámci Městské policie Příbram kompetenčně soustředěna u jedné konkrétní osoby, která disponuje souhrnným přehledem o fungování systému v rovině technických opatření, režimových opatření, reakčních postupů i spolupráce s Policií České republiky a dalšími subjekty. Z tohoto důvodu je tato respondentka pro účely práce považována za relevantní zdroj expertních informací k popisu současného stavu a k identifikaci slabých míst v systému ochrany městského majetku. Otázky i odpovědi rozhovorů jsou ponechány v původním znění. Metodologické zpřesnění proto nespočívá ve změně rozhovorového nástroje, ale v důslednější interpretaci získaných dat. Zpracované rozhovory jsou vyhodnocovány kvalitativně metodou otevřeného kódování, při níž jsou z přepisů nejprve vymezeny významové jednotky, následně jsou jim přiřazeny kódy vystihující jejich obsah a poté jsou seskupovány do širších tematických kategorií. Tyto kategorie jsou vztahovány k hlavnímu i vedlejšímu cíli práce, zejména k otázkám technické a režimové ochrany objektů, identifikace slabých míst, meziinstitucionální spolupráce a možnosti zefektivnění ochrany městského majetku. Smyslem zvoleného postupu není statistické zobecnění, ale analyticky podložené porozumění tomu, jak bezpečnostní aktéři popisují fungování ochrany městského majetku, kde identifikují slabá místa a jaké možnosti zefektivnění ochrany považují za významné.

Závěrečná část práce proto nesměřuje pouze ke shrnutí jednotlivých poznatků, ale k jejich syntéze. Na základě komparace vybraných objektů, kvalitativního vyhodnocení rozhovorů a zhodnocení vývoje majetkové kriminality je provedeno souhrnné posouzení úrovně zabezpečení městského majetku, identifikace klíčových slabých míst a formulace doporučení pro praxi. Současně je samostatně vyhodnocena spolupráce města Příbram s Městskou policií Příbram, Policií České republiky a dalšími relevantními subjekty prevence kriminality, a to se zřetelem ke koordinaci, rychlosti předávání informací, návaznosti postupů a praktické realizovatelnosti navrhovaných opatření.

Pro účely této práce je za slabé místo považována taková technická, organizační nebo provozní okolnost, která v konkrétním objektu snižuje účinnost ochrany, vytváří příležitost k neoprávněnému vstupu, ztěžuje včasné odhalení incidentu nebo prodlužuje reakční dobu zapojených subjektů. Za preventivně žádoucí opatření je naopak považováno takové opatření, které přiměřeně místním podmínkám omezuje příležitost ke vzniku majetkové trestné činnosti a současně zvyšuje schopnost systému včas reagovat.

2 Základní vymezení pojmosloví a východisek

2.1 Charakteristika obcí

Obec a její právní úprava jsou vymezeny zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). „Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.”² Je subjektem veřejného práva s právní osobností, který v právních vztazích jedná vlastním jménem a je oprávněn nabývat a držet majetek.³

V České republice v současnosti existuje 6 258 obcí.⁴ Zákon o obcích stanovuje základní principy jejich fungování a vymezuje jejich postavení. Z hlediska výkonu státní správy se obce člení do tří skupin podle rozsahu svěřených pravomocí: na obce se základním rozsahem působnosti, obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností. Obecně lze uvést, že právní úprava obsažená v zákoně o obcích je v podmínkách České republiky relativně liberální. Obec je při své činnosti povinna respektovat samosprávné postavení kraje, avšak zákon jí současně ponechává značný prostor pro vlastní rozhodování, a to i v oblasti možných hospodářských aktivit. Základním orgánem zajišťujícím výkon samostatné působnosti obce je zastupitelstvo, které je povinno se scházet minimálně jednou za tři měsíce. Výkonnou funkci v rámci samostatné působnosti plní rada obce; pokud rada není zřízena, přechází tyto pravomoci na starostu obce.⁵ Institucí odpovědnou za realizaci rozhodnutí ostatních orgánů obce je obecní úřad, který zároveň zajišťuje především výkon přenesené působnosti státní správy.⁶

² KOUDELKA, Z., PRŮCHA, P., SUCHÁNEK, R., ZWYRTEK HAMPLOVÁ, J. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 2. vyd. Praha: Leges, 2025, s. 17. ISBN 978-80-7502-739-9.

³ BANDŽAK, J. *Správní právo – obecná část*. 1. vyd. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2011, s. 88. ISBN 978-80-7452-021-1.

⁴ *Český statistický úřad: Statistiky* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2025, 15.05.2025 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <<https://csu.gov.cz/uzemni-jednotky?pocet=10&start=0&podskupiny=341&razeni=-datumVydani>>.

⁵ PAŠEK, J., et al. *Optimalizace využívání nemovitostí v majetku obcí*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2022, s. 12-15. ISBN 978-80-261-1142-9.

⁶ KOUDELKA, Z., PRŮCHA, P., SUCHÁNEK, R., ZWYRTEK HAMPLOVÁ, J. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 2. vyd. Praha: Leges, 2025, s. 34. ISBN 978-80-7502-739-9.

Zákon o obcích jednoznačně stanoví, který orgán obce je oprávněn rozhodovat o konkrétních druzích smluv a majetkoprávních úkonech. Pravomoc rozhodovat o právních jednáních obce je přitom rozdělena mezi radu obce a zastupitelstvo.⁷

Usnesení zastupitelstva či rady obce je platné pouze tehdy, bylo-li přijato na jejich řádně svolaném a uskutečněném zasedání.⁸

Zastupitelstvo obce může za účelem zajištění místních záležitostí veřejného pořádku v mezích své působnosti zřídit obecní policii prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Řízení obecní policie náleží starostovi, nestanoví-li zastupitelstvo, že jejím vedením pověří jiného svého člena.⁹

Obecní policii lze vymezit jako tzv. komunální sbor, jehož prostřednictvím obec v rámci veřejně prospěšné činnosti zajišťuje klid a veřejný pořádek na svém území.¹⁰ Jejím základním úkolem je především zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rozsahu stanoveném ústavními zákony, zákony a dalšími obecně závaznými právními předpisy. Instrukce obecní policie tak představuje součást veřejné správy na úrovni samosprávy, jež se podílí na ochraně bezpečnosti osob a majetku v rámci území obce.¹¹

Při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku a při plnění dalších svěřených úkolů se obecní policie zejména podílí na ochraně bezpečnosti osob a majetku, vykonává dohled nad dodržováním pravidel občanského soužití, přispívá k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, zjišťuje přestupky a jiné správní delikty a současně upozorňuje fyzické i právnické osoby na porušování obecně závazných právních předpisů a přijímá opatření směřující k nápravě.¹²

⁷ NOVOTNÝ, V., et al. *Majetek územně samosprávných celků – komplementární pohled vybraných aktuálních problémů soukromého i veřejného práva*. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017, s. 17. ISBN 978-80-87956-58-8.

⁸ FUREK, A., JIROVEC, T. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků 7.2: Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 2016, s. 61. ISBN 978-80-87544-23-5.

⁹ KOUDELKA, Z., PRŮCHA, P., SUCHÁNEK, R., ZWYRTEK HAMPLOVÁ, J. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 2. vyd. Praha: Leges, 2025, s. 37. ISBN 978-80-7502-739-9.

¹⁰ ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. In: [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-03-03]. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39601/1/2?textu=opera%C4%8Dn%C3%AD%20prostor#c_456>.

¹¹ MACEK, P., HÁJEK, V. *Obecní policie II*. 1. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003, s. 38. ISBN 80-7251-133-5.

¹² MACEK, P., FILÁK, A., PORADA, V., et al. *Základy teorie policejné bezpečnostní činnosti*. 1. vyd. Praha: Police History, Policejní akademie České republiky, 2004, s. 210. ISBN 80-86477-21-5.

Z personálního hlediska tvoří obecní policii zaměstnanci obce zařazení k jejímu výkonu, kteří se dělí na strážníky, čekatele a ostatní pracovníky. Strážník musí splňovat stanovené kvalifikační požadavky, jež zahrnují základní předpoklady, zejména věk a zdravotní způsobilost, a dále zvláštní podmínky, jako je státní občanství, bezúhonnost, spolehlivost, odpovídající vzdělání a odborná způsobilost.¹³

2.2 Majetek

Dle autora Havlana¹⁴ majetek představuje souhrn všeho, co náleží určité osobě, přičemž jeho vymezení souvisí s novým pojetím pojmu věc podle občanského zákoníku, jenž ji chápe jako vše odlišné od osoby sloužící potřebám lidí. Majetkem veřejného subjektu může být jakákoli věc v právním smyslu, a to jak *hmotná*, tedy ovladatelná část vnějšího světa mající povahu samostatného předmětu, tak *nehmotná*, kterou tvoří zejména práva a jiné statky bez materiální podstaty. Z právního hlediska je rovněž podstatné rozlišování věcí na movité a nemovité.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), vymezuje pojem nemovitých a movitých věcí nikoli prostřednictvím obecné definice založené na jejich přirozených vlastnostech, ale formou taxativního výčtu. Přitom platí, že veškeré věci, které nejsou v § 498 odst. 1 citovaného zákona označeny jako nemovité, se v právním smyslu považují za věci movité, a to tehdy, pokud jejich faktická povaha odpovídá nemovitosti. Nemovitými věcmi jsou zejména pozemky a věcná práva, pozemní stavby se samostatným účelovým určením a věcná práva k nim, dočasné stavby, zařízení, inženýrské sítě, které jsou fakticky neoddělitelně spojeny s pozemkem, (pokud však zvláštní právní předpis stanoví, že nejsou jeho právní součástí), další práva, jež za nemovité věci prohlásí zákon.¹⁵

Územní samosprávný celek využívá svůj majetek především k zajištění výkonu svých funkcí a plnění svěřených úkolů. Současně pečuje o komplexní rozvoj svého území a uspokojování potřeb obyvatel, přičemž respektuje a chrání veřejný zájem. Rozsah,

¹³ VETEŠNÍK, P., CHAUER, I., STRÁNSKÁ, E., et al. *Obecní policie*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 45-50. ISBN 978-80-7380-463-3.

¹⁴ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 37. ISBN 978-80-210-8333-2.

¹⁵ SVOBODA, K. § 498. In: ŠVESTKA, J., DVOŘÁK, J., FIALA, J., et al. *Občanský zákoník: Komentář, Svazek I (§ 1-654)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-02-04]. ASPI_ID KO89_a2012CZ. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11656/1/2#c_853032>.

struktura i kvalita majetku by měly být takové, aby umožňovaly řádné a hospodárné plnění jeho povinností a poskytování služeb, k nimž je zavázán.¹⁶

Rozsah využití budov ve vlastnictví obcí a měst je značně rozmanitý a odvíjí se zejména od velikosti samosprávy, její polohy a dostupných zdrojů. Převládají objekty sloužící k plnění úkolů veřejné služby, dále budovy určené pro společenské, kulturní a sportovní aktivity obyvatel. Vedle toho se v majetku obcí často nacházejí i komerčně využívané nemovitosti, ať už pro vlastní podnikatelskou činnost, nebo k pronájmu dalším subjektům.¹⁷

2.2.1 Nabývání majetku

U veřejných subjektů je majetek nejčastěji nabýván na základě smlouvy, která vytváří závazkový právní vztah podle obecné soukromoprávní úpravy, zejména občanského zákoníku, případně podle zvláštního právního předpisu, typicky zákona o veřejných zakázkách.¹⁸

Je-li majetek pořizován na základě smlouvy, je vhodné, aby měla tato smlouva písemnou formu a obsahovala podpisy smluvních stran na jediné listině, a to i tehdy, pokud takovou povinnost právní předpisy nestanoví.¹⁹

Při nabývání majetku je významné rozlišovat mezi bezúplatným a úplatným režimem. Bezúplatné nabytí se uskutečňuje zejména prostřednictvím darovací smlouvy nebo jiné smlouvy o bezplatném převodu majetku, přičemž je nezbytné vždy pečlivě posoudit účelnost a efektivitu takového kroku, především možnosti využití majetku veřejným subjektem a případná rizika s ním spojená. U úplatného nabývání na základě kupní smlouvy platí, že by měl veřejný subjekt pořizovat pouze majetek sloužící k plnění jeho funkcí a ochraně veřejného zájmu, přičemž by měla sjednaná cena odpovídat ocenění stanovenému zvláštním právním předpisem, zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o oceňování majetku“), případně být vyšší jen při řádném odůvodnění veřejným zájmem. Majetek je možné získat rovněž jinými způsoby než smlouvou. Jedná se zejména o nabytí

¹⁶ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 43. ISBN 978-80-210-8333-2.

¹⁷ PAŠEK, J., et al. *Optimalizace využívání nemovitostí v majetku obcí*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2022, s. 80. ISBN 978-80-261-1142-9.

¹⁸ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 45. ISBN 978-80-210-8333-2.

¹⁹ HAVLAN, P., JANEČEK, J., et al. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014, s. 81. ISBN 978-80-7502-057-4.

přímo na základě zákona, kdy zákon sám představuje nabývací titul, nebo o nabývání podle zákona, který vymezuje situace a podmínky, za nichž je veřejný subjekt oprávněn či povinen majetek získat. Dalšími formami jsou nabývání děděním ze závěti a nabytí na základě rozhodnutí příslušného orgánu.²⁰

2.2.2 Hospodaření s majetkem

Při výkonu vlastnického a dalších majetkových práv veřejné subjekty především majetek drží, užívají a částečně z něj mají užitky. Hospodaření s veřejným majetkem je přitom spojeno se souborem základních povinností, mezi něž patří zejména účelné a hospodárné využívání majetku v souladu se zákonem vymezenými funkcemi a úkoly subjektu, jeho řádná evidence včetně zápisu nemovitostí do katastru nemovitostí, péče o zachování a rozvoj majetku prostřednictvím údržby, oprav a fyzické ochrany, ochrana před neoprávněnými zásahy a uplatňování nároků na náhradu škody či bezdůvodného obohacení. Dále je nezbytné průběžně sledovat plnění závazků dlužníků, rozhodovat o nepotřebnosti majetku a nakládat s ním v souladu s právními předpisy, přičemž veřejný subjekt nesmí ručit za závazky jiných osob.²¹

Kromě povinností přímo zaměřených na správu majetku jsou veřejné subjekty vázány také dalšími povinnostmi souvisejícími s jeho užíváním, které se v zásadě neliší od povinností ostatních právnických a fyzických osob. Jde především o povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících bezpečnost práce a technických zařízení, požární ochranu či oblast stavebního práva.²²

Z pohledu finančního řízení náleží mezi základní nástroje *rozpočet*, jenž určuje rámec financování činnosti, a závěrečný účet, který poskytuje přehled o plnění příjmů a výdajů, o dalších finančních operacích i o případné tvorbě a čerpání peněžních fondů.²³ Nedílnou součástí závěrečného účtu je rovněž vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům ostatních veřejných subjektů, státním fondům i k hospodaření dalších osob.²⁴

²⁰ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 46–47. ISBN 978-80-210-8333-2.

²¹ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 57-58. ISBN 978-80-210-8333-2.

²² HAVLAN, P., JANEČEK, J., et al. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014, s. 134. ISBN 978-80-7502-057-4.

²³ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 59. ISBN 978-80-210-8333-2.

²⁴ HAVLAN, P., et al. *Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2008, s. 162. ISBN 978-80-7201-708-9.

Koncepce a strategie nakládání s obecním majetkem, zejména nemovitým, úzce souvisejí s velikostí obce a jejím postavením v sídelní struktuře. U větších měst hraje významnou roli také umístění nemovitostí v jednotlivých částech města s ohledem na jeho vnitřní uspořádání a prostorové vazby.²⁵

2.2.3 Nakládání s majetkem

Současný systém nakládání s veřejným majetkem je založen především na soukromoprávních úkonech, zejména na smluvních vztazích, přičemž je zároveň ovlivňován prvky veřejného práva. Převody majetku, včetně bytů a nebytových prostor, pokud jsou samostatným předmětem vlastnictví, se z veřejného subjektu na fyzické či právnické osoby realizují kupní, směnnou, darovací nebo jinou převodní smlouvou, a mohou být tedy úplatné i bezúplatné. Prodej majetku veřejného subjektu by měl probíhat především v rámci hospodaření podle schváleného rozpočtu.²⁶

Smluvní převod majetku je obecně možný pouze u věcí, které jsou pro daný subjekt dlouhodobě nepotřebné, což zároveň znamená, že nebyly původně určeny k prodeji. Takové převody mají nepravidelný charakter, uskutečňují se individuálně a zpravidla mimo běžný rámec hospodaření.²⁷

Při přenechání majetku jiným osobám do užívání formou nájmu či výpůjčky zůstává majetek nadále ve vlastnictví veřejného subjektu, který s ním i do budoucna počítá pro plnění svých úkolů. Tento majetek je veřejný subjekt povinen nadále evidovat ve svém účetnictví a plnit s ním související povinnosti, pokud jejich plnění nepřislouží uživateli.²⁸ Doporučuje se přenechávat do užívání zejména majetek nebo jeho části ve vlastnictví veřejného subjektu, které nejsou dočasně, zpravidla po dobu nepřesahující pět let, nezbytné pro plnění jeho zákonem stanovených úkolů, případně pro činnost jeho příspěvkových organizací.²⁹

²⁵ PAŠEK, J., et al. *Optimalizace využívání nemovitostí v majetku obcí*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2022, s. 12. ISBN 978-80-261-1142-9.

²⁶ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 77. ISBN 978-80-210-8333-2.

²⁷ HAVLAN, P., JANEČEK, J., et al. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014, s. 221. ISBN 978-80-7502-057-4.

²⁸ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 78. ISBN 978-80-210-8333-2.

²⁹ HAVLAN, P., et al. *Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2008, s. 192. ISBN 978-80-7201-708-9.

Majetek obce představuje klíčový předpoklad pro výkon samosprávy a zároveň důležitý projev její nezávislosti. V obecné rovině jej lze chápat jako ekonomický statek sloužící k vytváření dalších veřejných statků a rovněž jako nástroj rozvoje, například k podpoře podnikatelských aktivit na území obce.³⁰

2.2.4 Odpovědnost a kontrola při hospodaření s majetkem

Odpovědnost při hospodaření s veřejným majetkem lze účelně rozlišit na odpovědnost za porušení povinností při jeho správě a na odpovědnost za škodu vzniklou na tomto majetku. Kontrola dodržování stanovených pravidel má zásadní význam pro řádné, efektivní a bezpečné nakládání s majetkem. Výkon kontrolní činnosti náleží především kontrolním orgánům a specializovaným útvarům příslušného veřejného subjektu.³¹

Přezkum hospodaření obcí ze strany státu provádějí buď krajské úřady, nebo auditoři, případně auditorské společnosti, a to podle rozhodnutí konkrétní obce. Některé otázky související s nakládáním s obecním majetkem mohou být rovněž předmětem posuzování Ministerstva vnitra ČR v rámci jeho obecného dozoru a kontroly nad výkonem samostatné působnosti obcí.³²

2.3 Zabezpečení majetku

Zajištění a ochrana vlastního majetku by měly patřit k základním povinnostem každého jednotlivce. Stanovení úrovně zabezpečení objektů proti vloupání vychází z metodiky ČSN P CEN/TS 14383, která uplatňuje rizikově orientovaný přístup; na základě bezpečnostního posouzení a analýzy rizik konkrétního objektu (zejména charakteru chráněných aktiv, pravděpodobných scénářů útoku, zranitelností, dopadů incidentu a podmínek v lokalitě) se objekt zařadí do odpovídající úrovně zabezpečení, od níž se následně odvozují minimální požadavky na kombinaci technických a režimových opatření. Postup zpracování analýzy rizik uvádí norma ČSN CLC/TS 50131-7, přičemž podrobnější metodické vedení včetně komentářů poskytují dokumenty TNI 33 4591-1 až 3. Mezi tradiční formy ochrany objektů se řadí

³⁰ PAŠEK, J., et al. *Optimalizace využívání nemovitostí v majetku obcí*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2022, s. 40. ISBN 978-80-261-1142-9.

³¹ HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, s. 123. ISBN 978-80-210-8333-2.

³² FUREK, A., JIROVEC, T. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků 7.2: Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 2016, s. 84. ISBN 978-80-87544-23-5.

zejména mechanické zabezpečení a fyzická ochrana, přičemž v současnosti jsou stále častěji využívány také moderní metody, například technická ochrana.³³

2.3.1 Způsoby zabezpečení majetku

- **Strážní služba**

Strážní služba by neměla nahrazovat bezpečnostní systémy, ale vhodně je doplňovat, přičemž na každé směně by měli působit dva strážníci. Pravidelné obchůzkové kontroly přispívají k ochraně hlídacího personálu i strážného objektu a jejich průběh se sleduje prostřednictvím různých záznamových zařízení. V případě napadení musí být stálá služba ústředny neprodleně informována pomocí vysílačky. Bez ohledu na ozbrojenost je rovněž vhodné, aby měla strážní služba při obchůzkách k dispozici vycvičeného služebního psa.³⁴

V odůvodněných případech je strážní služba oprávněna provádět osobní prohlídky, které se nejčastěji realizují na kontrolně propustkových pracovištích a vrátnicích. Tento postup musí být výslovně upraven v interních předpisech organizace. Samotnou osobní prohlídku je přitom oprávněna vykonávat výhradně osoba stejného pohlaví. Fyzická ochrana umožňuje v případě potřeby okamžitě zasáhnout s cílem odvrátit vzniklé nebezpečí nebo ohrožení a zároveň přijmout přímá opatření k zabránění či minimalizaci vzniklých škod.³⁵

- **Technická ochrana objektů**

Z hlediska prostorového uspořádání se technická ochrana objektů dělí do několika základních kategorií. *Obvodová ochrana* slouží k detekci narušení hranice objektu, kterou obvykle tvoří katastrální vymezení, často ohraničené přírodními či umělými překážkami, například vodními toky, oplocením nebo zdmi. *Plášťová ochrana* zaznamenává narušení samotného obalu objektu, tedy mechanických bariér, a umožňuje detekovat jakékoli překonání vstupních otvorů, ať již konvenčních či nekonvenčních; vztahuje se vždy ke konkrétnímu stavebnímu objektu, například celé budově nebo

³³ Česká agentura pro standardizaci. *Stanovení úrovně zabezpečení objektů a provozoven proti vloupání podle evropských technických norem* [online]. Praha: Česká agentura pro standardizaci, 2018 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <https://agenturacas.gov.cz/sites/default/files/public/download/ruzne/PRTN2018/prirucka_zabezpeceni_o_bjektu.pdf>.

³⁴ PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVAŇA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality*. 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000, s. 47. ISBN 80-86244-13-X.

³⁵ KAMENÍK, J., BRABEC, F., et al. *Komerční bezpečnost*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 91, 134-135. ISBN 978-80-7598-303-9.

vymezené části většího komplexu. *Prostorová ochrana* identifikuje nebezpečné jevy uvnitř chráněného prostoru, tedy situace, kdy pachatel již pronikl do objektu, přičemž zabezpečovací prvky reagují na pohyb v bezprostřední blízkosti chráněných hodnot. *Předmětová neboli bodová ochrana* signalizuje přímou přítomnost pachatele u chráněného předmětu, a to jak při jeho napadení, tak při neoprávněné manipulaci s ním či s úschovným zařízením, typicky například u trezorů nebo sbírkových exponátů. Vzájemnou kombinací uvedených typů vzniká víceúrovňový systém ochrany; např. spojení plášťové a prostorové ochrany s čidlem na trezoru představuje třístupňové zabezpečení.³⁶

Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (PZTS), dříve označované jako elektrické zabezpečovací systémy (EZS), lze podle způsobu přenosu poplachového signálu rozdělit do několika kategorií. U *systémů s lokální signalizací* je při vyhlášení poplachu aktivována akustická, optická nebo kombinovaná signalizace přímo v chráněném prostoru či jeho bezprostředním okolí, což je typické zejména pro ochranu bytů a menších provozoven. U *autonomní signalizace* je poplach vyhodnocován stálou službou v rámci objektu, která zajišťuje reakci nebo přivolání pomoci, přičemž signalizace bývá integrována do zabezpečovací ústředny. *Systémy s dálkovou signalizací* předávají poplachový signál externí stálé službě na základě smluvního vztahu, často prostřednictvím pultů centralizované ochrany nebo specializovaných ústředí, a využívají se zejména u objektů bez fyzické ostrahy mimo provozní dobu.³⁷

- **Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy**

Poplachový zabezpečovací a tísňový systém (PZTS) představuje soubor zařízení, která jsou schopna na určeném místě opticky a/nebo akusticky signalizovat přítomnost, vstup či pokus o neoprávněné vniknutí do střeženého objektu nebo prostoru. Systém je tvořen několika základními prvky, které společně vytvářejí tzv. *zabezpečovací řetězec*. *Detektor (čidlo)* reaguje na fyzikální změny související s narušením objektu či s neoprávněnou manipulací a při jejich zjištění vysílá poplachový signál. *Ústředna* přijímá a vyhodnocuje informace z čidel podle nastaveného programu, zajišťuje ovládání a indikaci systému, jeho napájení i zahájení přenosu dat. *Přenosová zařízení* slouží k předávání informací z ústředny do místa signalizace

³⁶ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 19. ISBN 978-80-7251-313-0.

³⁷ PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVAŇA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality.* 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000, s. 23. ISBN 80-86244-13-X.

a případně i k přenosu povelů opačným směrem. Signalizační prvky převádějí přijaté informace na poplachový nebo varovný signál, zatímco doplňková zařízení usnadňují obsluhu systému a umožňují realizaci speciálních funkcí. Tyto komponenty se v praxi vyskytují v různých kombinacích a stupních složitosti a jejich propojení je průběžně či periodicky kontrolováno.³⁸

Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy (PZTS) se obecně člení na dva základní typy: poplachový zabezpečovací systém určený k odhalení neoprávněného vniknutí a poplachový tísňový systém sloužící k detekci přepadení. Významnou součástí PZTS jsou také detektory elektrické (elektronické) požární signalizace (EPS), jež mají zásadní význam nejen pro ochranu majetku, ale především pro ochranu lidských životů, neboť umožňují včasné zjištění vzniku požáru. V praxi se v rámci PZTS nejčastěji používají opticko-kouřové detektory a teplotní hlásiče, ačkoliv existuje širší spektrum typů požárních detektorů.³⁹

2.3.2 Prvky ochrany

- **Obvodová ochrana**

Existuje široká škála čidel obvodové (perimetrické) ochrany založených na různých fyzikálních principech, přičemž jednotlivé typy jsou určeny pro specifické způsoby zabezpečení pozemků. Zařízení se liší nejen podle účelu použití, ale také podle požadované úrovně zabezpečení, zejména s ohledem na odolnost vůči napadení či vyřazení z provozu. Základní podmínkou účinného využití vnějšího zabezpečovacího systému je existence mechanické bariéry, například oplocení nebo zdi, která umožňuje jednoznačně vymezit narušení chráněného prostoru; bez ní by docházelo k častému neoprávněnému vstupu a následný zásah by byl značně obtížný.⁴⁰ Zdi a oplocení proto musí zajišťovat účinnou ochranu proti překonání, např. přelezením, proniknutím, podlezením či podkopáním, a současně vykazovat dostatečnou mechanickou odolnost; k tomuto účelu se využívají prvky typu pevně napnutého ostnatého drátu.⁴¹ Pro obvodovou ochranu se používají různá čidla. *Pasivní čidla obvodové ochrany* pracují

³⁸ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 24. ISBN 978-80-7251-313-0.

³⁹ HART, J. *Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy.* 1. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Technická fakulta, [b.r.], s. 8, 59. ISBN 978-80-213-2962-1. Dostupné také z WWW: <https://katedry.czu.cz/storage/258/7579_Poplachove-zabezpecovaci-a-tisnove-systemy.pdf>.

⁴⁰ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 84. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁴¹ PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVAŇA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality.* 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000, s. 21. ISBN 80-86244-13-X.

na principu pasivní detekce fyzikálních změn v okolí, aniž by sama vysílala energii zachytitelnou běžnými prostředky, a proto jsou obvykle obtížně odhalitelná. Mezi pasivní čidla patří zejména vibrační senzory oplocení, systémy monitorující drátěnou strukturu, seismická čidla, detektory magnetických anomálií, vláknově optické systémy, pasivní infračervené perimetrické senzory a termovizní detektory atd. Aktivní čidla obvodové ochrany vytvářejí své detekční prostředí aktivním působením do okolního prostoru, a proto je lze relativně snadno identifikovat a určit i jejich nechráněné oblasti. Do této skupiny patří především infračervené závory a bariéry, aktivní infračervené detektory, laserové závory a radiolokátory, mikrovlnná čidla, kombinované (duální) detektory, mikrovlnně infračervené bariéry a kapacitní senzory apod.⁴²

- **Plášťová ochrana**

Úkolem prvků PZTS v rámci plášťové ochrany je především včasné odhalení pokusu o překonání základního mechanického zabezpečení objektu. Týká se to hlavně otvorových výplní, jako jsou vstupní či balkonové dveře a okna, ale také dalších konstrukčních částí budovy, například obvodového zdiva, podlah, stropů či střech. Mezi prvky plášťové ochrany patří různé typy čidel, zejména kontaktní detektory, které představují konstrukční varianty elektrického kontaktu zapojeného do zabezpečovací smyčky a fungují na principu přerušení nebo sepnutí elektrického obvodu. Podle způsobu aktivace se rozlišují např. mikrospínače, dveřní a přechodové kontakty, smykové a nášlapné kontakty, rozpěrné tyče, závěsné a koncové spínače či magnetické kontakty. Destrukční detektory tvoří skupinu senzorů, jejichž činnost je založena na narušení či zničení fyzické překážky, kterou musí pachatel překonat. Na rozdíl od kontaktních čidel mají nevratnou funkci, takže po vyvolání poplachu je nutná jejich výměna nebo oprava. Mezi destrukční čidla patří zejména poplachové Al fólie, tapety a skla, fóliové polepy, vodičové sítě a zátarasy či světlovodné zábranné sítě. Další významnou skupinu prvků plášťové ochrany tvoří destrukční detektory reagující na otřesy a vibrace vznikající při pokusech o narušení chráněných konstrukcí. Tato čidla lze členit na otřesová se senzory s mechanickým nebo akusticko-elektrickým měničem, detektory určené k ochraně skleněných ploch, mikrofonní kabely a mechanické zábrany vybavené funkcí detekce narušení. Tlaková akustická (infrazvuková) čidla představují citlivé snímače a zesilovače nízkofrekvenčních akustických vln v oblasti jednotek Hz, které vznikají při pohybu velkých konstrukcí nebo změnách objemových

⁴² UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 85, 97. ISBN 978-80-7251-313-0.

poměrů uzavřeného chráněného prostoru, například při otevření dveří či poškození okenních a dveřních prvků. Jejich hlavní výhodou je jednoduchá instalace bez nutnosti kabeláže a možnost zabezpečit celý objekt jediným senzorem. Bariérové detektory využívané v rámci plášťové ochrany slouží k vytvoření umělé detekční bariéry v chráněném prostoru. Do této skupiny patří zejména světelné senzory, laserové aktivní závěsy a pasivní i aktivní infračervené detektory se závěsovou charakteristikou.⁴³

- **Prostorová ochrana**

Prostorová ochrana představuje účinnou a dnes i cenově dostupnou alternativu či doplněk k plášťové ochraně. Zaměřuje se především na klíčové vnitřní prostory objektu, jako jsou schodiště, haly, spojovací chodby a komunikační uzly. Její výhodou jsou hlavně nižší náklady na instalaci pohybových čidel. Vlastnosti jednotlivých detektorů vycházejí z úrovně zpracování signálu a použité technologie, proto se vedle základních typů objevují i modifikace se speciálními funkcemi zvyšujícími odolnost proti planým poplachům způsobeným vlivy prostředí, např. prouděním vzduchu, osvětlením či vibracemi. Některá čidla jsou navíc vybavena funkcí antimasking, která chrání zařízení před zakrytím nebo poškozením a využívá se zejména v rizikovějších prostorách. Pohybová čidla se obecně dělí na VKV, mikrovlnná, ultrazvuková, pasivní a aktivní infračervená a kombinovaná (duální).⁴⁴

- **Předmětová (bodová) ochrana**

Prvky předmětové (bodové) ochrany jsou určeny především k zabezpečení cenných předmětů, ať již jednotlivě či ve skupinách umístěných, například obrazů, soch, skříní nebo trezorů. Umožňují jejich nepřetržité střežení i v situacích, kdy musí být prostorová čidla z provozních důvodů deaktivována. K tomuto účelu se využívají různé typy senzorů. Kontaktní detektory, používané hlavně v prostředí s nižší mírou rizika, zahrnují tlakové a tahové kontakty, mikrosplínače a magnetické detektory. Kapacitní čidla, patřící mezi nejstarší aktivní elektronické senzory, slouží k detekci přiblížení k chráněnému předmětu a lze je aplikovat např. při ochraně obrazů či skříní; jejich výhodou je možnost nastavení citlivosti tak, aby poplach byl vyhlášen ještě před samotným poškozením předmětu. Tlakové akustické (infrazvukové) detektory se při samostatném použití v plášťové ochraně doporučují spíše pro nízká rizika,

⁴³ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 27-46. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁴⁴ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 51. ISBN 978-80-7251-313-0.

avšak při instalaci v dobře utěsněné vitríně mohou být v předmětové ochraně využity i u středních až vyšších rizik. *Bariérová čidla* reagují na narušení detekční bariéry vytvořené jejich vyzařovací nebo snímací charakteristikou a zahrnují například laserové detektory se závěsovou charakteristikou, infračervené závory, bariéry a záclony, stejně jako pasivní a aktivní infračervená čidla se závěsovým účinkem. *Trezorové detektory* slouží k zabezpečení trezorů a trezorových místností, přičemž ochrana těchto prostor zahrnuje soubor opatření od regulace pohybu osob až po mechanické a elektronické zabezpečení. V praxi se k tomuto účelu účinně využívají zejména seismická čidla, jež dokážou detekovat všechny běžně známé způsoby napadení těchto chráněných prostor.⁴⁵ Současné trezorové místnosti jsou konstruovány z vícevrstevných stěn zhotovených ze speciálních materiálů, které poskytují odolnost vůči různým formám napadení, včetně použití těžkých nástrojů. Na stejném principu jsou navrženy i trezorové dveře.⁴⁶ Trezorová čidla fungují na principu selektivního vyhodnocování vibrací vznikajících při použití nástrojů určených k násilnému překonání zabezpečení a vniknutí do chráněného prostoru. *Detektory pro ochranu uměleckých děl* slouží ke střežení exponátů, jako jsou obrazy, gobelíny, tapiserie či sochy, ve výstavních prostorách, galeriích, depozitářích a muzeích, kde nelze předměty přizpůsobit instalaci zabezpečovací techniky. Umožňují nepřetržitý provoz i během běžného zpřístupnění veřejnosti a vyrábějí se například jako závěsové, polohové, váhové nebo optické senzory.⁴⁷

2.3.3 Ústředny poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů

Základní funkcí ústreden PZTS je shromažďování informací o stavu jednotlivých detektorů a vyvolání poplachového signálu na základě předem nastaveného rozhodovacího schématu. Ústředna přijímá a vyhodnocuje elektrické signály z připojených čidel, informuje o svém provozním stavu prostřednictvím indikačních a komunikačních prvků, řídí poplachová a signalizační zařízení a zajišťuje napájení systému. Současně umožňuje uvedení systému do režimu střežení nebo klidu

⁴⁵ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 74-78. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁴⁶ PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVANA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality.* 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000, s. 18. ISBN 80-86244-13-X.

⁴⁷ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 79-80. ISBN 978-80-7251-313-0.

pomocí ovládacích prvků a poskytuje diagnostické funkce. Rozsah těchto funkcí závisí na úrovni technického vybavení a zabezpečení konkrétní ústředny.⁴⁸

- **Typy ústředen PZTS**

Typy ústředen PZTS lze obecně členit podle jejich užitných vlastností, technické úrovně a rozsahu vybavení. Úroveň vybavenosti ovlivňuje nejen komfort obsluhy, ale především odolnost systému proti překonání, a proto musí odpovídat míře rizika chráněného objektu. Podle stupně zabezpečení se rozlišují ústředny pro nízké (stupeň 1), nízké až střední (stupeň 2), střední až vysoké (stupeň 3) a vysoké riziko (stupeň 4). V praxi se často uvažují tři stupně, přičemž ústředna pro nejvyšší stupeň je tvořena dvěma nezávislými jednotkami s vlastním záložním napájením. Podle počtu vstupních smyček se ústředny dělí na malé (1–5 smyček), střední (6–12 smyček), velké (nad 12 smyček) a na pulty centralizované ochrany (PCO) s kapacitou až stovek vstupů. Z hlediska způsobu připojení smyček existují *ústředny analogové (smyčkové)*, kde je každá smyčka vyhodnocována samostatně, *ústředny sběrníkové – s přímou adresací jednotlivých detektorů*, *ústředny sběrníkové - smíšené* kombinující oba předcházející principy s připojením koncentrátorů, *bezdrátové systémy* vhodné pro dodatečné instalace s minimalizací kabeláže a *hybridní ústředny* umožňující současné využití drátových i bezdrátových prvků. Základní technické vybavení ústředen tvoří vstupní a výstupní obvody, napájecí zdroje, ovládací a indikační prvky, diagnostické funkce a řídicí mikroprocesorová jednotka. K systému lze připojit i doplňková zařízení, jež zvyšují jeho účinnost, usnadňují obsluhu. Ovládací prvky slouží k uvedení systému do režimu střežení nebo klidu a jejich cílem je zajistit jednoduché a bezpečné ovládání s minimalizací rizika planého poplachu.⁴⁹

Na účinnost poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů je vhodné nahlížet nejen z technického, ale také z empirického hlediska. Autoři Tilley, Thompson, Farrell, Grove a Tseloni analyzovali na základě opakovaných šetření „Crime Survey for England and Wales“ vztah mezi přítomností alarmu a rizikem vloupání do obydlí. Výzkum byl zaměřen na porovnání takových konfigurací zabezpečení, které se lišily pouze přítomností či absencí alarmu, aby bylo možné lépe posoudit jeho samostatný přínos. Autoři dospěli k závěru, že zatímco ve starších datech z let 1992–1996

⁴⁸ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 121. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁴⁹ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 122-123, 139. ISBN 978-80-7251-313-0.

bylo přidání alarmu v řadě případů spojeno se snížením rizika vloupání, v novějších datech z let 2008/2009–2011/2012 se přítomnost alarmu častěji pojila s nezměněným, případně i vyšším rizikem vloupání s vniknutím. Současně však zdůrazňují, že tento výsledek je třeba vykládat obezřetně, neboť použitá data neumožňovala rozlišit kvalitu, typ ani způsob užívání jednotlivých alarmových systémů. Studie tak nevede k jednoznačnému závěru o neúčinnosti alarmů, ale spíše potvrzuje, že jejich preventivní efekt je nutné posuzovat vždy v souvislosti s dalšími prvky ochrany a s konkrétním situačním kontextem chráněného objektu. Z hlediska ochrany majetku tedy alarm nepředstavuje samostatně postačující opatření, nýbrž jednu ze součástí širšího systému technického zabezpečení.⁵⁰

2.3.4 Systémy centralizované ochrany

Systémy centralizované ochrany (SCO) tvoří z hlediska struktury soustava objektů zabezpečených PZTS, jejichž poplachové signály jsou soustředěny do jednoho centra – pultu centralizované ochrany (PCO). Zavedení SCO zahrnuje kromě instalace PCO také organizační a technická opatření, např. zajištění informačních toků a zásahové dokumentace, která jsou nezbytná pro efektivní provoz systému. Vybudování i provoz SCO jsou finančně i organizačně náročné a musí být v souladu s právními předpisy, zejména se zákonem o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), a s technickými požadavky na telekomunikační a rádiová zařízení. Provoz SCO spočívá v automatickém převzetí objektu pod ochranu, které je zpravidla signalizováno na monitoru dispečerské stanice. Základními prvky systému jsou dispečerská stanice, zajišťující příjem, vyhodnocení a kontrolu signálů, obvykle umístěná na operačních střediscích policie či bezpečnostních služeb, a objektové stanice instalované v chráněných objektech, které přenášejí informace z PZTS na dispečerské pracoviště prostřednictvím telekomunikačních sítí, Internetu, rádiového přenosu nebo sítí GSM (Global System Mobile Communication = veřejná rádiová síť).⁵¹

⁵⁰ TILLEY, N., THOMPSON, R., FARRELL, G., GROVE, L., TSELONI, A. Do burglar alarms increase burglary risk? A counter-intuitive finding and possible explanations. *Crime Prevention and Community Safety* [online]. 2015, roč. 17, č. 1, s. 1–19 [cit. 2026-03-07]. ISSN 1460-3780. Dostupné z WWW: <<https://doi.org/10.1057/cpcs.2014.17>>.

⁵¹ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 142-147. ISBN 978-80-7251-313-0.

- **Pulty centralizované ochrany**

PCO představují soustavu zařízení instalovaných v objektech provozovatele, případně i v dalších vybraných objektech, jež zajišťují přenos, příjem a vyhodnocení signálů ze zabezpečených prostor, kontrolu technického stavu zařízení i přenosových cest a jejich ovládání. Signály jsou přenášeny prostřednictvím různých komunikačních kanálů, například jednotnou telekomunikační sítí, Internetem, Intranetem, elektrickou rozvodnou sítí, rádiovým přenosem či sítí GSM, a slouží k získání informací nezbytných zejména pro včasné odvrácení útoků na chráněné objekty. PCO je obecně chápán jako dispečerské pracoviště, které vyhodnocuje poplachové i provozní stavy přenášené z objektových zařízení.⁵²

Objekty mohou být připojeny na pult Policie ČR, jenž je určen hlavně pro zabezpečení nejvýznamnějších objektů, peněžních institucí a zařízení s vyšší mírou rizika v dané lokalitě.⁵³

Pult obecní policie zajišťuje ochranu objektů ve vlastnictví obce, které nejsou využívány k podnikatelským účelům ani poskytovány k pronájmu či výpůjčce jiným subjektům. Pult soukromé bezpečnostní služby umožňuje napojení chráněných objektů na základě smluvních vztahů, přičemž rozhodujícími omezeními jsou především technická a kapacitní dostupnost nebo územní působnost služby.⁵⁴

2.3.5 Přenosové prostředky

Aby zabezpečovací zařízení plnilo svou funkci, je nutné zajistit přenos poplachové informace ze střeženého objektu do místa, odkud lze realizovat zásah, např. na pult centralizované ochrany Policie ČR, obecní policie či soukromé bezpečnostní služby. Přenosové prostředky propojují jednotlivé prvky systému s místem, kde lze bezpečnostní informaci přijmout a adekvátně vyhodnotit. Přenos může být uskutečněn linkově nebo bezdrátově a probíhá ve dvou úrovních: jednak mezi čidlem a ústřednou, jednak mezi ústřednou a signalizačními či výkonnými prvky, případně PCO nebo mobilní jednotkou.⁵⁵

⁵² UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 156. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁵³ PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVANA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality.* 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000, s. 54. ISBN 80-86244-13-X.

⁵⁴ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 146. ISBN 978-80-7251-313-0.

⁵⁵ UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II.* 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009, s. 163. ISBN 978-80-7251-313-0.

2.4 Prevence kriminality

Systém prevence kriminality v České republice je od roku 1993 průběžně rozvíjen a aktualizován.⁵⁶ Díky jeho dlouhodobému uplatňování se Česká republika stabilně řadí mezi bezpečné státy světa. V roce 2025 se například umístila na 11. místě ze 163 hodnocených zemí⁵⁷ a současně lze v posledních letech pozorovat výrazný pokles kriminality na jejím území.

Prevence kriminality je zaměřena na snahu zabránit vzniku trestné činnosti ještě před jejím zahájením nebo pokračováním. Zahrnuje soubor opatření a aktivit, jejichž cílem je předcházet páchání trestných činů, omezovat jejich výskyt a působit na příčiny i podmínky jejich vzniku, tedy kriminogenní faktory. Součástí prevence jsou rovněž kroky směřující ke snižování rozsahu a závažnosti kriminality, a to jak omezením kriminogenních příležitostí, tak cíleným působením na potenciální pachatele i možné oběti trestné činnosti.⁵⁸

Jako příklad lze uvést působení policie, které se již neomezuje pouze na represivní reakci na spáchané asociální jednání, ale stále výrazněji se orientuje také na preventivní činnost.⁵⁹

2.4.1 Sociální prevence kriminality

Sociální prevence kriminality je zaměřena na odstraňování sociálních příčin trestné činnosti a zahrnuje činnosti, jež ovlivňují proces socializace a sociálního začleňování jednotlivce, stejně jako opatření směřující ke zlepšení nepříznivých společenských a ekonomických podmínek považovaných za významné faktory kriminality. Jejím cílem je působit na chování potenciálních pachatelů, neboť míra kriminality ve společnosti je do značné míry ovlivněna počtem osob se sklonem k trestné činnosti. Kriminologické poznatky přitom poukazují na souvislost mezi rodinným prostředím, školní neúspěšností či problémy v profesním životě a následným vývojem

⁵⁶ Ministerstvo vnitra České republiky. *O nás: Prevence kriminality v resortu ministerstva vnitra* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2022 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/prevence-kriminality-v-resortu-ministerstva-vnitra.aspx>>.

⁵⁷ Vision of Humanity. *Global Peace Index* [online]. Institute for Economics & Peace, 2026 [cit. 2026-03-07] Dostupné z WWW: <<https://www.visionofhumanity.org/maps/#/>>.

⁵⁸ ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 8. ISBN 80-7251-200-5.

⁵⁹ HOLAS, J., VEČERKA, K. *Stát a občan v prevenci kriminality*. 1. vyd. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013, s. 41. ISBN 978-80-7338-137-0.

kriminální dráhy, což potvrzuje vazbu mezi sociálními podmínkami jedince a jeho kriminálním jednáním.⁶⁰

2.4.2 Situační prevence kriminality

Situační prevence kriminality pohlíží na trestnou činnost jako na výsledek souběhu motivace a příležitosti. Vychází z poznatku, že určité formy kriminality se vyskytují v konkrétním čase, na specifických místech a za určitých podmínek. Jejím cílem je ztížit realizaci trestného činu tak, aby pro pachatele nebyl výhodný, tedy zvýšit překážky a rizika jeho spáchání a současně omezit možný prospěch. Celková úroveň kriminality ve společnosti přitom závisí nejen na počtu potenciálních pachatelů a účinnosti sociální kontroly, ale také na množství dostupných příležitostí k páčání trestné činnosti a četnosti kriminogenních situací. Dle autorů Zapletal, Černíkové, Štablové a Zoubkové se rozlišují níže uvedené strategie situační prevence kriminality.⁶¹

Zvýšení námahy spojené s páčáním trestné činnosti lze dosáhnout několika základními opatřeními. Především jde o ztížení dosažení cíle posílením fyzického zabezpečení, například použitím kvalitních zámků, odolných materiálů či umístěním cenností za mechanické bariéry nebo do bezpečnostních schránek. Tato opatření směřují hlavně proti loupežím, vloupáním či krádežím a doplňují je bezpečnostní analýzy a informační kampaně podporující preventivní chování. Další možností je kontrola přístupu, tedy omezení vstupu k potenciálním cílům, např. snížením manipulace s hotovostí. S tím souvisí i odklonění pachatelů od rizikových míst, například úpravou dopravního režimu. Významnou roli hraje rovněž kontrola prostředků trestné činnosti, např. regulace držení a prodeje zbraní prostřednictvím právních předpisů.

Zvýšení rizika spojeného s páčáním trestné činnosti spočívá především v posílení pravděpodobnosti dopadení pachatele. Klíčovou roli zde hraje dohled, který může mít formální podobu vykonávanou policií či bezpečnostními službami, neformální podobu realizovanou zaměstnanci při výkonu jejich běžných pracovních činností nebo přirozenou podobu vycházející z každodenní aktivity obyvatel, zejména v místě jejich bydliště.

⁶⁰ ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 13. ISBN 80-7251-200-5.

⁶¹ ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 16-22. ISBN 80-7251-200-5.

Snížení užítku plynoucího z trestné činnosti je založeno na omezení očekávaného zisku pachatele. Toho lze dosáhnout například odstraněním či přemístěním cíle do bezpečnějšího prostředí, označováním věcí umožňujícím jejich identifikaci po odcizení, eliminací lákadel, jako jsou viditelně vystavené cennosti či zanedbané objekty, a také zavedením jasných pravidel regulujících chování osob. Taková opatření snižují příležitosti k páčání trestné činnosti a omezují možnosti jejího ospravedlnování.

Pro potřeby této práce nejsou uvedené strategie chápány pouze jako obecné teoretické vymezení, ale jako interpretační rámec celé praktické části. Při hodnocení jednotlivých objektů je proto sledováno, zda konkrétní bezpečnostní opatření zvyšují námahu pachatele při překonání ochrany, zda zvyšují riziko odhalení prostřednictvím dohledu, signalizace a reakčních mechanismů a zda současně snižují užitek plynoucí z protiprávního jednání tím, že omezují dostupnost cíle, pohyb v objektu nebo možnost nepozorovaného vstupu. Tato interpretační aplikace vychází z odborného vymezení základních strategií situační prevence kriminality.

2.4.3 Prevence viktimnosti

Pozornost viktimologie, tedy vědy o obětech trestné činnosti, se zaměřuje také na vzorce chování, jež mohou potenciálním obětím pomoci předejít poškození trestným činem. Smyslem této prevence je zabránit tomu, aby se jedinec stal obětí, přičemž vychází z principů bezpečného chování přizpůsobených různým kriminálním situacím a psychické připravenosti ohrožených osob. V praxi zahrnuje hlavně skupinové i individuální zdravotní, psychologické a právní poradenství, nácvik obranných strategií a podporu využívání technických prostředků ochrany před trestnou činností.⁶²

2.4.4 Primární, sekundární a terciární prevence

Primární prevence představuje nepřímý přístup k prevenci kriminality, jenž není zaměřen na konkrétní osoby či sociální skupiny, ale působí na širokou veřejnost, jež dosud nemusela přijít do kontaktu s trestnou činností. Sekundární prevence je naopak přímou strategií orientovanou na jedince a skupiny se zvýšeným kriminálním rizikem a současně se zaměřuje na ochranu majetku, jenž bývá častěji objektem zájmu pachatelů. Terciární prevence směřuje k předcházení kriminální a viktimologické

⁶² ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 24. ISBN 80-7251-200-5.

recidivě, tedy k práci s osobami, které se již dopustily trestné činnosti nebo se staly její obětí, a rovněž představuje přímou formu prevence.⁶³

2.4.5 Subjekty kriminální prevence

Prevence kriminality zahrnuje široké spektrum činností realizovaných různými subjekty, a to jak institucemi, tak jednotlivci. Na předcházení trestné činnosti se podílejí především státní orgány, zejména Policie ČR, státní zastupitelství, soudy, vězeňská služba a instituce působící v sociální oblasti, ale také nestátní organizace, jako jsou občanská a politická sdružení, církve, soukromé instituce, iniciativy a nadace. Významnou roli mají rovněž obecní policie, rodina, škola a masmédia. Mezi další nositele preventivních aktivit patří soukromé bezpečnostní služby, výrobci zabezpečovacích technologií, pojišťovny i samotní občané.⁶⁴

⁶³ ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 25-26. ISBN 80-7251-200-5.

⁶⁴ ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005, s. 27-28. ISBN 80-7251-200-5.

3 Správa vybraného majetku města Příbram

Dle níže popsaných interních materiálů Městského úřadu Příbram⁶⁵ nemovitý majetek představuje základní majetkovou složku města Příbram a svým rozsahem výrazně převyšuje ostatní druhy majetku. Je úzce spojen s konkrétním územím města, a proto je nutné mu věnovat zvýšenou pozornost. Největší podíl tohoto majetku tvoří stavby, tedy objekty a zařízení nezbytné pro fungování města a zajištění základních veřejných služeb. Nemovitý majetek města Příbram lze rozdělit do následujících kategorií:

- Dlouhodobý hmotný majetek – stavby
 - Budovy pro služby obyvatelstvu – školy, školky, kulturní domy, tělocvičny, sportovní haly, budovy veřejné správy atd.
 - Bytový fond – rodinné domy, bytové domy, hájenky, domy s pečovatelskou službou
 - Veřejná infrastruktura – komunikace, parkoviště, mosty, podjezdy, veřejné osvětlení apod.
 - Ostatní stavby – garáže, kotelny, čekárny atd.
- Dlouhodobý hmotný majetek – pozemky
 - Lesní pozemky
 - Zemědělská půda

Z pohledu struktury nemovitého majetku obce tvoří rozhodující část bytový a nebytový fond, jenž je zásadní pro plnění základních funkcí samosprávy a zajišťování potřeb obyvatel. Významnou složku dále představují budovy určené pro výkon veřejné správy, vzdělávání a dalších veřejných služeb, stejně jako ostatní objekty, které nelze jednoznačně zařadit do konkrétní funkční či majetkové kategorie.

Město Příbram vlastní 202 staveb a 5 753 pozemků ve 26 katastrálních územích, z toho je 1 250 hektarů městských lesů, jež jsou ve správě společnosti Městské lesy Příbram s. r. o. Správa nemovitého majetku města, s výjimkou bytových domů, bytových jednotek a nebytových prostor v bytových domech, spadá do gesce Městského úřadu Příbram, konkrétně Odboru správy majetku, Odboru školství, kultury a sportu, Odboru investic a rozvoje města a Odboru ekonomického. Agendu bytových

⁶⁵ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram.

a nebytových prostor v bytových domech a správu městské ubytovny spravuje Městská realitní kancelář, která je organizační složkou města. Část správy některých objektů vykonávají příspěvkové organizace města, především Technické služby města Příbram, Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram, Sportovní zařízení města Příbram.

Odbor správy majetku představuje klíčový útvar Městského úřadu Příbram zřízený k výkonu činností souvisejících se správou, údržbou a provozováním majetku města Příbram, a to v souladu se zásadou péče řádného hospodáře a v návaznosti na uplatňování majetkových práv dle občanského zákoníku. V rámci samostatné působnosti obce zajišťuje komplexní správu svěřeného movitého i nemovitého majetku ve vlastnictví města a realizuje právní, ekonomické, provozní i bezpečnostní úkony spojené s jeho nakládáním. Zabezpečení vybraného majetku města tak tvoří významnou součást systému ochrany městského majetku před negativními riziky.

Autorka práce v rámci aktuální pracovní činnosti působí na Odboru správy majetku od roku 2015, přičemž problematice správy majetku města se věnuje dlouhodobě již od roku 2001, kdy se specializovala na oblast městského bytového fondu. Díky této dlouholeté profesní praxi disponuje rozsáhlými zkušenostmi a odbornými znalostmi v oblasti správy a zabezpečení majetku veřejného subjektu.

Pro naplnění hlavního cíle práce bylo do komparace zařazeno pět konkrétních objektů ve správě Odboru správy majetku města Příbram. Výběr nebyl veden snahou postihnout celý majetkový fond města, ale analyticky zachytit typově odlišné objekty, u nichž lze očekávat rozdílné bezpečnostní potřeby, rozdílný režim užívání a rozdílnou míru zranitelnosti. Tento účelový výběr umožňuje porovnat, jak se do úrovně zabezpečení promítá funkce objektu, jeho lokalita i způsob každodenního provozu.

Výběr objektů současně zohledňuje lokální kontext. Vedle administrativních budov situovaných v historickém centru města byly zařazeny i objekty nacházející se v prostředí se zvýšeným výskytem incidentů nebo rizikového chování. Tím vzniká prostor nejen pro popis jednotlivých bezpečnostních opatření, ale především pro jejich srovnání z hlediska situační prevence kriminality. U každého objektu je proto sledováno, jaké bariéry brání neoprávněnému vstupu, jak je nastavena detekce a reakce na incident a zda provozní režim objektu nevytváří zbytečné příležitosti k narušení.

Komparativní vyhodnocení jednotlivých objektů je v následujících podkapitolách vedeno podle stejné logiky: nejprve je stručně charakterizována funkce a lokalita objektu, následně jsou popsány stávající mechanické, elektronické a režimové prvky ochrany, poté jsou identifikována slabá místa a nakonec je formulováno dílčí doporučení ve vazbě na principy situační prevence kriminality. Takto sjednocená struktura umožňuje lépe porovnat jednotlivé objekty mezi sebou a přesněji odůvodnit navrhovaná opatření.

Konkrétně se jedná o tři administrativní objekty situované v historickém centru města Příbram, dále o objekt nacházející se v blízkosti příbramského nádraží v části Příbram IV a o objekt v blízkosti městské části Ryneček v Příbrami III. Tyto objekty jsou podle normy ČSN P CEN/TS 14383-3 zařazeny do druhé úrovně zabezpečení, která odpovídá nízké míře rizika. V rámci této úrovně je hlavním preventivním opatřením posílení mechanických prvků ochrany. PZTS je zde považován za volitelný doplňkový prvek, zatímco kamerový dohled se doporučuje zejména ke zvýšení pravděpodobnosti identifikace pachatele.⁶⁶

3.1 Objekt č. p. 108 v Příbrami I

Budova č. p. 108 v Příbrami I, která je součástí pozemku parcely č. 36/1 v katastrálním území Příbram, byla postavena v roce 1890. Nachází se v *památkovém ochranném pásmu kostela sv. Jakuba Většího*. Jedná se o novorenesanční objekt s ušlechtilým vzhledem, s bohatě členěnou fasádou. Na budově, sloužící nyní radnici, můžeme obdivovat jemně provedené štuky, propracované balustry a římsy, nápadité šambrány, štít s městským znakem a další prvky, včetně chronogramů s římskými číslicemi letopočtu stavby apod. V interiéru byl kladen důraz na výrazný vestibul a schodiště, rovněž zdobené symbolikou města, a racionálně řešené administrativní místnosti.⁶⁷ Stavba radnice je tvořena třemi nadzemními podlažními a jedním podzemním podlažím. Sklepy jsou vyhloubeny pod celou půdorysnou plochou a jsou klenuté valenou klenbou do pásů. Sklepní prostory jsou prosvětleny jednoduchými okny s kovovou mříží. Přízemí je přístupné po třech žulových vstupních schodech dvoukřídlými, poloprosklenými dveřmi s nadsvětlíkem. Po schodišti se vstupuje na širokou chodbu,

⁶⁶ Česká agentura pro standardizaci. *Stanovení úrovně zabezpečení objektů a provozoven proti vloupání podle evropských technických norem* [online]. Praha: Česká agentura pro standardizaci, 2018 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <https://agenturacas.gov.cz/sites/default/files/public/download/ruzne/PRTN2018/prirucka_zabezpeceni_objektu.pdf>.

⁶⁷ *Město Příbram: O městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2025, 30.06.2025 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/mesto-pribram/o-meste/kulturni-pamatky/budova-radnice.html>>.

ze které je přístup do úředních místností, a na široké trojramenné schodiště, vedoucí do druhého a třetího nadzemního podlaží. Půda je přístupná z předsíně hygienického zařízení po žulovém samonosném schodišti. Budova má sedlovou střechu s valbami a uprostřed v rozsahu jedné čtvrtiny délky je po celé šířce budovy vyvinuta v báníovitý tvar, ve vrcholu s osazenou stříškou bohatě oplechovanou i po stranách bání plechovými žebry. Na hřebenu stříšky u kopule je železná mříž, zakončená jímajícími tyčemi hromosvodu. Okna jsou dvojitá dvoukřídlá, v přízemí zaklenutá do půlkruhu. Fasádní omítka je bohatě členěna a provedena v renesančním slohu. V předním průčelí budovy se nachází předsunutá část stavby. V rizalitu pro první a druhé patro jsou tři balkonové vstupy, uzavřené dvojitými dvoukřídlými dveřmi. Veškeré římsy a výstupky ve fasádě jsou osazeny oplechováním. V zadní části budovy se nachází vydlážděný dvorek, jenž je uzavřen dvoukřídlými železnými vraty. Předzahrádka je situována v levé části objektu, ohraničená zdíkem se železným tyčovým zábradlím, zapuštěným do žulového zdiva. Dle bezpečnostního posouzení se na objektu nacházejí prvky mechanického i elektronického zabezpečení. Mechanické zabezpečení tvoří oplocení předzahrádky a uzamykatelná dvoukřídlá železná vrata dvorku. Vstupní dveře do objektu jsou opatřeny zámkem FAB s kovovým kování koule/klika. Na prosklené části vstupních dveří je instalována železná mříž. Okna v prvním podzemním podlaží jsou opatřena mříží. Elektronické zabezpečení objektu je zajištěno prostřednictvím PZTS napojeného na PCO Městské policie Příbram. Ve vybraných prostorách je instalován pro osobní ochranu personálu městského úřadu tísňový systém v podobě bezdrátového tísňového hlásiče, pracujícího na principu velmi krátkých vln (VKV), a dále je zde v celém objektu realizována vnitřní prostorová ochrana pasivními infračervenými detektory neboli pasivními infračervenými čidly pro detekci pohybu a mimo to akustické detektory tříštění skla GLAS, jež jsou propojeny se sběrníkovou ústřednou, odkud se přenáší signál pomocí GSM komunikátoru na PCO. K výše uvedenému popisu technických dat lze uvést *situační příklad č. 1*, kdy v určujícím období dne 14. dubna 2023 v přesně nezjištěných nočních hodinách pachatel překonal zadní vstupní vrata a dvorek až k lešení, které bylo instalováno na vedlejším objektu, po lešení vyšplhal až do třetího nadzemního podlaží, odkud vstoupil na úzkou římsu objektu radnice a následně po římsě obešel budovu až na rizalit k balkonovým dveřím, zde rozbil skleněnou výplň dveří a vstoupil do místnosti s tím, že následně způsobil škodu na majetku města v řádech desetitísíců korun. V souvislosti s tímto trestným činem došlo k rozšíření PZTS po celém objektu z důvodu zkvalitnění zabezpečení a ochrany nemovitosti před vstupem neoprávněných osob do budovy a zabránění krádeži, vloupání nebo vandalismu na majetku města.

Dalším zabezpečením objektu je zřízení elektronické kontroly vstupu (EKV) do budovy, která má zamezit vstupu neoprávněných osob do budovy v časových oknech před začátkem a po konci úředních hodin a tím zajistit bezpečnost pracovníkům úřadu. Kromě výše uvedených technických opatření prevence kriminality jsou uplatňovány rovněž organizačně taktické formy činnosti. Tyto aktivity jsou zajišťovány prostřednictvím městské policie, jež vykonává pravidelné kontrolní obchůzky objektu, a to především ve večerních hodinách před uzavřením budovy. Cílem těchto opatření je zvýšení dohledu nad objektem, včasné odhalení případných rizikových situací a posílení celkové úrovně bezpečnosti.⁶⁸

3.1.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.1

Vzhledem k nízkému osazení oken v prvním nadzemním podlaží budovy nad úrovní okolního terénu lze tato místa považovat za zvýšeně riziková z hlediska neoprávněného vniknutí. Z pohledu situační prevence kriminality je proto vhodné posílit zejména opatření, která současně zvyšují námahu pachatele při překonání pláště budovy a zvyšují riziko jeho včasného odhalení. Z tohoto důvodu se doporučuje na otevíratelná okenní křídla a vstupní dveře do budovy instalovat magnetické kontaktní spínače, jež umožní detekci neoprávněného otevření a jejich zapojení do PZTS. Současně je účelné zvážit posílení mechanického zabezpečení těchto stavebních otvorů. U vstupních dveří se jedná především o instalaci certifikovaného bezpečnostního kování a zámkových systémů odpovídajících požadované třídě odolnosti. V případě okenních výplní je vhodným opatřením aplikace bezpečnostních fólií na skleněné plochy, které zvyšují jejich odolnost proti rozbití a současně zpomalují či znesnadňují násilné vniknutí do objektu. Uvedená kombinace elektrických a mechanických prvků má preventivní význam zejména tím, že oddaluje neoprávněné vniknutí, zvyšuje pravděpodobnost aktivace poplachu ještě před vstupem pachatele do vnitřních prostor a omezuje příležitost k rychlému a nenápadnému útoku na objekt.

3.2 Soubor budov č. p. 19 v Příbrami I

Soubor budov s č. p. 19 v ulici Gen. R. Tesaříka v Příbrami I, které jsou součástí pozemku parcely č. 27/2 v katastrálním území Příbram, byl bezúplatně převeden z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, odboru Odloženého pracoviště Příbram, do vlastnictví města Příbram ke konci roku 2006, a to v souladu s Usnesením

⁶⁸ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

vlády ČR č. 1235 ze dne 10. prosince 2003. V letech 2000 až 2002 budovu užíval okresní úřad převážně pro výkon dopravně správních agend, občanských průkazů a evidence obyvatel. Předtím tato budova sloužila bývalé Okresní správě Sboru národní bezpečnosti Příbram. Objekt aktuálně slouží jako administrativní zázemí pro výkon veřejné správy. Jsou zde soustředěny agendy náležící do samostatné působnosti samosprávného celku i agendy výkonu státní správy, jež byly na obec přeneseny.⁶⁹

Hlavní budova je třípodlažní objekt s podkrovím a suterénem. Objekt má půdorys tvaru „L“, je řešen jako trojtrakt. Středový trakt budovy slouží jako hlavní komunikační osa, jež zajišťuje přístup ke kancelářským prostorám, jednací místnosti a hygienickému zázemí. V tomto prostoru je situováno také schodiště a výtahová šachta. Objekt je v celém rozsahu zastavěné plochy podsklepen, přičemž prostory podzemního podlaží jsou koncipovány jako skladové zázemí. Ostatní čtyři nadzemní podlaží plní funkci administrativního zázemí a jsou vyhrazena pro kancelářské účely. Hlavní vstup do objektu je orientován z ulice Gen. R. Tesaříka, je osazen dvoukřídlými hliníkovými dveřmi s mříží. Mechanický zábranný systém tvoří zámek typu FAB s bezpečnostním kováním. Okenní otvory v prvním nadzemním podlaží jsou osazeny ocelovými mřížemi. Elektronické zabezpečení objektu je řešeno kombinací dvou systémů, a to, hlavní část budovy je monitorována sběrníkovou ústřednou. Plášťovou ochranu prvního nadzemního podlaží a prvního podzemního podlaží zajišťují magnetické kontakty, detektory tříštění skla (GLAS) a pasivní infračervené detektory. Poplachový signál je přenášen na PCO Městské policie Příbram. Dominantním prvkem ochrany v rámci hlavní budovy je zabezpečení pokladny situované ve druhém nadzemním podlaží. Tato zóna je koncipována jako samostatný bezpečnostní celek, který je nezávisle střežen ústřednou PZTS. Zvolená koncepce využívá metodu víceúrovňové ochrany, kde se doplňuje ochrana plášťová, prostorová a předmětová. Specifickým prvkem je instalace otřesového detektoru přímo na bezpečnostním trezoru pro uložení papírových bankovek a mincí, čímž je zajištěna okamžitá detekce pokusu o mechanické napadení schránky. Bezpečnost personálu je zde posílena tísňovým systémem v podobě bezdrátového tísňového hlásiče, pracujícím na principu VKV, jenž umožňuje diskrétní okamžitou pomoc v případě přímého ohrožení. Celý systém je integrován s vysílačem pro přenos poplachového signálu na PCO městské policie, což garantuje včasný fyzický zásah v případě narušení objektu. Z hlediska mechanických zábran budova dále disponuje v prvním nadzemním

⁶⁹ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

podlaží zadními plastovými dveřmi se zámkem FAB a bezpečnostním kováním v konfiguraci koule/klika, které tvoří komunikační uzel směrem k vnitřnímu areálu.

Druhý objekt areálu má odlišnou provozní charakteristiku, čemuž odpovídá i návrh zabezpečení. Prostory v prvním nadzemním podlaží slouží pro technické účely (plynová kotelna a garáže uzavírané kovovými vraty) a místnosti ve druhém nadzemním podlaží jsou využívány jako kancelářské prostory. Ochrana těchto administrativních prostor je realizována prostřednictvím moderní sběrnice ústředny. Technické řešení detekce v tomto objektu kombinuje obvodovou ochranu, zajištěnou akustickými detektory tříštění skla (GLAS), s vnitřní prostorovou ochranou, využívající pasivní infračervené detektory. Vysoká míra pasivní bezpečnosti je u tohoto objektu patrná hlavně v úrovni vstupů. Vstupní, částečně prosklené dveře z ulice U Nemocnice jsou osazeny standardním kováním a zámkem FAB, okno v bezprostřední blízkosti a okna nad stříškou ve druhém nadzemním podlaží jsou opatřena jen zčásti mřížemi. Tato kombinace mechanicky eliminuje riziko neoprávněného vniku skrze nejslabší místa pláště budovy.

Celý bezpečnostní standard areálu je dále zvyšován implementací doplňkových systémů, konkrétně EPS a EKV. Tyto systémy jsou plně integrovány do provozu městského úřadu a slouží k monitoringu pohybu osob v časových oknech mimo úřední hodiny i ke včasné detekci požárního nebezpečí. Celý areál je z vnější strany zabezpečen zděným plotem o výšce 2,5 m, který doplňují uzamykatelná dvoukřídlá kovová vrata, čímž je vytvořena bariéra proti neoprávněnému vniknutí. Klíčovým aspektem celé instalace je existence komplexní projektové dokumentace, jež je zpracována v souladu s platnými normami. Dokumentace detailně definuje nejen technické parametry použitých komponentů a trasování kabeláže, ale také logické vazby systému PCO. Tento metodický přístup zajišťuje, že systém jako celek splňuje legislativní a technické požadavky kladené na daný stupeň zabezpečení, a poskytuje nezbytný podklad pro následující pravidelné revize a údržbu.

Doplňkovým prvkem zabezpečení území je kamerový bod č. 8 provozovaný Městskou policií Příbram. Tento kamerový bod je umístěn na objektu č. p. 114 v Příbrami I, sídle Střední školy pedagogiky, cestovního ruchu a gastronomie Příbram, a byl instalován již v roce 2003. Kamera monitoruje dění v ulici Gen. R. Tesaříka v Příbrami I, přičemž svým záběrem zahrnuje také přední část objektu č. p. 19 v Příbrami I.

3.2.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.2

Jelikož jsou vnitřní prostory monitorovány prostorovou ochranou pomocí pasivních infračervených detektorů, je z hlediska včasné detekce žádoucí zachytit pokus o vniknutí již na úrovni pláště budovy. Z pohledu situační prevence kriminality je žádoucí přesunout působení ochrany do co nejranější fáze incidentu, aby se zvyšovalo riziko odhalení pachatele již při pokusu o překonání pláště a současně se prodlužoval čas potřebný k vniknutí. Pro posílení této bariéry se proto navrhuje do nezamřížovaných oken doplnit magnetické kontakty integrované do stávajícího systému. Tato úprava zajistí vyhlášení poplachu již při pokusu o otevření či vypáčení okenního křídla, čímž se zkrátí reakční doba zásahové jednotky oproti situaci, kdy je narušitel detekován až uvnitř objektu. Další možností je dodatečná instalace mříží, která představuje vysoký stupeň pasivní ochrany a fyzického odstrašení. Poslední variantou je aplikace bezpečnostních fólií na nezamřížovaná okna. Fólie ztíží proražení skla a současně prodlouží dobu nutnou k překonání překážky. Z hlediska situační prevence tak všechna uvedená opatření směřují ke zvýšení námahy pachatele, ke zvýšení rizika jeho odhalení a k omezení příležitosti k rychlému a nepozorovanému vstupu do objektu.

3.3 Objekt č. p. 41 v Příbrami II

Budova č. p. 41 v Příbrami II, která je součástí pozemku parcely č. 92 v katastrálním území Příbram, byla zkolaudována v roce 1990. Nachází se v horní části parku v Jiráskových sadech v městské části Příbram II. Tento objekt slouží městu Příbram jako centrální spisovna. Jedná se o dvoupodlažní objekt situovaný v řadové zástavbě. Hlavní vstup do budovy je řešen jednokřídlými celoplastovými dveřmi, jež jsou vybaveny cylindrickou vložkou typu FAB a kovovým kováním v provedení koule/klika. Vstupní dveře jsou dále zabezpečeny kovovým mřížovým katrem, jenž zvyšuje úroveň mechanické ochrany objektu proti neoprávněnému vniknutí. Okenní výplně v celém objektu tvoří plastová okna. Okna umístěná v přízemí jsou z bezpečnostních důvodů opatřena pevnými kovovými mřížemi, které plní preventivní funkci a snižují riziko násilného vniknutí do objektu touto cestou. Celkové řešení výplní stavebních otvorů tak reflektuje základní požadavky na mechanické zabezpečení objektu v kontextu jeho umístění a charakteru stavby. V posuzovaném objektu je realizován PZTS, jehož klíčovou složku tvoří prostorová ochrana zajištěná pomocí pasivních infračervených detektorů. Tyto detekční prvky slouží ke snímání pohybu osob v monitorovaných vnitřních prostorách a umožňují včasné odhalení neoprávněného

vstupu do objektu. Rozmístění prostorové ochrany je navrženo v souladu s dispozičním uspořádáním budovy a se zohledněním potenciálně rizikových míst. Elektronické zabezpečení je současně doplněno o prvky plášťové ochrany, které jsou realizovány prostřednictvím magnetických kontaktních spínačů. Ty jsou instalovány na hlavních vstupních dveřích objektu, na dveřích ve druhém nadzemním podlaží. Plášťová ochrana umožňuje zaznamenat neoprávněné otevření otvoru v objektu již v rané fázi narušení objektu, čímž dochází k výraznému posílení celkové úrovně zabezpečení. Vzájemná kombinace prostorové a plášťové ochrany představuje ucelený systém elektronického zabezpečení, jenž má významný preventivní účinek a přispívá ke snížení rizika vzniku majtkové trestné činnosti v objektu. V kancelářských prostorách objektu je dále instalován tlačítkový tísňový hlásič sloužící k zajištění osobní ochrany zaměstnanců městského úřadu. Toto zařízení umožňuje v případě ohrožení bezpečnosti či zdraví pracovníka okamžitě vyvolání tísňového poplachu a přivolání pomoci. Integrace tísňového hlásiče do celkového systému zabezpečení objektu představuje důležitý preventivní nástroj, jenž přispívá ke zvýšení ochrany osob při výkonu administrativní činnosti v prostorách s omezenou přítomností jiných osob. Veškeré zabezpečovací prvky jsou propojeny se sběrníkovou zabezpečovací ústřednou, která slouží k jejich centrálnímu řízení. Z této ústředny jsou poplachové informace dále přenášeny prostřednictvím GSM komunikátoru na PCO městské policie, kde jsou vyhodnocovány a řešeny v souladu s nastavenými postupy. K výše uvedenému popisu dat lze doplnit *situální příklad č. 2*. V dubnu roku 2021 došlo v nočních hodinách k poškození fasády budovy orientované směrem do parku v Jiráskových sadech, kdy neznámý pachatel posprejoval fasádu nápisem o rozměrech přibližně 1,0 m × 0,3 m. V důsledku tohoto jednání vznikly městu náklady na vyčištění a opravu dotčené části fasády v řádu tisíců korun.⁷⁰

3.3.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.3

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k tomu, že v objektu jsou uloženy písemné materiály a důležité klíčové dokumenty města Příbram, je doporučeno zvážit rozšíření stávajícího systému zabezpečení o požární detektory. Tyto detektory by sloužily jako doplňková signalizace v rámci PZTS, zejména v objektech, kde není instalace EPS stanovena požárně bezpečnostním řešením. Implementace tohoto doplňku by zvýšila schopnost včasné reakce na mimořádnou

⁷⁰ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

událost a současně by snižovala možné následky úmyslného i nedbalostního jednání. V návaznosti na situační příklad č. 2 je dále vhodné zvážit posílení veřejného osvětlení v parku a současně instalaci kamerového bodu. Zvýšení intenzity a rovnoměrnosti osvětlení může omezit vznik slepých míst a zlepšit přehlednost prostoru zejména v nočních hodinách, čímž se snižuje anonymita pachatele a zvyšuje pravděpodobnost jeho odhalení. Doplnění tohoto opatření o kamerové dohlížení by dále posílilo preventivní efekt díky vyšší pravděpodobnosti identifikace pachatele a odrazujícímu působení na potenciální narušitele. Z pohledu situační prevence kriminality tak navrhovaná opatření směřují ke zvýšení rizika odhalení, ke snížení příležitosti k protiprávnímu jednání v okolí objektu a k lepší ochraně cíle, jehož hodnota nespočívá pouze v samotné budově, ale i v uloženém obsahu.

3.4 Objekt č. p. 145 v Příbrami IV

Budova č. p. 145 v městské části Příbram IV, stavba občanského vybavení, která je součástí pozemku p. č. 2791/1 a pozemků p. č. 2791/2, p. č. 2792, vše v katastrálním území Příbram, je ve vlastnictví města Příbram. Tato budova byla postavena v roce 1930. Původně byla tato stavba známa jako Dvořákova hudební škola města Příbram a po dlouhá období se systematicky věnovala hudebnímu vzdělávání dětí a rozvoji mladých hudebních talentů z místního prostředí. Začátkem 90. let minulého století byla základní umělecká škola přestěhována do Jungmannovy ulice v Příbrami III. Původní objekt byl poté využíván různými institucemi, avšak nepodařilo se pro něj nalézt stabilní a dlouhodobě udržitelný způsob využití.⁷¹

V roce 2022 byl zpracován strategický dokument „*Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram*“,⁷² jenž vymezuje principy a postupy dalšího nakládání s vybranými městskými budovami a pozemky. Posuzovaná budova je ve výše uvedeném dokumentu zařazena do třetí kategorie, tedy mezi nemovitosti určené k prodeji či směně. Důvodem tohoto zařazení je zejména předpoklad vysoké finanční náročnosti případné rekonstrukce objektu. S ohledem na uvedené skutečnosti je ze strany města jako nejpravděpodobnější a ekonomicky racionální varianta zvažovat prodej dané nemovitosti. V současné době

⁷¹ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

⁷² TCG Technical Consulting Group. *Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram* [online]. 2022 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <https://pribram.eu/files/post/104521/Koncepce_hospodareni_nemovity_majetek_Pribram_04-2022.pdf>.

je objekt prázdný a nevyužitý. Budova č. p. 145 je řadový třípodlažní dům obdélníkového půdorysu. Hlavní vstup do budovy je orientován z ulice Čs. armády, zatímco zadní vstup vede do dvorní části objektu. Ve dvoře se nachází přistavěný objekt dvou garáží, jejich střecha je z úrovně prvního nadzemního podlaží využita jako přístupná terasa. Vertikální komunikace je v objektu zajištěna impozantním dvouramenným kamenným schodištěm s dekorativním kovovým zábradlím. Okenní výplně jsou atypické, převážně dvojité, dvoukřídlé až trojkřídlé, přičemž okna orientovaná do ulice jsou tvarově i členěním přizpůsobena secesnímu stylu čelní fasády. Vstupní dveře do objektu jsou dvoukřídlé, členěné ozdobením. Dispozičně je budova rozdělena na levou a pravou část, přičemž toto členění se uplatňuje i v půdních prostorech. Vnitřní prostory objektu původně sloužily k bydlení, avšak v pozdějším období byly po úpravách dělicích příček využívány jako kanceláře a učebny. Součástí objektu jsou související pozemky tvořené zahradou, která je ze dvou stran oplocena a ze strany z ulice Čs. armády uzamčena dvoukřídlými vraty. Východní, tedy zadní hranice pozemku vymezuje tok Příbramského potoka.

Z hlediska zabezpečení lze konstatovat, že je objekt chráněn pouze v minimálním rozsahu a výhradně prostřednictvím mechanických zabezpečovacích prvků. Obvodová ochrana pozemku je tvořena oplocením v podobě zděné zídky s uzamykatelnými dvoukřídlými kovovými vraty, která jsou vybavena cylindrickým zámkem typu FAB. Obvodová ochrana samotné budovy spočívá v mechanickém zabezpečení vstupních otvorů. Hlavní vstupní dveře jsou plné a osazené dozickým zadlabacím zámkem, doplněným o bezpečnostní zavírací petlici. Okenní výplně jsou opatřeny standardním okenním kovááním typu oliva, přičemž prosklené plochy nejsou chráněny bezpečnostními fóliemi ani jinými prvky zvyšujícími odolnost proti násilnému vniknutí. Mezi další doplňkový prvek zabezpečení území ulice Čs. armády se může zahrnout od konce roku 2018 kamerový bod č. 24 Městské policie Příbram. Kamera s vysokým rozlišením je umístěna na objektu č. p. 5 v městské části Příbram IV a monitoruje dění v této ulici a v jejím bezprostředním okolí. Přestože kamerový systém přispívá ke zvýšení celkové úrovně dohledu v dané lokalitě, jeho vzdálenost od objektu č. p. 145 v Příbrami IV již neumožňuje spolehlivou identifikaci případného pachatele. K výše uvedenému popisu technických dat lze uvést *situační příklad č. 3*, jenž ilustruje praktické problémy spojené s ochranou dlouhodobě nevyužívaných objektů ve vlastnictví obce a poukazuje na nutnost kombinace technických, organizačních a preventivních opatření při zajišťování ochrany majetku a veřejného pořádku. Při pravidelné kontrole objektu zaměstnanci Odboru správy majetku byl zjištěn nepovolený vstup neoprávněných osob do objektu.

Na základě tohoto zjištění byli k šetření přivoláni zástupci městské policie, Policie České republiky (Obvodní oddělení Příbram). Při prvotním zásahu bylo v objektu nalezeno přibližně deset osob bez domova, přičemž u některých z nich bylo důvodné podezření na užití omamných nebo psychotropních látek. Současně bylo zaznamenáno poškození budovy neznámým pachatelem, jež bylo oznámeno Policii ČR. Technický stav objektu byl zdokumentován prostřednictvím fotodokumentace. V průběhu zásahu došlo ke ztotožnění některých osob, následně byly z domu vykázány bez dalšího procesního postupu. Následující den Odbor správy majetku prostřednictvím Odboru investic a rozvoje města zabezpečil objekt zablokováním vstupních a okenních otvorů v prvním nadzemním podlaží pomocí OSB desek. Současně byla poptána specializovaná firma za účelem vyklizení objektu. Vyklizení budovy proběhlo v následujících dnech. Z obavy z návratu těchto osob Odbor správy majetku ve spolupráci s městskou policií začal provádět pravidelné prohlídky objektu, aby se potvrdilo, že se v budově nikdo nenachází a že nejsou patrné žádné známky dalšího narušení zabezpečení.⁷³

3.4.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.4

Vzhledem k tomu, že posuzovaný objekt je dlouhodobě prázdný a nevyužívaný a město současně zvažuje jeho prodej, je realizace rozsáhlejších investic do technického zabezpečení z hlediska hospodárnosti neekonomická. Z pohledu situační prevence kriminality je proto vhodné preferovat nízkonákladová režimová opatření, která zvýší riziko odhalení a současně sníží příležitost k neoprávněnému vstupu. Za účelem alespoň základního zajištění ochrany majetku a minimalizace rizika vandalismu či neoprávněného vniknutí se proto doporučuje zvýšení četnosti pravidelných osobních kontrol objektu ze strany zaměstnanců Odboru správy majetku a Městské policie Příbram, vedení přehledné evidence provedených kontrol a bezodkladné odstraňování zjištěných závad na vstupních a okenních výplních. Přiměřeným opatřením je rovněž udržování objektu v takovém stavu, aby navenek nepůsobil jako opuštěný a nekontrolovaný. Tato opatření mají preventivní význam zejména tím, že snižují atraktivitu cíle, omezují dojem bezprizornosti a zvyšují pravděpodobnost, že případné narušení bude zjištěno včas.

⁷³ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

3.5 Objekt č. p. 176 v Příbrami IV

Budova technického vybavení č. p. 176 v Příbrami IV je situována na pozemku p. č. 2774/4 včetně přilehlého pozemku p. č. 2774/24, vše v katastrálním území Příbram. Jedná se o starší objekt, který do roku 2011 sloužil jako zařízení technického vybavení, konkrétně jako kotelna na mazut, jež byla z hlediska provozu považována za ekologicky nevhodnou. V následujícím období byl objekt využíván Technickými službami města Příbram jako skladovací prostory. Od konce roku 2025 je však budova nevyužívaná a prázdná, a to z důvodu jejího nevyhovujícího stavebně technického stavu. Základní nosnou konstrukci objektu tvoří ocelový skelet, jenž je doplněn vyzdívkou z keramických dutinových příčně děrovaných tvárníc. Okenní výplně objektu jsou řešeny jako kovová okna se skleněnou výplní, která jsou z bezpečnostních důvodů opatřena ochrannými mřížemi. U části oken je však patrné poškození skleněných výplní. Rozbitá okna jsou dočasně zabezpečena záchytnými sítěmi, jejichž účelem je zabránit průniku ptactva do objektu. Převážná část nosné strojní konstrukce je zakryta podhledem. Objekt je částečně podsklepen a je prostoupen různými technologickými kanály, přičemž hlubší kanály jsou v současné době zatopeny vodou. Areál je po celém obvodu oplocen, a to kombinací drátěného a zděného oplocení. Vjezd do areálu je zajištěn dvoukřídlými kovovými vraty, uzamčenými cylindrickým zámkem typu FAB. Hlavní vstup do budovy je situován ze dvorní části a tvoří jej dvoukřídlé kovové dveře, rovněž vybavené zámkem FAB a magnetickým spínačem. Vedle těchto vstupních dveří jsou instalována velká sekční průmyslová vrata, která jsou opatřena magnetickým spínačem. Objekt je zabezpečen systémem prostorové ochrany prostřednictvím pasivních infračervených detektorů a vnitřní akustické sirény. Vzhledem k tomu, že budova není temperována, jsou instalovány detektory určené pro použití ve vnějším prostředí. Veškerá zabezpečení prvků jsou napojena na sběrníkovou ústřednu, z níž jsou poplachové informace přenášeny prostřednictvím GSM komunikátoru na PCO městské policie. Jako doplňkový prvek zabezpečení lokality městské části Ryneček lze uvést kamerový bod č. 18, provozovaný Městskou policií Příbram, jenž je v provozu od konce roku 2012. Kamera s vysokým rozlišením je umístěna na protilehlém věžovém domě č. p. 150 v Příbrami III a slouží k monitorování dění v této lokalitě i v jejím bezprostředním okolí. Jejím hlavním účelem je posílení bezpečnosti obyvatel, prevence a odhalování přestupkové činnosti, trestné činnosti a projevů vandalismu. K výše uvedenému popisu technických dat lze uvést *situační příklad č. 4*, kdy na počátku roku 2023 došlo v nočních hodinách k úmyslnému poškození skleněných okenních výplní a k vandalismu na fasádě budovy

orientované směrem do ulice Čs. armády. Dosud neznámý pachatel zde sprejem vytvořil nápis o přibližných rozměrech 0,5 m × 0,5 m, čímž narušil estetický stav objektu a způsobil jeho znehodnocení. Jako *situační příklad č. 5* lze uvést, kdy dne 1. února 2024 ve večerních hodinách došlo k úmyslnému poškození a zničení krytu elektronického označnicku autobusové zastávky umístěného u uvedeného objektu, přičemž neznámý pachatel způsobil městu Příbram majetkovou škodu.⁷⁴

3.5.1 Dílčí a zevšeobecňující výstupy kapitoly 3.5

Vzhledem ke špatnému stavebně technickému stavu objektu a skutečnosti, že město Příbram v současné době zvažuje další způsob nakládání s touto nemovitostí, a to buď její prodej včetně přilehlého pozemku, nebo úplnou likvidaci formou demolice, je nezbytné zajistit, aby objekt zůstal i nadále odpovídajícím způsobem zabezpečen. Tato potřeba je umocněna jeho umístěním v lokalitě, kde dochází ke shromažďování sociálně nepřizpůsobivých osob. Z pohledu situační prevence kriminality je v tomto případě vhodné uplatnit především taková opatření, která omezí dostupnost cíle, zvýší námahu potřebnou k překonání vstupních otvorů a současně zlepší pravděpodobnost včasného zjištění neoprávněného vstupu, aniž by vyžadovala neúměrné investice do objektu s nejistou budoucností. Tomu odpovídá důsledné zajištění všech vstupních otvorů včetně dočasného zakrytí poškozených oken pevnými materiály, pravidelné kontroly objektu ve spolupráci s Městskou policií Příbram a bezodkladné odstraňování stop neoprávněného pobytu v objektu a jeho bezprostředním okolí. Smyslem těchto opatření je snížit příležitost k vniknutí, zamezit dojmu, že objekt není pod dohledem, a zároveň omezit riziko ohrožení zdraví osob, které by se do objektu mohly dostat v důsledku porušení zabezpečení.

3.6 Celkové zhodnocení návrhů na zlepšení ochrany majetku

Doporučení formulovaná v dílčích podkapitolách 3.1 až 3.5 potvrzují, že ochranu městského majetku nelze zvyšovat jednotným opatřením pro všechny objekty, ale pouze diferencovaným postupem odpovídajícím jejich funkci, obsahu, lokalitě a budoucímu způsobu využití. U objektu č. p. 108 v Příbrami I se jako klíčové ukazuje posílení plášťové ochrany prostřednictvím magnetických kontaktů, bezpečnostního kování a bezpečnostních fólií, neboť právě níže položené stavební otvory představují zvýšenou příležitost k neoprávněnému vstupu. U souboru budov č. p. 19 v Příbrami I je vhodné

⁷⁴ Dostupné z interních materiálů Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku.

obdobně doplnit ochranu nezamřížovaných oken tak, aby byl pachatel zachycen již při pokusu o překonání pláště a nebyl detekován až po vstupu do vnitřních prostor. V obou těchto případech navrhovaná opatření odpovídají situační prevenci především tím, že zvyšují námahu potřebnou k překonání vstupních otvorů, zvyšují riziko včasného odhalení a omezují možnost rychlého, tichého a nenápadného vniknutí do objektu.

Odlišný charakter mají doporučení vztahující se k objektu č. p. 41 v Příbrami II, kde je třeba vedle ochrany proti majetkové trestné činnosti zohlednit i ochranu uložených dokumentů před mimořádnými událostmi. Doplnění požárních detektorů zde rozšiřuje ochranu cíle o rovinu včasné signalizace požáru, zatímco posílení veřejného osvětlení a případné doplnění kamerového bodu v okolí objektu zvyšuje přehlednost prostoru, snižuje anonymitu pachatele a omezuje vznik podmínek vhodných pro vandalismus. Naproti tomu u objektů č. p. 145 a č. p. 176 v Příbrami IV, které jsou dlouhodobě nevyužívané a jejich další osud je nejistý, je z hlediska hospodárnosti správné upřednostnit nízkonákladová režimová opatření. Pravidelné kontroly, vedení evidence, bezodkladné zajišťování poškozených otvorů, odstraňování stop neoprávněného pobytu a udržování objektů v takovém stavu, aby nepůsobily opuštěně, snižují jejich atraktivitu jako snadného cíle a současně zvyšují pravděpodobnost včasného odhalení narušení.

Komparativní analýza pěti vybraných objektů byla v celé kapitole vedena podle stejných analytických dimenzí, aby bylo možné porovnat nejen technickou vybavenost objektů, ale i jejich preventivní účinek z pohledu situační prevence kriminality. Následující matice shrnuje dílčí zjištění jednotným způsobem: *mechanické zabezpečení* je posuzováno podle míry, v níž zvyšuje námahu pachatele; *elektronické zabezpečení* podle schopnosti včasné detekce a vyvolání zásahu; *kamerový dohled* či *jiný dohled* podle zvýšení rizika odhalení; *režimová opatření* podle schopnosti omezovat příležitost k útoku; a *reakce na incident* podle návaznosti mezi detekcí, vyhodnocením a zásahem. Hodnocení má kvalitativní charakter a vychází výlučně z údajů uvedených u jednotlivých objektů. Podrobné komparativní hodnocení bezpečnostních opatření vybraných objektů viz příloha č. V.

Tab. 1: Jednotná hodnoticí matice pěti hodnocených objektů⁷⁵

| Objekt | Jednotné hodnoticí shrnutí |
|--|---|
| <p>Objekt č. p. 108 v Příbrami I</p> | <p>Mechanické zabezpečení: <i>částečně dostačující</i> (chráněné vstupy, ale zranitelné nízko položené a balkonové otvory).</p> <p>Elektronické zabezpečení: <i>dostačující</i> (PZTS, tísňový systém, prostorová ochrana, napojení na PCO).</p> <p>Kamerový dohled/jiný dohled: <i>částečně dostačující</i> (pravidelné kontrolní obchůzky, bez popsaneho interního kamerového pokrytí).</p> <p>Režimová opatření: <i>částečně dostačující</i> (EKV a kontroly, avšak dříve se projevila zranitelnost objektu).</p> <p>Reakce na incident/návaznost zásahu: <i>dostačující</i> (napojení na PCO a návaznost opatření po incidentu).</p> <p>Riziková priorita: <i>střední</i>.</p> <p>Stručný návrh opatření: <i>doplnit plášťovou ochranu o magnetické kontakty na otevíratelné otvory a posílit mechanickou odolnost vybraných dveří a oken.</i></p> |
| <p>Soubor budov č. p. 19 v Příbrami I</p> | <p>Mechanické zabezpečení: <i>částečně dostačující</i> (vysoká úroveň ochrany, ale nezamřížovaná okna zůstávají slabším místem).</p> <p>Elektronické zabezpečení: <i>dostačující</i> (PZTS, EPS, EKV, plášťová i prostorová ochrana, napojení na PCO).</p> <p>Kamerový dohled/jiný dohled: <i>částečně dostačující</i> (kamerový bod sleduje pouze přední část areálu).</p> <p>Režimová opatření: <i>dostačující</i> (integrované systémy a projektová dokumentace podporují jednotný režim).</p> <p>Reakce na incident/návaznost zásahu: <i>dostačující</i> (přenos poplachu na PCO podporuje včasnou návaznost zásahu).</p> <p>Riziková priorita: <i>nižší</i>.</p> <p>Stručný návrh opatření: <i>posílit ochranu nezamřížovaných oken magnetickými kontakty, mřížemi nebo bezpečnostními fóliemi.</i></p> |
| <p>Objekt č. p. 41 v Příbrami II</p> | <p>Mechanické zabezpečení: <i>dostačující</i> (mřížový katr a mříže v přízemí zvyšují odolnost vstupních otvorů).</p> <p>Elektronické zabezpečení: <i>dostačující</i> (PZTS, plášťová i prostorová ochrana, tísňový hlásič, napojení na PCO).</p> <p>Kamerový dohled/jiný dohled: <i>nedostačující</i> (není kamerový bod bezprostředně chránící objekt).</p> <p>Režimová opatření: <i>částečně dostačující</i> (ochrana vnitřku objektu je silná, slabší je dohled nad okolním prostorem).</p> <p>Reakce na incident/návaznost zásahu: <i>dostačující</i> (přenos poplachu na PCO podporuje včasný zásah).</p> <p>Riziková priorita: <i>střední</i>.</p> <p>Stručný návrh opatření: <i>zvážit doplnění požárních detektorů, posílit veřejné osvětlení v parku a instalovat kamerový bod v okolí objektu.</i></p> |

⁷⁵ Vlastní zdroj.

| | |
|--|--|
| <p>Objekt č. p. 145 v Příbrami IV</p> | <p>Mechanické zabezpečení: <i>částečně dostačující</i> (pouze základní mechanické prvky bez posílení prosklených ploch).</p> <p>Elektronické zabezpečení: <i>nedostačující</i> (není funkční elektronické zabezpečení objektu).</p> <p>Kamerový dohled/jiný dohled: <i>nedostačující</i> (kamerový bod v lokalitě neumožňuje spolehlivou identifikaci pachatele).</p> <p>Režimová opatření: <i>částečně dostačující</i> (význam mají průběžné kontroly, protože jde o prázdný objekt).</p> <p>Reakce na incident/návaznost zásahu: <i>nedostačující</i> (reakce je založena spíše na následném zjištění narušení než na včasné detekci).</p> <p>Riziková priorita: <i>vysoká.</i></p> <p>Stručný návrh opatření: <i>upřednostnit pravidelné osobní kontroly, vedení evidence, rychlé zajišťování závad a udržování objektu tak, aby nepůsobil opuštěně.</i></p> |
| <p>Objekt č. p. 176 v Příbrami IV</p> | <p>Mechanické zabezpečení: <i>částečně dostačující</i> (oplocení, mříže a uzamčení vstupů, avšak poškozené okenní výplně).</p> <p>Elektronické zabezpečení: <i>dostačující</i> (PZTS, prostorová ochrana, magnetické spínače, napojení na PCO).</p> <p>Kamerový dohled/jiný dohled: <i>částečně dostačující</i> (kamerový bod sleduje lokalitu, nikoli detailně samotný objekt).</p> <p>Režimová opatření: <i>částečně dostačující</i> (u prázdného objektu jsou potřebné pravidelné kontroly a bezodkladné odstraňování stop narušení).</p> <p>Reakce na incident/návaznost zásahu: <i>dostačující</i> (napojení na PCO zvyšuje šanci včasného zjištění neoprávněného vstupu).</p> <p>Riziková priorita: <i>střední.</i></p> <p>Stručný návrh opatření: <i>důsledně zajistit poškozené okenní výplně pevnými materiály a udržet pravidelný kontrolní režim ve spolupráci s městskou policií.</i></p> |

Matice nenahrazuje slovní rozbor jednotlivých objektů, ale koncentruje jeho výsledky do přehledné srovnávací podoby. V analytické části tak umožňuje odlišit, zda je hlavní deficit konkrétního objektu spojen především s nedostatečnou bariérovou ochranou, s omezenou schopností detekce, s režimovým selháním nebo s oslabenou návazností reakce. Současně vytváří oporu pro určení rizikové priority a pro formulaci takových doporučení, která odpovídají skutečné funkci objektu, jeho provoznímu režimu a zásadám hospodárné správy městského majetku.

Celkové zhodnocení těchto doporučení ukazuje, že navržený systém opatření je vnitřně diferencovaný, ale současně jednotný ve své preventivní logice. U provozně využívaných administrativních budov je těžiště ochrany v posílení vícevrstvého technického zabezpečení a v přesunu detekce do co nejranější fáze incidentu. U objektu s citlivým obsahem je vedle majetkové ochrany akcentována i ochrana dokumentů před následky požáru a význam úpravy okolního prostoru. U prázdných objektů je naopak správně zvolena strategie cíleného omezení příležitostí prostřednictvím režimových a dohledových opatření, nikoli neúčelných investic do rozsáhlých technických systémů. Ve všech pěti případech je společným jmenovatelem snaha zvýšit námahu pachatele, zvýšit riziko jeho odhalení, snížit dostupnost cíle a přizpůsobit ochranu reálné hodnotě i funkci konkrétní nemovitosti. Právě v tomto směru lze navržená doporučení považovat za obsahově souladná s principy situační prevence kriminality i s požadavkem hospodárné správy městského majetku.

4 Empirická část

4.1 Analýza rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram

V této části je provedena kvalitativní analýza rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram paní JUDr. Jaroslavou Vodičkovou na téma zabezpečení majetku města. Cílem analýzy je zhodnotit, jak respondentka popisuje fungování ochrany městského majetku, jaká slabá místa v systému identifikuje a jak vnímá spolupráci města s dalšími bezpečnostními aktéry. Rozhovor je vyhodnocen metodou otevřeného kódování, přičemž původní otázky ani odpovědi nejsou měněny. Analytický posun spočívá ve strukturovaném převodu výpovědí do tematických kategorií, které odpovídají cílům práce, zejména kategoriím technická a režimová ochrana, slabá místa systému, spolupráce mezi subjekty a návrhy na zefektivnění ochrany. Následná interpretace je vedena nikoli po jednotlivých odpovědích izolovaně, ale prostřednictvím významových vzorců, které se v rozhovoru opakují a které mají přímý vztah k situační prevenci kriminality.

Tab. 2: Otevřené kódování rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram⁷⁶

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|---|--|---|
| 2. | Městská policie kombinuje fyzickou přítomnost, technologie a napojení na PCO; důraz na prevenci a rychlou reakci. | Hybridní model ochrany (prevence + reakce) | Ochrana stojí na kombinaci techniky + výkonu služby, s prevencí a rychlou reakcí. |
| 3. | Nejrizikovější jsou prázdné/nevyužívané budovy (vniknutí, požáry, devastace, skládky). | Riziko opuštěných objektů | Opuštěnost generuje „příležitosti“ k narušení (situační prevence). |
| 3. | V současnosti jsou vnímána jako vysoce riziková i školská zařízení kvůli ozbrojeným útokům. | Bezpečnost škol jako priorita | Posun od ochrany majetku i k ochraně osob v objektech škol. |
| 4. | Vybrané objekty (radnice, další budovy městského úřadu) jsou řešeny v rámci ochrany. | Selektivní výběr objektů | Systém je aplikován na konkrétní vybrané objekty, ne nutně plošně. |
| 4. | V objektu školy dokončen interní kamerový systém + integrovaný tísňový systém napojený na městskou policii. | Interní MKDS + tísňová integrace | Zvyšuje detekci a zkracuje reakční dobu při incidentu uvnitř objektu. |

⁷⁶ Vlastní zdroj.

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|---|---|---|
| 4., 5. | Ochrana budov je zajištěna kombinací PZTS napojeného na PCO, MKDS (veřejná prostranství) a fyzických kontrol. | PZTS+PCO jako páteř | PCO a PZTS tvoří klíčový detekčně reakční mechanismus. |
| 5. | Nejčastěji využívané: PZTS→PCO, MKDS (veřejné prostory), fyzická kontrola strážníky. | Kombinovaný „toolbox“ | Typický víceprvkový model zabezpečení. |
| 6. | Některé objekty jsou nedostatečně zabezpečeny: není nastaveno uzamčení mimo úřední hodiny. | Režimové selhání uzamykání | Slabina čistě organizačního typu (proces). |
| 6. | Chybí interní kamerový systém pro záznam a zpětné dohledání při narušení. | Absence interního dohledu | Snižuje identifikaci pachatele a důkazní využitelnost. |
| 6. | Důvody nedostatečného zabezpečení: vysoké pořizovací náklady, nedostatečná kapacita strážníků. | Finanční a personální limity | Bariéry implementace opatření (rozpočet, vytížení hlídek). |
| 7. | Dochází k vandalismu a „drobným“ poškozením. | Dominance vandalismu | Typická každodenní forma narušování majetku. |
| 8. | Slabiny: zastaralé ústředny PZTS/EPS a přenosová zařízení. | Technologický dluh | Zastaralost snižuje spolehlivost a efektivitu ochrany. |
| 8. | Lidský faktor: uzamykání provádějí zaměstnanci nahodile. | Lidský faktor jako riziko | Provozní rutina je nestabilní → vznikají mezery v ochraně. |
| 8. | Někde chybí čipové karty/elektronické řízení vstupů zaměstnanců. | Nedostatek řízení přístupu | Slabé řízení přístupu a nízká auditovatelnost vstupů. |
| 8. | MKDS nepokryje všechna místa v okolí budov. | Slepá místa kamer | Veřejný kamerový dohled má limity; vznikají nepokrytá místa. |
| 9. | Špatná praxe: nevhodné vchodové dveře a chybí elektronické zabezpečení mimo úřední dobu. | Slabý perimetr | Nízká „námaha“ pachatele, slabé bariéry vstupu. |
| 9. | Než městská policie budovu zakóduje, není přehled, kdo se v ní pohybuje. | Časové okno zranitelnosti | Krátké období zvýšeného rizika mezi provozem a plným režimem ochrany. |
| 9. | Minimum tísňových tlačítek kvůli nákladnosti instalací. | Nízká saturace (nasycení) tísňových prvků | Omezená možnost rychle přivolat pomoc na pracovištích. |
| 10. | Nejčastější příčiny nedostatků: vysoké pořizovací náklady a rozpočtová zátěž. | Rozpočtová bariéra | Zdroje města limitují rozsah a kvalitu zabezpečení. |

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|--|---|--|
| 11. | Spolupráce městské policie s Policií ČR je nadstandardní, denní kooperace a sdílení informací. | Silná spolupráce městské policie–Policie ČR | Kooperace posiluje efektivitu zásahů a bezpečnostní výkon. |
| 12. | Město je strategický partner; bezpečnostní politika je tvořena i skrze rozpočet. | Město jako „governance aktér“ | Město nastavuje rámec (priority, finance) bezpečnostního systému. |
| 12. | Manažer prevence kriminality je součástí městské policie; prevence se tvoří s vedením města. | Institucionalizovaná prevence | Prevence je strukturovaná, ne ad hoc. |
| 12. | Spolupráce se sociálními službami a neziskovým sektorem v terénu. | Síťování v terénu | Multiagentní spolupráce při konkrétních případech. |
| 12. | Spolupráce s Policií ČR, hasiči a zdravotnickou záchrannou službou při cvičeních a mimořádných událostech. | Integrovaný bezpečnostní ekosystém | Koordinace mezi složkami zvyšuje připravenost a reakční schopnost. |
| 12. | Bezpečnostní komise: pravidelná účast, sdílení informací, návrhy řešení. | Formální koordinační platforma | Mechanismus pro koordinaci problémů a opatření. |
| 13. | Spolupráce je dle respondentky nyní dostatečně efektivní. | Vnímaná efektivita spolupráce | Hodnocení stavu spolupráce z pohledu městské policie. |
| 14. | Bariéra spolupráce: výměny vedoucích pozic mohou narušit nastavenou úroveň. | Riziko diskontinuity | Závislost kvality spolupráce na kontinuitě osob/řízení. |
| 15. | Nejúčinnější prevence: modernizace technologií + fyzická přítomnost strážníků. | Modernizace + patrola | Kombinace zvyšuje detekci i odrazující efekt. |
| 16. | Prevence je efektivnější než odstraňování škod; snižuje počet výjezdů a uvolňuje kapacity. | Prevence šetří zdroje | Argumentační rámec pro preventivní investice. |
| 17. | Realizované programy: koncepce 2024–2026, forenzní značení, seniorské programy, školy. | Programová prevence | „Měkké“ preventivní nástroje doplňují technické zabezpečení. |
| 18. | Doporučení: plán modernizace a sjednocení zabezpečení napříč objekty; dnes rozhoduje správce. | Nesjednocenost standardů | Potřeba minimálního standardu a jednotné metodiky zabezpečení. |
| 19. | Zefektivnění spolupráce: technologická integrace a sdílení dat v reálném čase. | „Real-time“ integrace dat | Zrychlení koordinace a zvýšení účinnosti zásahů. |
| 19. | Analýza obrazu v kamerách (detekce podezřelého chování). | Analytika obrazu | Proaktivní detekce incidentů a efektivnější alokace hlídek. |

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|---|--|--|
| 19. | Sdílené databáze propojující lokální a celostátní registry. | Datová interoperabilita | Snížení informačních bariér mezi institucemi. |
| 20. | Moderní technologie umožňují v reálném čase detekci; osobní a vozidlové kamery jako důkazy. | Důkazní infrastruktura | Posiluje vymahatelnost a odrazující efekt. |
| 21. | Klíč: nespolehat na jeden prvek; přechod od pasivního sledování k aktivní prevenci. | Vícevrstvá ochrana (defense-in-depth) | Kombinace prvků snižuje pravděpodobnost selhání systému. |
| 21. | Smart Security: senzor → otočení kamery → sdílení obrazu hlídky v terénu. | Automatizovaný řetězec detekce–verifikace–reakce | Cílový stav: integrace technologií pro zkrácení času reakce. |

4.2 Vyhodnocení rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram

Z provedeného řízeného rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram paní JUDr. Jaroslavou Vodičkovou vyplývá, že ochrana vybraného městského majetku je v současnosti založena na kombinaci technických a organizačních prvků, jejichž hlavním cílem je včasná detekce narušení a rychlá reakce hlídek. Respondentka popisuje systém jako „hybridní“ – vedle fyzické přítomnosti strážníků v terénu se využívá zejména elektronické zabezpečení objektů (PZTS) napojené na PCO městské policie, dále kamerový dohled veřejných prostranství prostřednictvím městského kamerového dohlížecího systému (MKDS) a preventivní fyzické kontroly objektů. V některých případech, především u školských zařízení, dochází k posunu směrem k vyšší míře vnitřního zabezpečení, kdy je budován interní kamerový systém doplněný o integrovaný tísňový systém napojený na městskou policii, což odpovídá snaze zvýšit schopnost včasné detekce a zkrátit dobu reakce v incidentních situacích.

Z hlediska situační prevence respondentka identifikuje jako nejrizikovější především prázdné nebo dlouhodobě nevyužívané budovy, u nichž se kumulují bezpečnostní hrozby, jako je neoprávněné vniknutí osob, zakládání požárů, devastace vnitřních prostor nebo vznik černých skládek. Současně uvádí, že se v praxi často setkávají s vandalismem a „drobnějším“ poškozováním majetku, což naznačuje, že problém má spíše charakter opakovaných rutinních incidentů než ojedinělých výjimečných událostí. Taková situace klade důraz na preventivní nastavení prostředí a režimu ochrany tak, aby se snižovala dostupnost cíle, zvyšovala námaha pachatele

a současně rostlo riziko odhalení. V tomto ohledu je významné, že respondentka vedle technických aspektů opakovaně zmiňuje i organizační dimenzi ochrany jako klíčovou – systém může být technicky funkční, avšak jeho reálná účinnost je citlivá na dodržování provozních postupů.

Za nejproblematictější slabá místa respondentka označuje hlavně režimová a procesní pochybení. Konkrétně uvádí, že u některých městských budov není dostatečně nastaveno uzamykání mimo úřední hodiny, případně je uzamykání prováděno zaměstnanci nahodile, bez jednotného a kontrolovaného postupu. V důsledku toho může vznikat situace, kdy se lze do objektů relativně snadno dostat i v době, kdy by měly být uzavřeny, čímž se vytváří příležitostní prostor pro narušení. Respondentka dále poukazuje na absenci interních kamerových systémů u části objektů, což má dvojnásobný dopad. Jednak se snižuje pravděpodobnost včasného odhalení narušení v prostorách, které nejsou pokryty MKDS, jednak se omezuje možnost zpětného dohledání události a identifikace pachatele prostřednictvím záznamu. V návaznosti na to zmiňuje také někde chybějící elektronické řízení přístupu zaměstnanců (např. prostřednictvím čipových karet), které by umožnilo lépe kontrolovat a evidovat vstupy do objektů. K technickým slabším stránkám řadí zastaralé prvky zabezpečovacích a požárních systémů (ústředny PZTS/EPS či přenosová zařízení) a upozorňuje, že samotný městský kamerový systém, zaměřený převážně na veřejná prostranství, nemůže pokrýt všechna místa v okolí městských budov, takže bez interního dohledu vznikají „slepá místa“. Z rozhovoru dále plyne i existence tzv. časového okna zranitelnosti – respondentka uvádí příklad, kdy budova není v určité fázi po ukončení provozu plně elektronicky zabezpečena, a proto není přehled o tom, kdo se v objektu pohybuje. Takový provozní detail představuje z pohledu situační prevence výraznou slabinu, protože snižuje riziko dopadení a zvyšuje atraktivitu cíle pro pachatele.

Významným systémovým zjištěním je skutečnost, že zabezpečení není vnímané jako sjednocené napříč městskými objekty. Respondentka výslovně uvádí, že v praxi často rozhoduje o způsobu zabezpečení konkrétní správce objektu, což vede k nerovnoměrné úrovni ochrany. Takové nastavení může v důsledku vytvářet slabé články v portfoliu městského majetku, protože pachatelé mají tendenci volit nejméně chráněné cíle. Respondentka proto doporučuje rozplánovat postupnou modernizaci zabezpečení a zároveň usilovat o sjednocení ochranných standardů u všech objektů města, aby bylo možné systém řídit koncepčně, porovnávat úroveň zabezpečení a upřednostňovat investice podle rizikovosti. Současně však uvádí, že implementaci řady

opatření limitují vysoké pořizovací náklady a rozpočtová zátěž, a rovněž personální kapacity – hlídky jsou vytíženy výkonem služby ve veřejném prostoru a dalšími povinnostmi, což omezuje možnost intenzivnějších kontrol objektů. Tyto bariéry je vhodné v práci interpretovat jako faktory, jež udržují rozdíl mezi žádoucím stavem (standardizovaná, moderní a integrovaná ochrana) a realitou (selektivní zabezpečení vybraných objektů s provozními mezerami).

V oblasti spolupráce rozhovor vykresluje velmi pozitivní obraz. Respondentka hodnotí spolupráci s Policií České republiky jako nadstandardní a příkladnou, zdůrazňuje každodenní kooperaci, sdílení informací a vzájemné doplňování činností. Zároveň popisuje širší síť spolupráce, v níž město vystupuje jako strategický aktér nastavující bezpečnostní politiku mimo jiné prostřednictvím rozpočtu městské policie. Prevence kriminality je podle respondenta institucionálně ukotvena v rámci městské policie, která se podílí na přípravě preventivních programů a poskytuje zpětnou vazbu z terénu, například při tvorbě vyhlášek. Dále zmiňuje spolupráci se sociálními službami a neziskovým sektorem při řešení konkrétních situací v terénu i koordinaci s dalšími složkami integrovaného záchranného systému při cvičeních či mimořádných událostech. Za potenciální bariéru označuje zejména výměny na vedoucích pozicích, které mohou narušit kontinuitu nastavené úrovně spolupráce, což je z pohledu řízení bezpečnosti relevantní riziko pro stabilitu meziinstitucionálních vztahů.

Pokud jde o perspektivu dalšího rozvoje, respondentka akcentuje nutnost pravidelné modernizace technologií v kombinaci s fyzickou přítomností strážníků a zdůrazňuje, že prevence je efektivnější než následné odstraňování škod, protože snižuje počet výjezdů a uvolňuje kapacity pro jiné bezpečnostní problémy. Jako směr inovace zmiňuje technologickou integraci a sdílení dat v reálném čase, využití analytiky obrazu v kamerových systémech a propojení lokálních databází s celostátními registry. Závěrečná vize „Smart Security” – tj. vzájemná komunikace technologií, kdy senzor spustí automatickou verifikaci kamerou a obraz je sdílen hlídkou v terénu – představuje posun od pasivního sledování k aktivní prevenci a chytré detekci. V kontextu cíle práce lze tuto část interpretovat jako formulaci cílového stavu, ke kterému by se město mohlo přibližovat postupně, s ohledem na rozpočtové a personální limity, a současně

jako argument pro standardizaci a integraci systému ochrany napříč městským majetkem.⁷⁷

4.3 Analýza rozhovoru se zástupcem Policie ČR

Vedlejším cílem práce je též vyhodnotit míru a podobu spolupráce města Příbram s Policií České republiky při zabezpečování městského majetku a při řešení incidentů, které se dotýkají městských objektů a zařízení. Tento aspekt je pro posouzení účinnosti preventivních opatření významný, protože situační prevence není tvořena pouze technickými a režimovými prvky na úrovni konkrétních objektů, ale také nastavením meziinstitucionálních vazeb, rychlostí a kvalitou předávání informací, návazností procesních kroků a možnostmi využití důkazních prostředků (např. kamerových záznamů) při objasňování protiprávního jednání. V rámci empirické části práce bylo realizováno kvalitativní šetření formou řízeného rozhovoru s panem npor. Bc. Tomášem Siblíkem, DiS., zástupcem vedoucího Obvodního oddělení Příbram, Územního odboru Příbram Policie České republiky.

Řízený rozhovor byl koncipován jako strukturovaný soubor otázek zaměřených na několik vzájemně provázaných tematických okruhů: institucionální rámec spolupráce mezi městem a Policií ČR, vymezení rolí a kompetencí jednotlivých aktérů, typické situace vyžadující součinnost, nastavení předávání informací a dokumentace škod, možnosti využívání MKDS a dále identifikaci bariér, jež mohou snižovat účinnost spolupráce či objasnění jednotlivých případů. Součástí rozhovoru byla rovněž reflexe kritérií, podle nichž Policie ČR hodnotí účinnost spolupráce a prevenci v oblasti ochrany majetku, včetně návrhů na zlepšení stávajícího nastavení.

Zvolený kvalitativní přístup umožňuje zachytit souvislosti, které nelze plně popsat pouze prostřednictvím kvantitativních ukazatelů, především procesní logiku řešení incidentů, význam časové návaznosti úkonů a roli důkazních prostředků. Rozhovor tedy neslouží k statistickému zobecnění, ale k analytickému porozumění tomu, jak Policie ČR vnímá a prakticky realizuje spolupráci při ochraně městského majetku, jaké faktory považuje za klíčové pro objasnění protiprávního jednání a kde identifikuje slabá místa na rozhraní městských struktur, městské policie a Policie ČR. Následující část práce proto

⁷⁷ Rozhovor s paní JUDr. Jaroslavou Vodičkovou, velitelkou Městské policie Příbram, ze dne 30.01.2026.

přináší systematickou kvalitativní analýzu odpovědí metodou otevřeného kódování a následnou tematickou syntézu zjištění ve vztahu k principům situační prevence.

Tab. 3: Otevřené kódování rozhovoru se zástupcem Policie ČR⁷⁸

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|---|---|--|
| 1. | Odlišení pojmů „Policie ČR” vs. místně příslušný „policejní orgán”. | Terminologické vymezení aktéra | Respondent rámuje spolupráci právně/organizačně a koriguje běžné zjednodušení pojmů. |
| 1. | Spolupráce města a policejního orgánu je založena na koordinační dohodě (starosta × ředitel územního odboru). | Koordinační dohoda jako formální rámec | Spolupráce je institucionalizovaná, opřená o dohodu a definované zastoupení stran. |
| 1. | Komunikace a koordinace je nastavena „na více úrovních”. | Víceúrovňová koordinace | Spolupráce není jednorázová; implikuje více kanálů/úrovní řízení. |
| 2. | Policejní orgán plní úkoly v trestním/přestupkovém řízení bez ohledu na vlastníka majetku. | Univerzální působnost Policie ČR | Policie ČR nevyčleňuje ochranu městského majetku jako zvláštní „servis”; jedná ve veřejném zájmu. |
| 2. | Specifickou ochranu majetku obce/města zajišťuje obecní/městská policie. | Kompetenční hranice (Policie ČR vs. městská policie) | Vymezení rolí: Policie ČR preventivně/represivně, ale primární „majetková ochrana” je logikou systému svěřena městské policii. |
| 3. | Nejčastější spolupráce pravděpodobně u vandalismu. | Typická incidentní agenda | Vandalismus je uveden jako nejčastější spouštěč součinnosti (byť bez dat). |
| 4. | Pokud škodu zjistí policejní orgán, zpravidla tentýž den posílá datovou zprávu s žádostí o vyčíslení škody. | Rychlé formální oznámení (datová zpráva) | Standardizovaný kanál a rychlost sdělení; spouští navazující kroky města. |
| 4. | Pokud škodu zjistí městská policie, bezodkladně informuje policejní orgán, jenž postupuje procesně stejně. | Přímá procesní návaznost městská policie → Policie ČR | Městská policie funguje jako „detektor” a Policie ČR jako procesní řešitel; kontinuita postupu. |
| 4. | Oznámení ze strany města bývají někdy s delší prodlevou; příčina směřuje na správce/odpovědnou osobu. | Prodleva hlášení ze strany správce | Kritický slabý článek: opožděné hlášení snižuje efektivitu objasnění. |

⁷⁸ Vlastní zdroj.

| Číslo otázky | Významová jednotka (citace/parafráze) | Kód | Stručné vysvětlení |
|--------------|--|--|---|
| 5. | Bezpečnostní situace je projednávána na bezpečnostní radě města minimálně dvakrát ročně. | Periodické vyhodnocování (bezpečnostní rada) | Existuje formální platforma pro trendové vyhodnocení, nikoli jen ad hoc reakce. |
| 6. | Policejní orgán není kompetentní ani oprávněný vstupovat do preventivních opatření města. | Limity kompetencí v prevenci města | Policie ČR se vymezuje vůči „řízení situační prevence“ městem; role je konzultační. |
| 6. | Může působit konzultačně s návrhy možností řešení/doporučeními. | Konzultační role Policie ČR | Nepřímý vliv: doporučení, ne rozhodování či realizace opatření. |
| 7. | Policie ČR má na základě koordinační dohody vzdálený přístup do MKDS; přístupy (loginy) dle pravidel. | Operativní interoperabilita („remote access“ MKDS) | Technologická součinnost posiluje rychlost práce se záznamem. |
| 7. | Policie ČR může provést náhled i stažení záznamu; alternativně městská policie stahuje na písemnou žádost. | Dva režimy získání záznamu | Kombinace samostatného přístupu a formalizovaného vyžádání (dle situace/pravidel). |
| 8. | Sdílení informací je omezeno zákonnými pravidly; často až po odůvodněné písemné žádosti. | Legislativně procesní bariéry | Právní rámec zpomaluje tok informací; je obousměrný a závazný. |
| 9. | Klíčové ukazatele účinnosti: rychlost zjištění a oznámení škody (čas → zánik stop, svědků). | Čas jako rozhodující faktor objasnění | Včasnost je „kritická infrastruktura“ vyšetřování (stopy, svědci, důkazy). |
| 9. | Bez důkazních prostředků nelze zjistit pachatele nebo mu prokázat vinu. | Důkazní deficit | Pokud není důkaz, nelze dosáhnout výsledku v trestním/přestupkovém řízení. |
| 9. | Odsouzení pachatele má silný preventivní dopad → může snížit další jednání a škody. | Generální prevence skrze objasnění | Prevenční efekt je spojován s vymahatelností a výsledkem řízení. |
| 10. | Nejvíce objasněné případy: pachatel chycen při činu nebo bezprostředně po. | Úspěch objasnění = bezprostřední dopadení | Indikuje význam rychlé reakce/oznámení a přítomnosti hlídek. |
| 11. | Spolupráce je (v mezích legislativy) nastavena na vysoké úrovni. | Vnímaná vysoká úroveň spolupráce | Sebehodnocení spolupráce jako kvalitní; klíčové jsou „praktické detaily“ systému. |
| 11. | Problém: nejasnost, kdo je poškozený subjekt (město vs. „delegované“ organizace). | Nejasné vlastnictví/poškozený subjekt | Identifikace poškozeného komplikuje proces, prodlužuje šetření a zdržuje úkony. |
| 11. | Problém: dodatečná oznámení s dlouhou časovou prodlevou (od činu/zjištění k oznámení). | Pozdní oznámení incidentu | Znovu potvrzen „čas“ jako kritická slabina, nyní na straně oznamování. |

4.4 Vyhodnocení rozhovoru se zástupcem Policie ČR

Policie ČR vykresluje spolupráci s městem jako formálně ukotvenou a kompetenčně vymezenou, Policie ČR plní úkoly v režimu práva bez ohledu na vlastníka majetku a nevstupuje do řízení preventivních opatření města, může však poskytovat konzultace. Praktická účinnost spolupráce se podle Policie ČR rozhoduje zejména na úrovni rychlosti a kvality toku informací. Pokud je incident rychle zjištěn a bez prodlevy oznámen (ideálně městská policie či Policie ČR okamžitě spustí procesní kroky), roste šance na zajištění stop, svědků a kamerových důkazů. Naopak prodlevy na straně městských správců, ať už při oznámení škody nebo při vyjasňování poškozeného subjektu, výrazně snižují objasňovací potenciál, a tím i preventivní efekt vymahatelnosti. Technologie MKDS poskytuje důležitou operativní podporu a Policie ČR má nastavený vzdálený přístup, nicméně tok některých informací zůstává limitován legislativně procesními pravidly (často nutnost odůvodněné písemné žádosti), což vytváří systémový limit rychlosti sdílení. Prevenční dimenze je v odpovědích Policie ČR spojena především s výsledkem řízení. Objasnění a odsouzení pachatele mají dle respondenta významný odrazující účinek, přičemž nejúspěšnější jsou případy bezprostředního dopadení při činu nebo krátce po něm. Z pohledu situace ve městě Příbram z toho plynou dvě „rychlé“ a vysoce účinné linie zlepšení, které jsou organizační povahy a často levnější než technické investice. Jde o sjednocení a zpřesnění, kdo jedná za poškozeného (město vs. městské organizace) a jak se tato skutečnost dokládá. Dále se jedná o nastavení režimu, jenž minimalizuje prodlevy v oznamování škod (jasná odpovědnost správce, lhůty, interní postup). V souhrnu tedy odpovědi Policie ČR podporují závěr, že spolupráce je hodnocena jako kvalitní, nicméně její reálná účinnost je citlivá na procesní disciplínu, právní limity sdílení informací a na schopnost města zajistit včasnost oznámení a jednoznačnost poškozeného subjektu.⁷⁹

⁷⁹ Rozhovor s panem npor. Bc. Tomášem Siblíkem, DiS., zástupcem vedoucího Obvodního oddělení Příbram, Územního odboru Příbram Policie České republiky, ze dne 19.02.2026.

4.5 Spolupráce s dalšími subjekty prevence kriminality

Místní prevence v Příbrami je zasazena do širšího rámce veřejné politiky, zejména do celostátní *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027*⁸⁰ a do *Koncepce prevence kriminality Středočeského kraje 2023–2027*,⁸¹ které vymezují tematické priority prevence a podporují provázanost aktivit na různých úrovních.

Dle níže uvedených skutečností^{82,83} provádění prevence kriminality ve městě Příbram vychází z místního strategického řízení. Základní rámec tvoří Koncepce prevence kriminality na období 2024–2026, která stanovuje priority a dlouhodobé směřování prevence, a na ni navazující Program prevence kriminality města Příbram na daný rok. Volba opatření se opírá o bezpečnostní analýzu, výsledky průzkumů pocitu bezpečí a podněty obyvatel, což umožňuje cílit prevenci nejen podle statistických údajů, ale i podle vnímaných rizik v území. Realizace prevence je zároveň založena na spolupráci města s klíčovými aktéry, hlavně s Městskou policií Příbram, Policií ČR, školami, poskytovateli sociálních služeb a neziskovými organizacemi. Koordinační roli podporují poradní a pracovní struktury města, včetně komise pro bezpečnost a prevenci kriminality. Významnou koordinační roli v oblasti spolupráce zastává manažer prevence kriminality města Příbram, jenž zajišťuje řízení preventivních aktivit, tvorbu strategických dokumentů i komunikaci s partnerskými institucemi. Každoročně připravuje městský program prevence kriminality, v jehož rámci navrhuje konkrétní projekty a organizuje jejich realizaci s cílem stabilizovat či snižovat kriminalitu a posilovat bezpečnost obyvatel. V rámci své působnosti úzce spolupracuje s odbornými pracovníky Ministerstva vnitra ČR a krajským koordinátorem prevence kriminality Středočeského kraje. Tato vertikální spolupráce poskytuje městu metodickou podporu, umožňuje využívat osvědčené postupy z jiných municipalit a současně

⁸⁰ Ministerstvo vnitra České republiky. *O nás: Prevence kriminality v resortu ministerstva vnitra* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2022 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/prevence-kriminality-v-resortu-ministerstva-vnitra.aspx>>.

⁸¹ Středočeský kraj. *Kraj: Strategické dokumenty kraje* [online]. Praha: Středočeský kraj, 2023 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://stredoceskykraj.cz/documents/11836670/19501500/Koncepce+prevence+kriminality+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje+na+1%C3%A9ta+2023-2027.pdf/7d146123-c536-a571-6102-a8bc27b55aae?t=1690366528294>>.

⁸² Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2023 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/files/post/100111/Koncepce%20prevence%20kriminality%20na%20rok%202024%20-%202026.pdf>>.

⁸³ Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2025 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/files/post/104296/Program%20prevence%20kriminality%20m%C4%9Bsta%20P%C5%99%C3%ADbram%20na%20rok%202025.pdf>>.

podmiňuje přístup k finančním prostředkům ze státních dotačních programů. Na úrovni realizace *preventivních programů* je spolupráce *multidisciplinární*. Do plánování a provádění aktivit jsou zapojeny orgány státní správy, samosprávy i neziskový sektor. Mezi další partnery města Příbram v oblasti prevence kriminality patří zejména:

- **Středisko výchovné péče Příbram**

Ambulantní oddělení Střediska výchovné péče Příbram zajišťuje systematickou a komplexní preventivně výchovnou péči o děti a dospívající s výraznými poruchami chování. Jeho cílem je pomoci dětem, jejich rodinám, pedagogům i dalším významným osobám pochopit příčiny obtíží a podpořit je při hledání účinných řešení. Středisko klienty provází k osvojení zdravého, bezpečného a odpovědného životního stylu, který umožňuje naplňování jejich vývojových potřeb a potenciálu. Klienti se obracejí především s problémy rodinnými, školními a osobními, zejména v oblasti mezilidských vztahů; u části z nich se objevují projevy asociálního chování či experimentování s návykovými látkami. Činnost pracoviště má preventivní, diagnostický, poradenský, terapeutický i metodický charakter.

- **Magdaléna o. p. s.**

Obecně prospěšná společnost Magdaléna působí jako nezisková organizace zaměřená na poskytování komplexních zdravotních a sociálních služeb v oblasti prevence a léčby různých forem závislostí, včetně podpory rodin osob se závislostním chováním. V Příbrami provozuje adiktologickou ambulanci, jež se soustředí na ambulantní péči o dospívající i dospělé klienty. Hlavním cílem poskytovaných služeb je snižování zdravotních a sociálních rizik spojených s užíváním návykových látek a omezení jejich negativních dopadů jak na jednotlivce, tak na širší společnost.

- **Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Bedna**

Dalším důležitým subjektem působícím v oblasti prevence sociálně patologických jevů je organizace Ponton, z. s., která prostřednictvím Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež Bedna poskytuje sociální služby ve dvou základních formách. První z nich představuje klubové prostředí umožňující smysluplné trávení volného času v bezpečných podmínkách. Druhou formou je terénní práce, při níž se pracovníci pohybují v ulicích města Příbram, hlavně v lokalitách ohrožených sociálním vyloučením, jako jsou oblasti Pod Čertovým pahorkem, Ryneček a další místa spontánního setkávání mládeže.

Dalšími subjekty jsou:

- **Odbory Městského úřadu Příbram**, zejména **Odbor sociálních věcí a zdravotnictví** (sociální kurátoři, Orgán sociálně právní ochrany dětí) a **Odbor školství, kultury a sportu**, jež spolupůsobí v prevenci (sociální práce s rodinami, školní metodici prevence).
- **Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram** provozující sociální služby (azylový dům, nízkoprahové centrum, poradny), které pomáhají klientům ohroženým kriminalitou (jak pachatelům, tak i obětem).
- **Školy** (mateřské, základní i střední) na území města, jež jsou cílovými místy primární prevence; aktivně se zapojují do preventivních programů, metodik prevence na škole atd.
- **Senior Point Příbram** a organizace seniorů (např. Senioři ČR), které spolupracují při pořádání akcí pro seniory, pomáhají oslovit cílovou skupinu a zjistit její potřeby.
- **Další městské organizace** – např. **Sportovní zařízení města Příbram**, **Technické služby města Příbram** či **Městské lesy Příbram s. r. o.**, které se zapojují do specifických projektů (například exkurze Seniorské akademie, údržba veřejných prostranství z hlediska prevence vandalismu apod.).
- **Probační a mediační služba ČR, středisko Příbram**, státní instituce pracující s pachateli a oběťmi, partner u projektů terciární prevence (resocializace, dohled nad pachateli).
- **Dobrovolnické centrum ADRA Příbram**, které zprostředkovává dobrovolníky pro preventivní a sociální projekty, např. jako pomocníky v nízkoprahových centrech, asistenty apod.
- **Věznice Příbram**, kde funguje spolupráce např. při exkurzích v rámci preventivních programů (Seniorská akademie zahrnuje seznámení s vězeňskou službou), případně při přechodu propuštěných osob zpět do společnosti (terciární prevence).

4.6 Vývoj majetkové kriminality na území města Příbram

Majetková kriminalita se v roce 2025 ukazuje jako jedna z nejvýraznějších problémových složek kriminality na území města Příbram, a to jak z hlediska absolutních hodnot, tak z hlediska meziroční změny. Podle uvedených statistických dat vzrostl počet majetkových trestných činů z 411 případů v roce 2024 na 576 případů v roce 2025, tedy o 165 skutků. V kontextu struktury kriminality jde o nárůst zásadní, protože majetková kriminalita tvoří významnou část celkové kriminality a zároveň

bezprostředně zasahuje běžný život obyvatel (typicky prostřednictvím krádeží a dalších majetkových deliktů), čímž ovlivňuje nejen objektivní bezpečnostní situaci, ale i subjektivní pocit bezpečí ve městě. Současně je však nezbytné interpretovat meziroční zvýšení s metodickou opatrností. Zdrojový text výslovně uvádí, že nárůst v roce 2025 byl způsoben také rozdílným zpracováním statistických dat oproti předchozím letům, konkrétně vykazováním pokračující trestné činnosti recidivistů (vícečinných skutků) jako samostatných případů. Část zvýšení tedy může odrážet změnu evidence a vykazování, nikoliv pouze reálné zhoršení situace v terénu. Přesto i za této okolnosti platí, že statisticky zachycený růst majetkové kriminality signalizuje zvýšenou zátěž této oblasti a je relevantním podkladem pro plánování preventivních opatření. Z pohledu situační prevence je majetková kriminalita mimořádně významná tím, že její výskyt je ve vysoké míře podmíněn existencí příležitosti. Pachatelé majetkových deliktů typicky volí takový cíl, jenž je snadno dostupný, přináší očekávaný „zisk“ a současně se pojí s nízkým rizikem odhalení. Nárůst majetkové kriminality proto lze vyhodnotit jako signál, že se v určité části městského prostředí (v konkrétních lokalitách, objektech či situacích) kumulují podmínky, které páchaní těchto činů usnadňují. Celkově lze majetkovou kriminalitu v roce 2025 vyhodnotit jako oblast s nejvýraznějším meziročním nárůstem a současně jako typ delikvence, u něhož je vhodné klást důraz na řízení kriminálních příležitostí. I při respektování uvedené metodické poznámky o odlišném statistickém vykazování pokračující trestné činnosti recidivistů představuje výsledek (576 evidovaných majetkových trestných činů v roce 2025) relevantní indikátor, že prevence by měla být prioritně zaměřena na podmínky umožňující majetkové delikty, zejména na snižování dostupnosti cílů a současné zvyšování rizika odhalení pachatele v konkrétních prostorech a objektech na území města.⁸⁴

4.7 Zhodnocení spolupráce subjektů a návrh jejího zefektivnění

Spolupráce města Příbram s Městskou policií Příbram, Policií ČR a dalšími subjekty vychází z místního strategického řízení prevence kriminality (koncepce 2024–2026 a navazující roční program), které je opřeno o bezpečnostní analýzu, průzkumy pocitu bezpečí a podněty obyvatel. Koordinačně je podpořeno komisí pro bezpečnost a prevenci kriminality a rolí manažera prevence kriminality, včetně metodické návaznosti na Ministerstvo vnitra ČR a Středočeský kraj. V operativní

⁸⁴ Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2026, 11.02.2026 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/files/post/100111/Program%20prevence%20kriminality%202026.pdf>>.

rovině je spolupráce hodnocena jako nadstandardní, s každodenní kooperací, sdílením informací a vzájemným doplňováním činností. Ochrana městského majetku je popisována jako „hybridní“ (PZTS napojené na PCO, MKDS a fyzické kontroly).

Slabá místa spolupráce a jejího praktického dopadu lze spojit hlavně s tím, jak město a správci objektů nastavují a dodržují provozní režim. Uvádí se například nejednotné až nahodilé uzamykání, vznik „časového okna“, kdy po skončení provozu není objekt po určitou dobu plně zajištěn, a také rozdílná úroveň zabezpečení mezi budovami podle toho, kdo je spravuje. Dalším problémem jsou „slepá místa“ bez interního kamerového dohledu, místy chybějící řízení přístupu a zastaralé prvky zabezpečovacích či požárních systémů. Z pohledu Policie ČR je klíčové, aby město incidenty oznamovalo bez prodlev a bylo vždy jasné, kdo vystupuje jako poškozený (město nebo některá městská organizace). Pokud jsou v těchto krocích zpoždění nebo nejasnosti, výrazně klesá šance zajistit stopy a efektivně využít kamerové záznamy.

Pro zefektivnění spolupráce mezi subjekty lze doporučit zejména: **sjednotit postupy a odpovědnosti** (jasně určit, kdo jedná za poškozeného a jak se to dokládá), **nastavit interní režim okamžitého oznamování** (konkrétní odpovědná osoba/správce, lhůty a jednotný postup), **standardizovat režim uzamykání a předávání objektu do střežení**, a postupně **sjednocovat minimální standard zabezpečení napříč objekty** tak, aby se omezila „slepá místa“ a rozdíly mezi budovami. Důležité je zároveň připomenout, že sdílení některých informací může zpomalovat procesní požadavek na písemné žádosti a že kontinuitu spolupráce může oslabit personální výměna na vedoucích pozicích. Jako praktické opatření se proto nabízí také pravidelná koordinační komunikace mezi městem, městskou policií, Policií ČR a dalšími partnery (nastavení kontaktů, předávání informací a kontinuita i při personálních změnách).

Závěr

Obsahové vyznění práce naplnilo hlavní cíl tím, že zhodnotila zabezpečení vybraného městského majetku města Příbram v kontextu situační prevence kriminality, identifikovala hlavní slabá místa ochrany a formulovala doporučení ke zkvalitnění systému zabezpečení. Vedlejší cíl byl naplněn posouzením spolupráce města Příbram s Městskou policií Příbram, Policií České republiky a dalšími subjekty prevence kriminality při ochraně městského majetku.

Z provedené komparační analýzy vybraných objektů vyplývá, že ochrana městského majetku je založena na kombinaci mechanických, elektronických a režimových opatření, jejichž úroveň je však mezi jednotlivými objekty nerovnoměrná. Z pohledu situační prevence kriminality se jako nejvýznamnější slabiny ukazují zejména nejednotný režim uzamykání a předávání objektů do střežení, existence časových oken zranitelnosti, chybějící nebo omezený interní dohled, místy nedostatečné řízení přístupu a zvýšená zranitelnost dlouhodobě nevyužívaných objektů. Ukazuje se tedy, že samotná přítomnost technického zabezpečení ještě nezaručuje dostatečnou úroveň ochrany, pokud není doprovázena jednoznačnými provozními pravidly a důslednou kontrolou jejich dodržování.

Za prakticky nejvýznamnější lze považovat technická a organizačně taktická dílčí a zevšeobecňující doporučení, která logicky disponují účinným situačním potenciálem a realistickou proveditelností. Do této skupiny patří zejména standardizace režimu uzamykání a předávání objektů do střežení, určení odpovědnosti za okamžité oznamování incidentů, zpřesnění postupu při určování poškozeného subjektu a postupné sjednocování minimální úrovně zabezpečení napříč městskými objekty. U objektů s vyšší mírou rizika je vhodné situačně posilovat např. plášťovou ochranu, interní dohled a elektronické řízení přístupu, zatímco u dlouhodobě nevyužívaných objektů je z hlediska hospodárnosti přiměřené preferovat zesílená režimová opatření a pravidelné kontroly před rozsáhlými technickými investicemi.

Práce současně ukazuje, že účinnost ochrany městského majetku není dána pouze kvalitou jednotlivých technických prostředků, ale i úrovní meziinstitucionální spolupráce. Rychlost předávání informací, návaznost procesních kroků a jednoznačné vymezení odpovědností mají přímý dopad na možnost včas reagovat na incident

a následně jej objasnit. Je však třeba uvést, že se konkretizované výstupy práce s ohledem k danému zájmovému tematickému vymezení vztahují celkem k pěti zájmově eklekticky reflektovaným objektům a ke kvalitativnímu vyhodnocení dvou expertních rozhovorů. Práce proto neusiluje o statistické zobecnění, ale o analyticky podložené zhodnocení eklekticky reflektovaných situačních příkladů a o formulaci prakticky využitelných doporučení pro faktickou a efektivní správu svěřeného městského majetku.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BANDŽAK, J. *Správní právo – obecná část*. 1. vyd. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2011. 288 s. ISBN 978-80-7452-021-1.
2. FUREK, A., JIROVEC, T. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků 7.2: Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích*. 1. vyd. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, 2016. 100 s. ISBN 978-80-87544-23-5.
3. HART, J. *Poplachové zabezpečovací a tísňové systémy*. 1. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Technická fakulta, [b.r.]. 80 s. ISBN 978-80-213-2962-1. Dostupné také z WWW: <https://katedry.czu.cz/storage/258/7579_Poplachove-zabezpecovaci-a-tisnove-systemy.pdf>.
4. HAVLAN, P. *Veřejný majetek*. 3. vyd. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016. 162 s. ISBN 978-80-210-8333-2.
5. HAVLAN, P., et al. *Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2008. 320 s. ISBN 978-80-7201-708-9.
6. HAVLAN, P., JANEČEK, J., et al. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. 2. vyd. Praha: Leges, 2014. 400 s. ISBN 978-80-7502-057-4.
7. HOLAS, J., VEČERKA, K. *Stát a občan v prevenci kriminality*. 1. vyd. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013. 138 s. ISBN 978-80-7338-137-0.
8. KAMENÍK, J., BRABEC, F., et al. *Komerční bezpečnost*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 344 s. ISBN 978-80-7598-303-9.
9. KOUDELKA, Z., PRŮCHA, P., SUCHÁNEK, R., ZWYRTEK HAMPLOVÁ, J. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. Komentář. 2. vyd. Praha: Leges, 2025. 608 s. ISBN 978-80-7502-739-9.
10. MACEK, P., FILÁK, A., PORADA, V., et al. *Základy teorie policejné bezpečnostní činnosti*. 1. vyd. Praha: Police History, Policejní akademie České republiky, 2004. 253 s. ISBN 80-86477-21-5.
11. MACEK, P., HÁJEK, V. *Obecní policie II*. 1. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003. 168 s. ISBN 80-7251-133-5.
12. NOVOTNÝ, V., et al. *Majetek územně samosprávných celků – komplementární pohled vybraných aktuálních problémů soukromého i veřejného práva*. 1. vyd.

- Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 116 s. ISBN 978-80-87956-58-8.
13. PAŠEK, J., et al. *Optimalizace využívání nemovitostí v majetku obcí*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2022. 174 s. ISBN 978-80-261-1142-9.
 14. PATÁK, J., PROTIVÍNSKÝ, M., KLVANA, K. *Zabezpečovací systémy: Situační prevence kriminality*. 1. vyd. Praha: Armex Praha, 2000. 120 s. ISBN 80-86244-13-X.
 15. UHLÁŘ, J. *Technická ochrana objektů, II. díl – Elektrické zabezpečovací systémy II*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. 232 s. ISBN 978-80-7251-313-0.
 16. VETEŠNÍK, P., CHAUER, I., STRÁNSKÁ, E., et al. *Obecní policie*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. 330 s. ISBN 978-80-7380-463-3.
 17. ZAPLETAL, J., ČERNÍKOVÁ, V., ŠTABLOVÁ, R., ZOUBKOVÁ, I. *Prevence kriminality*. 2. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky, 2005. 108 s. ISBN 80-7251-200-5.

Elektronické zdroje

1. Česká agentura pro standardizaci. *Stanovení úrovně zabezpečení objektů a provozoven proti vloupání podle evropských technických norem* [online]. Praha: Česká agentura pro standardizaci, 2018 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <https://agenturacas.gov.cz/sites/default/files/public/download/ruzne/PRTN2018/prirucka_zabezpeceni_objektu.pdf>.
2. Český statistický úřad: *Statistiky* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2025, 15.05.2025 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <<https://csu.gov.cz/uzemni-jednotky?pocet=10&start=0&podskupiny=341&razeni=-datumVydani>>.
3. *Město Příbram: O městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2025, 30.06.2025 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/mesto-pribram/o-meste/kulturni-pamatky/budova-radnice.html>>.
4. Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2023 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/files/post/100111/Koncepce%20prevence%20kriminality%20na%20rok%202024%20-%202026.pdf>>.
5. Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2025 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW:

- <<https://pribram.eu/files/post/104296/Program%20prevence%20kriminality%20m%C4%9Bsta%20P%C5%99%C3%ADbram%20na%20rok%202025.pdf>>.
6. Město Příbram. *Život ve městě: Bezpečí ve městě* [online]. Příbram: město Příbram, 2026, 11.02.2026 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://pribram.eu/files/post/100111/Program%20prevence%20kriminality%202026.pdf>>.
 7. Ministerstvo vnitra České republiky. *O nás: Prevence kriminality v resortu ministerstva vnitra* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2022 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://mv.gov.cz/clanek/prevence-kriminality-v-resortu-ministerstva-vnitra.aspx>>.
 8. Středočeský kraj. *Kraj: Strategické dokumenty kraje* [online]. Praha: Středočeský kraj, 2023 [cit. 2026-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://stredoceskykraj.cz/documents/11836670/19501500/Koncepce+prevence+kriminality+St%C5%99edo%C4%8Desk%C3%A9ho+kraje+na+l%C3%A9ta+2023-2027.pdf/7d146123-c536-a571-6102-a8bc27b55aae?t=1690366528294>>.
 9. SVOBODA, K. § 498. In: ŠVESTKA, J., DVOŘÁK, J., FIALA, J., et al. *Občanský zákoník: Komentář, Svazek I (§ 1-654)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-02-04]. ASPI_ID KO89_a2012CZ. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11656/1/2#c_853032>.
 10. TCG Technical Consulting Group. *Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram* [online]. 2022 [cit. 2026-02-14]. Dostupné z WWW: <https://pribram.eu/files/post/104521/Koncepce_hospodareni_nemovity_majete_k_Pribram_04-2022.pdf>.
 11. TILLEY, N., THOMPSON, R., FARRELL, G., GROVE, L., TSELONI, A. Do burglar alarms increase burglary risk? A counter-intuitive finding and possible explanations. *Crime Prevention and Community Safety* [online]. 2015, roč. 17, č. 1, s. 1–19 [cit. 2026-03-07]. ISSN 1460-3780. Dostupné z WWW: <<https://doi.org/10.1057/cpcs.2014.17>>.
 12. Vision of Humanity. *Global Peace Index* [online]. Institute for Economics & Peace, 2026 [cit. 2026-03-07] Dostupné z WWW: <<https://www.visionofhumanity.org/maps/#/>>.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Čl. 99-101 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů. In: [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-03-10]. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/40450/1/2#c_6447>.
2. ČESKO (ČESKOSLOVENSKO). § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. In: [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-03-03]. ISSN 2336-517X. Dostupné z WWW: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/39601/1/2?vtextu=opera%C4%8Dn%C3%AD%20prostor#c_456>.

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- interní materiály Městského úřadu Příbram,
- interní materiály Městského úřadu Příbram, Odboru správy majetku,
- rozhovor s paní JUDr. Jaroslavou Vodičkovou, velitelkou Městské policie Příbram, ze dne 30.01.2026,
- rozhovor s panem npor. Bc. Tomášem Siblíkem, DiS., zástupcem vedoucího Obvodního oddělení Příbram, Územního odboru Příbram Policie České republiky, ze dne 19.02.2026.

Seznam zkratek

| | |
|------|--|
| EKV | elektronická kontrola vstupu |
| EPS | elektrická (elektronická) požární signalizace |
| EZS | elektrický zabezpečovací systém |
| GSM | Global System Mobile Communication = veřejná rádiová síť |
| MKDS | městský kamerový dohlížecí systém |
| PCO | pult centralizované ochrany |
| PZTS | poplachový zabezpečovací a tísňový systém |
| SCO | systém centralizované ochrany |
| VKV | velmi krátké vlny |

Seznam tabulek a grafů

| | |
|--|----|
| Tab. 1: Jednotná hodnotící matice pěti hodnocených objektů..... | 50 |
| Tab. 2: Otevřené kódování rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram..... | 53 |
| Tab. 3: Otevřené kódování rozhovoru se zástupcem Policie ČR..... | 60 |

Seznam příloh

| | |
|---|----|
| Příloha č. I: Znění otázek rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram..... | 77 |
| Příloha č. II: Přepis řízeného rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram..... | 79 |
| Příloha č. III: Znění otázek rozhovoru se zástupcem Policie ČR..... | 85 |
| Příloha č. IV: Přepis řízeného rozhovoru se zástupcem Policie ČR..... | 86 |
| Příloha č. V: Komparativní hodnocení bezpečnostních opatření vybraných objektů | 90 |

Přílohy

Příloha č. I: Znění otázek rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram

1. Jaká je Vaše pracovní pozice a jak dlouho působíte u Městské policie Příbram?
2. Jakou roli hraje Městská policie Příbram v systému ochrany městského majetku?
3. Které typy městského majetku považujete z hlediska bezpečnosti za nejrizikovější?
4. Jakým způsobem je v současnosti zajištěna ochrana vybraných městských budov?
5. Jaké technické prostředky zabezpečení jsou nejčastěji využívány (např. kamerové systémy, poplachové zabezpečovací a tísňové systémy, fyzická ostraha)?
6. Jsou některé objekty města zabezpečeny nedostatečně? Pokud ano, z jakých důvodů?
7. Jak často dochází k narušení nebo poškození městského majetku?
8. Jaká slabá místa v zabezpečení městského majetku se v praxi nejčastěji objevují?
9. Můžete uvést konkrétní příklady špatné praxe v ochraně městského majetku?
10. Jaké jsou nejčastější příčiny těchto nedostatků (například technické, organizační, finanční)?
11. Jak hodnotíte spolupráci Městské policie Příbram s Policií České republiky?
12. Jakým způsobem probíhá spolupráce s dalšími subjekty prevence kriminality (například vedení města, správci objektů)?
13. Je současná spolupráce mezi jednotlivými subjekty podle Vás dostatečně efektivní?
14. V čem vidíte hlavní problémy či bariéry této spolupráce?
15. Jaké preventivní opatření považujete za nejúčinnější při ochraně městského majetku?
16. Jaký význam má podle Vás prevence kriminality ve vztahu k ochraně městských objektů?
17. Jsou v Příbrami realizovány konkrétní preventivní programy zaměřené na ochranu majetku?
18. Jaká opatření byste doporučila ke zlepšení zabezpečení městského majetku?
19. Jak by bylo možné zefektivnit spolupráci mezi městskou policií, Policií ČR a dalšími subjekty?
20. Vidíte prostor pro využití moderních technologií nebo inovativních přístupů v ochraně majetku města?

21. Co považujete za klíčový krok ke zvýšení celkové bezpečnosti městského majetku?

Příloha č. II: Přepis řízeného rozhovoru se zástupkyní Městské policie Příbram

1. Jaká je Vaše pracovní pozice a jak dlouho působíte u Městské policie Příbram?

„Velitelkou Městské policie Příbram, tedy strážníkem pověřeným řízením, jsem již 18 let.“

2. Jakou roli hraje Městská policie Příbram v systému ochrany městského majetku?

„Městská policie Příbram hraje v ochraně majetku města klíčovou roli, která kombinuje fyzickou přítomnost v ulicích s moderními technologiemi a napojením objektů na pult centralizované ochrany Městské policie Příbram. Jejím hlavním úkolem není jen represe, ale především i prevence a rychlá reakce na vzniklé narušení objektů.“

3. Které typy městského majetku považujete z hlediska bezpečnosti za nejrizikovější?

„Z hlediska bezpečnosti za nejrizikovější považuji prázdné nebo nevyužívané budovy. Existuje zde riziko vniknutí osob, zakládání požárů, devastace interiéru nebo černých skládek. Mezi nejrizikovější objekty v dnešní době hlavně můžeme zařadit školská zařízení, a to z důvodů častých ozbrojených útoků na osoby nacházející se uvnitř školských prostor.“

4. Jakým způsobem je v současnosti zajištěna ochrana vybraných městských budov?

Jedná se zejména o budovy v Příbrami I, č. p. 108, objekt radnice, objekt v Příbrami I, č. p. 19, objekt centrální spisovny č. p. 42 v Příbrami II, dále objekt v Příbrami IV, č. p. 145 a objekt v Příbrami IV, č. p. 176, tzv. bývalá kotelna na mazut na Rynečku vedle Nízkoprahového centra.

„Ochrana vybraných městských budov v Příbrami je v současnosti zajištěna kombinací technických systémů, a to prostřednictvím poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů, které jsou napojeny na pult centralizované ochrany Městské policie Příbram, dále fyzické ostrahy a preventivních opatření. Systém je navržen tak, aby umožnil okamžitou reakci hlídek v případě narušení objektu. Ráda bych také zmínila, že je v současné době realizován interní

kamerový systém v jedné ze základních škol, jehož součástí je integrovaný tísňový systém napojený na městskou policii.“

5. Jaké technické prostředky zabezpečení jsou nejčastěji využívány (například kamerové systémy, poplachové zabezpečovací a tísňové systémy, fyzická ostraha)?

„V současné době využíváme propojení poplachového zabezpečovacího a tísňového systému přímo na pult centralizované ochrany Městské policie Příbram; dále využíváme moderní městský kamerový dohledový systém, který monitoruje dění veřejného prostranství. A v neposlední řadě je důležité pravidelné provádění fyzické kontroly strážníků městské policie v ulicích města.“

6. Jsou některé objekty města zabezpečeny nedostatečně? Pokud ano, z jakých důvodů?

„Ano, jsou, a to bohužel několik. Například není nastaveno uzamčení u některých administrativních budov mimo úřední hodiny a kdokoli se může do těchto budov dostat. Dále zde není vytvořen žádný interní kamerový systém tak, aby bylo možno záznam využít následně při narušení či poškození majetku. Mezi důvody nedostatečného zajištění těchto objektů patří vysoké náklady na pořízení těchto interních kamerových systémů. Také v současné době městskou policii trápí nedostatečná kapacita strážníků, vytížení hlídek na oblast veřejného pořádku na území města a další činnosti strážníků spojené se zabezpečením výkonu služby či stanovených povinností.“

7. Jak často dochází k narušení nebo poškození městského majetku?

„K poškození městského majetku dochází, dá se říci, poměrně často, a to zejména formou vandalizmu a drobných poškození.“

8. Jaká slabá místa v zabezpečení městského majetku se v praxi nejčastěji objevují?

„Mezi slabá místa zabezpečení městského majetku lze zařadit zastaralé ústředny poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů, elektronickou požární signalizaci nebo přenosová zařízení. Samozřejmě i lidský faktor hraje velkou roli, a to při uzamykání budov, které je prováděno zaměstnanci nahodile. Dále v některých objektech chybí elektronické zabezpečení a u některých administrativních budov chybí čipové karty pro vstupy zaměstnanců. Neexistuje

žádný interní kamerový systém. Avšak městský kamerový dohledový systém bohužel neobsáhne všechna místa v okolí městských budov.“

9. Můžete uvést konkrétní příklady špatné praxe v ochraně městského majetku?

„Mezi příklady špatné praxe můžu uvést například největší budovu městského úřadu, která má v současné době nevhodné vchodové dveře, což znamená, že v době, než městská policie zakóduje budovu, nemusí být přehled, kdo se zde pohybuje, a tudíž hlídka před zakódováním objektu musí projít celý objekt a prověřit, zda se v objektu někdo neskrývá. Dále můžu uvést, že je na pracovištích administrativních budov minimum tísňových tlačítek, vzhledem k nákladnosti na instalaci.“

10. Jaké jsou nejčastější příčiny těchto nedostatků (například technické, organizační, finanční)?

„Hlavní příčinou nedostatku jsou vysoké pořizovací náklady, což by znamenalo vysoké zatížení rozpočtu města Příbram.“

11. Jak hodnotíte spolupráci Městské policie Příbram s Policií České republiky?

„Spolupráci mezi naší městskou policií a Policií ČR hodnotím jako nadstandardní a naprosto příkladnou. Dovolím si tvrdit, že v rámci celé České republiky patří k těm vůbec nejlepším. Naše hlídky úzce kooperují při denním výkonu služby, efektivně sdílejí informace a vzájemně se doplňují při zajišťování veřejného pořádku i bezpečnosti dopravy.“

12. Jakým způsobem probíhá spolupráce s dalšími subjekty prevence kriminality (například vedení města, správci objektů)?

„Spolupráce Městské policie Příbram s ostatními subjekty je mnohem hlubší než jen občasná výměna informací. Město Příbram jako strategický partner je v pozici nejen zaměstnavatele, ale je tvůrcem bezpečnostní politiky, a to právě prostřednictvím tvorby rozpočtu městské policie. Manažer prevence kriminality města je součástí městské policie a společně s vedením města vytváří a následně připravuje a zajišťuje preventivní programy. Městská policie se spolupodílí na tvorbě vyhlášek a dalších předpisů, u kterých dáváme zpětnou vazbu z terénu. Jako příklad lze uvést vyhlášku na volný pohyb psů. Co se týče sociálních služeb a neziskového sektoru, tak probíhá zde hlavní spolupráce v terénu

a při konkrétních případech právě na ulici, kde pomáháme jako represe, když kdokoliv potřebuje doprovod, ale i preventivně, když si zavoláme na pomoc na místo přímo pracovníky či úředníky. S Policií ČR, hasičským záchranným sborem a zdravotnickou záchrannou službou je spolupráce nejen při cvičeních, ale i při mimořádných událostech či žádostech těchto složek o součinnost. Dále bych ráda zmínila bezpečnostní komisi, které se strážníci pravidelně účastní a kde si s ostatními subjekty předávají informace o aktuálních problémech a navrhuji řešení, jako příklad můžu uvést rušení nočního klidu v konkrétních lokalitách.“

13. Je současná spolupráce mezi jednotlivými subjekty podle Vás dostatečně efektivní?

„Ano, v současné době určitě. Jak jsem již uvedla v předchozí otázce.“

14. V čem vidíte hlavní problémy či bariéry této spolupráce?

„Jediným problémem v průběhu několika let zpětně je případná výměna na vedoucích pozicích a následné udržení kvality a nastavené úrovně spolupráce.“

15. Jaké preventivní opatření považujete za nejúčinnější při ochraně městského majetku?

„Dle mého názoru, mezi nejúčinnější opatření při ochraně městského majetku by patřila pravidelná modernizace všech technologií spojená s fyzickou přítomností strážníků.“

16. Jaký význam má podle Vás prevence kriminality ve vztahu k ochraně městských objektů?

„Význam prevence kriminality ve vztahu k ochraně městských objektů je zásadní, protože se zaměřuje na příčiny a příležitosti. Vždy je efektivnější prevence než odstraňování následných škod. Úspěšná prevence snižuje počet výjezdů hlídek strážníků a umožňuje jejich činnost zaměřit na aktuální bezpečnostní problémy.“

17. Jsou v Příbrami realizovány konkrétní preventivní programy zaměřené na ochranu majetku?

„Ano, v Příbrami je realizována celá řada konkrétních preventivních programů, které se zaměřují jak na ochranu městského majetku, tak i soukromého majetku. Město má vypracovanou Koncepti prevence kriminality na období 2024–2026,

kteřá tyto aktivity zastřešuje. Forenzní značení majetku, seniorská akademie, preventivní programy na školách. V současné době je v rámci prevence připravován další interní kamerový systém v objektu, a to na základní škole v Příbrami VIII, jehož součástí bude také integrovaný tísňový systém napojený na Městskou policii Příbram. V průběhu několika následujících let by takto mělo dojít k zabezpečení všech škol, jejichž zřizovatelem je město Příbram.“

18. Jaká opatření byste doporučila ke zlepšení zabezpečení městského majetku?

„Pro zlepšení zabezpečení městského majetku bych doporučila rozplánování postupné modernizace zabezpečení městských objektů a hlavně sjednocení takového zabezpečení u všech objektů města. V současné době tomu tak není a ten, kdo je správce, určuje způsob zabezpečení.“

19. Jak by bylo možné zefektivnit spolupráci mezi městskou policií, Policií ČR a dalšími subjekty?

„Klíčové je technologické propojení a sdílení informací tak, aby „levá ruka věděla, co dělá pravá“, ideálně v reálném čase. Pokud budou mít všechny zapojené složky přístup ke stejným relevantním datům, zrychlí se reakce a sníží se riziko, že se důležité informace ztratí mezi institucemi. Jako konkrétní příklad pro představu můžu uvést využití pokročilé analýzy obrazu v kamerových systémech. Kamery mohou pomocí automatizované detekce upozorňovat na podezřelé situace, třeba na odložené zavazadlo, vozidlo jedoucí v protisměru nebo pohyb osob v uzavřených či rizikových zónách. Důležité je, aby takové upozornění bylo dostupné jak pro městskou policii, tak pro Policii ČR, a aby se podle něj dalo rychle jednat. Další oblastí jsou sdílené databáze. Jde o propojení lokálních evidencí, které má město k dispozici, například registr psů, systém parkovacích oprávnění nebo evidence opakovaných přestupků s celostátními registry. Smyslem je, aby si složky mohly efektivně ověřovat informace a pracovat s jednotnými daty, samozřejmě v souladu s právními pravidly a ochranou osobních údajů.“

20. Vidíte prostor pro využití moderních technologií nebo inovativních přístupů v ochraně majetku města?

„Moderní technologie, zejména inteligentní kamerový systém a analytické nástroje, umožňují strážníkům v reálném čase detekovat protiprávní jednání a okamžitě vysílat hlídky tam, kde jsou nejvíce potřeba. Osobní kamery, kamery

ve vozidlech nám zajišťují nezvratné důkazní materiály pro řešení přestupků, ale i trestných činů.“

21. Co považujete za klíčový krok ke zvýšení celkové bezpečnosti městského majetku?

„Při ochraně městského majetku je nejčastější chybou spoléhat se pouze na jeden prvek, například jen na kamery nebo jen na zámky. Pokud chceme bezpečnost skutečně zvýšit, klíčovým krokem je přechod od pasivního sledování k aktivní prevenci a chytré detekci. Za ten úplně nejdůležitější krok považuji vytvoření integrovaného systému inteligentní ochrany (tzv. Smart Security). Kdybych měla vybrat jednu věc, je to vzájemná komunikace technologií. Majetek ochráníte nejlépe tehdy, když senzor na budově automaticky otočí nejbližší městskou kameru na místo poplachu a obraz ihned nasdílí do tabletu nejbližší hlídky městské policie v terénu, ale to je budoucnost, to bych zdůraznila.“

Příloha č. III: Znění otázek rozhovoru se zástupcem Policie ČR

1. Jak je v současnosti nastavena spolupráce mezi městem Příbram a Policií ČR při ochraně městského majetku (formální dohody, kontaktní osoby, komunikační kanály)?
2. Jak byste celkově zhodnotil současnou spolupráci města Příbram a Policie ČR při ochraně městského majetku (silné stránky a slabiny)?
3. V jakých situacích a jak často se spolupráce s Policií ČR využívá nejčastěji (vloupání, vandalismus, neoprávněné vstupy do objektů) a jak probíhá v praxi?
4. Jakým způsobem a jak rychle se mezi městem (případně městskou policií) a Policií ČR předávají informace o incidentech na městském majetku?
5. Probíhá pravidelné společné vyhodnocování bezpečnostních incidentů na městském majetku (trendy, rizikové lokality, opakované jevy)? Pokud ano, s jakými výstupy?
6. Jak Policie ČR vstupuje do plánování preventivních opatření města (doporučení k situační prevenci, úpravy osvětlení, kamerové body, režimová opatření)?
7. Jak je v praxi využíván městský kamerový systém ve vztahu k Policii ČR (předávání záznamů, operativní součinnost, identifikace pachatelů)?
8. Jaké jsou nejčastější překážky efektivní spolupráce (kapacity, kompetence, procesy, legislativní limity, sdílení dat) a jak se projevují v praxi?
9. Podle jakých kritérií nebo ukazatelů lze podle Vás posuzovat, že spolupráce města Příbram a Policie ČR je účinná (rychlost reakce, objasněnost, prevenční dopad, snížení škod)?
10. Můžete uvést příklad situace, kdy spolupráce s Policií ČR výrazně přispěla k objasnění incidentu nebo ke snížení škod na městském majetku?
11. Jaká konkrétní opatření by podle Vás nejvíce zefektivnila spolupráci města Příbram a Policie ČR v krátkodobém (do 6 měsíců) i dlouhodobém horizontu (6-24 měsíců)?

Příloha č. IV: Přepis řízeného rozhovoru se zástupcem Policie ČR

1. Jak je v současnosti nastavena spolupráce mezi městem Příbram a Policií ČR při ochraně městského majetku (formální dohody, kontaktní osoby, komunikační kanály)?

„V kontextu otázek je vhodné nejprve upozornit na rozdíl mezi termínem „Policie ČR“ a místně příslušným „policejním orgánem“, jelikož se fakticky jedná o zcela rozdílné výrazy v rámci struktury Policie ČR. Spolupráce mezi městem Příbram a policejním orgánem je založena na *koordinální dohodě*. V této dohodě jsou obě strany zastoupeny na jedné straně starostou města, za město Příbram, a na druhé straně ředitelem Územního odboru Příbram, za policejní orgán. Lze konstatovat, že je, a to dokonce na více úrovních, nastaven systém komunikace a koordinace.“

2. Jak byste celkově zhodnotil současnou spolupráci města Příbram a Policie ČR při ochraně městského majetku (silné stránky a slabiny)?

„Policejní orgán má za úkol plnit své povinnosti v rámci trestního řízení, nebo řízení ve věci přestupku, vždy bez ohledu na vlastníka majetku, nelze tedy specifikovat nějakou objektivní skutečnost jako silnou nebo slabou stránku při ochraně majetku města Příbram. Policejní orgán z podstaty svého zřízení jedná jako silová složka státu, tedy zejména ve veřejném zájmu. Za konkrétním účelem ochrany majetku ve vlastnictví obce nebo města na tuto činnost si tyto právní subjekty zřizují obecní, respektive městskou policii. Policejní orgán samozřejmě v tomto směru působí jak preventivní, tak represivní úlohou.“

3. V jakých situacích a jak často se spolupráce s Policií ČR využívá nejčastěji (vloupání, vandalismus, neoprávněné vstupy do objektů) a jak probíhá v praxi?

„Statisticky předpokládám, že v případě vandalismu.“

4. Jakým způsobem a jak rychle se mezi městem (případně městskou policií) a Policií ČR předávají informace o incidentech na městském majetku?

„Zde asi záleží na konkrétních okolnostech. Pokud škodu na městském majetku zjistí sám policejní orgán, zpravidla již v den zjištění zasílá datovou zprávou informaci o zjištění takové škody s žádostí o vyčíslení způsobené škody. Pokud Městská policie Příbram zjistí způsobenou škodu na majetku města, tuto

informaci zpravidla bezodkladně předává policejnímu orgánu, který následně postupuje procesně tak, jako by vzniklou škodu zjistil sám. V případech, kdy škoda na majetku města Příbram je oznamována policejnímu orgánu oprávněnou či určenou osobou za město Příbram, není neobvyklé, že jsou taková oznámení podávána s delší časovou prodlevou od doby spáchání. Otázka, proč tomu tak je, by zřejmě měla směřovat na správce majetku města či konkrétní odpovědnou osobu.“

5. Probíhá pravidelné společné vyhodnocování bezpečnostních incidentů na městském majetku (trendy, rizikové lokality, opakované jevy)? Pokud ano, s jakými výstupy?

„Bezpečnostní situace, je projednávána na Bezpečnostní radě města Příbram, zpravidla minimálně dvakrát ročně.“

6. Jak Policie ČR vstupuje do plánování preventivních opatření města (doporučení k situační prevenci, úpravy osvětlení, kamerové body, režimová opatření)?

„Policejní orgán není v tomto směru kompetentní ani oprávněný vstupovat do preventivních opatření města Příbram. Může a působí pouze konzultačně s návrhy na možnosti řešení, případně s nějakým doporučením.“

7. Jak je v praxi využíván městský kamerový systém ve vztahu k Policií ČR (předávání záznamů, operativní součinnost, identifikace pachatelů)?

„Do městského kamerového dohlížecího systému má policejní orgán, na základě koordinační dohody, vzdálený přístup. Oprávnění příslušníci policejního orgánu na Územním odboru Příbram mají *login přístupy*, na základě kterých je možné, dle definovaných podmínek a pravidel, provést samostatně náhled na záznam městského kamerového dohlížecího systému a v případě potřeby provést stažení takového záznamu městského kamerového dohlížecího systému. Další variantou je stažení kamerového záznamu ze strany Městské policie Příbram, a to oproti písemné žádosti policejního orgánu.“

8. Jaké jsou nejčastější překážky efektivní spolupráce (kapacity, kompetence, procesy, legislativní limity, sdílení dat) a jak se projevují v praxi?

„Ze strany policejního orgánu, ale i celé Policie ČR jsou nastavena zákonná pravidla a způsoby například v případě poskytování informací, které policejní

orgán musí striktně dodržovat. Tyto pravidla se asi nejčastěji projevují na době vzájemného poskytnutí informací, tedy až po odůvodněné písemné žádosti. Tento proces je však obousměrný a je daný zákonem.“

9. Podle jakých kritérií nebo ukazatelů lze podle Vás posuzovat, že spolupráce města Příbram a Policie ČR je účinná (rychlost reakce, objasněnost, prevenční dopad, snížení škod)?

„Určitě je zapotřebí sledovat rychlost zjištění a oznámení způsobené škody na majetku, jelikož postupem času dochází k zániku možných stop. Snižuje se možnost na získání kvalitních informací od případných svědků, a to až v takové míře, že v mnoha případech není reálně možné ani zjistit nějakého případného svědka, i když reálně existuje. V případě absence jakýchkoliv důkazních prostředků nelze reálně zjistit osobu pachatele nebo takovému pachateli prokázat vinu za protiprávní čin. Odsouzení pachatele má často nejsilněji vnímaný dopad na prevenci páchaní dalších skutků, což z hlediska pohledu kriminologie souvisí i se snížením počtu případů protiprávních jednání, a v návaznosti na tuto skutečnost i se snížením způsobené škody (z pohledu četnosti).“

10. Můžete uvést příklad situace, kdy spolupráce s Policií ČR výrazně přispěla k objasnění incidentu nebo ke snížení škod na městském majetku?

„Na tuto otázku se pokusím odpovědět výhradně z pohledu policejního orgánu. Statisticky jsou nejvíce objasněny protiprávní činy v případech, kdy je pachatel chycen při činu nebo bezprostředně po spáchání, a to bez ohledu na bezprostřední oznámení občana, nebo vlastním zjištěním skutku Policií ČR či Městskou policií Příbram.“

11. Jaká konkrétní opatření by podle Vás nejvíce zefektivnila spolupráci města Příbram a Policie ČR v krátkodobém (do 6 měsíců) i dlouhodobém horizontu (6-24 měsíců)?

„Na základě znalosti nastavení spolupráce i v jiných městech než v Příbrami si mohu dovolit tvrdit, že spolupráce, s ohledem na legislativní omezení, je nastavena na vysoké úrovni. Osobně vnímám jen dva body, a to bez ohledu na hledisko krátkodobého nebo dlouhodobého opatření. A to zaprvé, častá nejasnost, zda je poškozeným subjektem město Příbram nebo je vlastnictví objektu tzv. delegováno například na Technické služby města Příbram, dále Sportovní zařízení města Příbram a podobně. Tyto skutečnosti jsou v některých

případech reálně zjištěny a ověřeny, zdlouhavě, až v průběhu šetření či prověřování. Není výjimkou, že potenciálně oprávněná osoba přivolána na místo protiprávního jednání sama přesně neví, kdo vlastně bude reálně vystupovat jako poškozený subjekt. A zadruhé, v případě dodatečně oznámených případů jsou tato protiprávní jednání oznamována s poměrně velmi dlouhou časovou prodlevou mezi protiprávním jednáním, zjištěním způsobené škody a následným oznámením Policii ČR.“

Příloha č. V: Komparativní hodnocení bezpečnostních opatření vybraných objektů

Hodnocení je konstruováno jako kombinovaný kvalitativní rámec se stručným orientačním skóre. Skóre je přiřazováno na základě toho, co je v práci o objektu výslovně popsáno; nejde o plnohodnotnou analýzu rizik podle technických norem, ale o srovnávací nástroj pro účely komparace v rámci praxeologické části práce.

Použitá škála:

- **2 – dostačující:** opatření je v objektu zjevně přítomno, je funkčně relevantní k provozu a rizikům a přispívá k preventivnímu efektu (námaha/riziko/omezení příležitosti/včasná reakce).
- **1 – částečně dostačující:** opatření existuje, avšak je popsáno jako neúplné, nerovnoměrné, s „mezerami“ (slepá místa, nedostatečné pokrytí pláště, omezený dohled apod.) nebo není.
- **0 – nedostačující:** opatření chybí nebo nepokrývá klíčové zranitelnosti objektu.

Riziková priorita je odvozena z kombinace:

- a) zranitelnosti objektu (mezery v zabezpečení),
- b) povahy chráněných hodnot a provozního režimu (např. objekt s dokumenty vs. objekt bez provozu),
- c) výskytu či povahy popsaných incidentů a slabých míst.

Souhrnná stupnice bodového hodnocení a určení rizikové priority

Pro účely souhrnného vyhodnocení byla u každého objektu stanovena orientační bodová suma v rozmezí 0 až 10 bodů, vzniklá součtem dílčích hodnocení v jednotlivých položkách matice. Toto souhrnné skóre neslouží jako samostatný a mechanický ukazatel bezpečnosti objektu, ale jako podpůrný komparační nástroj, který usnadňuje zařazení objektů podle převládající rizikové priority. Při interpretaci výsledku je proto vždy nutné přihlížet také k povaze objektu, režimu jeho užívání, charakteru chráněných hodnot a k případným incidentům nebo specifickým slabým místům popsaným v analytické části.

- **Orientační stupnice**

| Celkové skóre | Riziková priorita | Interpretační význam |
|----------------------|--------------------------|--|
| 8–10 bodů | nízká | Zabezpečení je v základních dimenzích převážně dostačující; doporučení mají převážně udržovací nebo dílčí rozvojový charakter. |
| 6–7 bodů | střední | Zabezpečení je funkční, avšak vykazuje významnější dílčí slabiny, které mohou snižovat preventivní účinek a vyžadují cílené doplnění. |
| 4–5 bodů | vysoká | V zabezpečení jsou přítomny výraznější nedostatky nebo provozní zranitelnosti, které zvyšují příležitost k narušení a odůvodňují prioritní přijetí opatření. |
| 0–3 body | velmi vysoká | Zabezpečení je celkově nedostačující nebo zásadně neodpovídá povaze objektu; objekt vyžaduje bezodkladné řešení a prioritní zásah. |

Komparativní hodnocení bezpečnostních opatření vybraných objektů

Hodnocení ve škále 0–2 (0 = nedoloženo/absentuje, 1 = základní úroveň, 2 = vyšší úroveň)

| Hodnoticí položka | Stručný způsob hodnocení (metodická logika) | Objekt č. p. 108 Příbram I | Soubor budov č. p. 19 Příbram I | Objekt č. p. 41 Příbram II | Objekt č. p. 145 Příbram IV | Objekt č. p. 176 Příbram IV |
|--|---|---|--|--|--|--|
| Mechanické zabezpečení | Posouzení bariér na obvodu a plášti (dveře, zámky, mříže, oplocení, fyzická odolnost otevření) ve vztahu k „zvýšení námahy“ a prodloužení času potřebného k útoku. | 1 (základní bariéry přítomny; identifikována potřeba posílení oken a vstupů) | 2 (vysoká úroveň pasivních bariér; současně dílčí „mezery“ u nezamřížovaných oken) | 2 (vstupy a okna řešeny s důrazem na bariéry; mechanika doplněna plášťovou ochranou) | 1 (základní oplocení a uzamčení; objekt je však dlouhodobě nevyužitý a náchylný na narušení) | 1 (bariéry přítomny, avšak část oken je poškozena; vyžaduje udržovací zajištění pláště a vstupů) |
| Elektronické zabezpečení | Posouzení detekce (PZTS, čidla, plášť / prostor), případně tísňové prvky; důraz na „zvýšení rizika odhalení“ a iniciační reakce. | 2 (PZTS s návazností na pult; doporučeno doplnění plášťové detekce na oknech) | 2 (komplexní PZTS, tísňové prvky, integrace dalších systémů; doporučeno doplnění detekce na plášti u vybraných oken) | 1 (PZTS včetně plášťové detekce a tísně; doporučováno doplnění požárních detektorů jako posílení včasné detekce rizik) | 0 (není funkční elektronické zabezpečení objektu) | 2 (PZTS s prostorovou ochranou a přenosem na pult; významné pro objekt mimo provoz) |
| Kamerový dohled/jiný dohled | Posouzení kamerového pokrytí nebo dohledových opatření a jejich přínosu k „zvýšení rizika odhalení“, identifikaci pachatele a odrazujícímu efektu. | 1 (dohledové působení je přítomno, avšak kamerové pokrytí není v textu popsáno jako interně systematické) | 1 (existuje kamerový bod v okolí; interní kamerové pokrytí není) | 0 (navrhována instalace kamerového bodu a posílení osvětlení; stávající kamerový dohled není) | 1 (kamerový bod v lokalitě existuje, avšak jeho efekt je limitován vzdáleností/pokrytím vůči objektu) | 1 (kamerový bod v lokalitě uveden; doplňkový charakter vůči objektu) |
| Režimová opatření | Posouzení řízení vstupu, uzamykání, kontrolních mechanismů (odpovědnost, pravidelné kontroly, standardizace režimu) jako nástroje „omezení příležitosti“ a redukce zranitelnosti. | 1 (popsána kombinace režimových kontrol; prostor pro standardizaci a posílení plášťové ochrany) | 1 (provozní integrace a dokumentace existují; v režimu ochrany se identifikuje potřeba doplnění pláště u vybraných otvorů) | 1 (režim archivního provozu a důraz na technickou detekci; detailní režim vstupu není plně rozpracován) | 1 (doporučeny pravidelné osobní kontroly a udržování objektu tak, aby nepůsobil opuštěně; jde o klíčový režimový prvek u prázdné budovy) | 1 (zdůrazněna potřeba důsledného zajištění vstupů, udržovacího režimu a kontrol vzhledem k prázdnému objektu a lokalitě) |
| Reakce na incident/návaznost zásahu | Posouzení návaznosti „detekce → vyhodnocení → zásah“ (pult, přenos poplachu, schopnost včasné reakce) jako podpory rychlé intervence a snížení škod. | 2 (návaznost na pult a přenos poplachu; posiluje rychlou reakci) | 2 (přenos na pult; doplněno tísňovými prvky; předpoklad včasného zásahu) | 2 (přenos poplachu na pult a tísňová signalizace; silná složka včasné reakce) | 1 (zásah je popsán spíše jako reaktivní po zjištění neoprávněného pobytu; systémová návaznost poplachu není doložena) | 2 (přenos poplachu na pult; vhodné pro prázdný objekt a rychlé vyhodnocení narušení) |
| Hodnocení | x | 7/10 | 8/10 | 6/10 | 4/10 | 7/10 |