

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Veronika Pavelková

Název bakalářské práce: Motivace k výkonu služby příslušníků Bezpečnostní informační služby

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manager bezpečnosti – Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- Výjimečně originální téma s vysokou společenskou relevancí. Získání empirických dat z prostředí BIS je samo o sobě pozoruhodným výkonem, který svědčí o iniciativě a organizačních schopnostech autorky.
- Široký a dobře strukturovaný teoretický rámec – autorka pracuje s 12 motivačními teoriemi a dokáže je smysluplně propojit se specifickým kontextem zpravodajské služby.
- Koncept „paradoxu společenského uznání“ představuje vlastní tvůrčí přínos, který obohacuje diskurz o motivaci v bezpečnostních složkách.
- Překvapivé a prakticky využitelné závěry – zjištění, že modernizace technického vybavení je pro příslušníky důležitější než finanční ohodnocení, má přímou aplikační hodnotu.
- Nadstandardní rozsah práce (78 stran) a vysoká jazyková úroveň textu.
- Důsledné respektování etických standardů výzkumu v citlivém bezpečnostním prostředí.

Zápory bakalářské práce:

- **Nedostatečný popis metodologie výběru vzorku.** Autorka neuvádí způsob výběru respondentů (náhodný výběr, snowball sampling, záměrný výběr?) a tvrzení o „výsoce relevantní výzkumné sondě“ není podloženo. Při odhadovaném počtu příslušníků BIS představuje N=84 relativně malý podíl celkového stavu.
- **Absence pilotního testování dotazníku a ověření validity výzkumného nástroje.** Dotazník o 12 otázkách je pro tak komplexní téma poměrně stručný. Některé otázky jsou formulovány způsobem, který může navádět k sociálně žádoucím odpovědím (např. otázka na vlastenectví jako motiv vstupu).
- **Omezené statistické zpracování dat.** Výsledky jsou prezentovány pouze deskriptivně (absolutní čísla a procenta). Chybí korelační analýza mezi demografickými proměnnými a motivačními faktory, přestože autorka v teoretické části zdůrazňuje mezigenerační rozdíly.
- **Kapitola 5 (Mezigenerační dynamika) nemá dostatečnou oporu v empirické části.** Autorka věnuje celou kapitolu srovnání kohort 18+ a 30+, avšak ve výzkumu toto srovnání explicitně neprovádí.
- **Problematické zdroje.** Práce cituje zdroje nevhodné pro akademický text (Saffron Sage Living – wellness blog, Upwork – platforma pro freelancery). Dále se v práci vyskytuje nesoulad v datech sběru dotazníku (v metodice uvedeno 2025, v příloze 2026).
- **Efekt sociální desirability není reflektován.** Zjištění „86,9 % vstoupilo kvůli vlastenectví“ je přijato bez diskuze o tom, zda příslušníci uzavřené instituce nemohli odpovídat v souladu s institucionálními hodnotami spíše než dle skutečného přesvědčení.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Veroniky Pavelkové se vyznačuje atraktivním a originálním tématem. Přístup k empirickým datům z prostředí BIS je výjimečný a autorka prokázala schopnost navázat spolupráci s uzavřenou institucí, což samo o sobě svědčí o jejích organizačních kompetencích.

Teoretická část práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka přehledně prezentuje klasické i moderní motivační teorie a dokáže je zasadit do specifického kontextu zpravodajské služby. Zavedení konceptu „paradoxu společenského uznání“ je zajímavým vlastním přínosem.

Hlavní výhrady směřují k metodologické stránce práce. Ve srovnání s očekávaným standardem kvantitativního výzkumu na úrovni bakalářské práce zde chybí popis způsobu výběru vzorku, pilotní testování dotazníku a ověření validity nástroje. Dotazník o 12 otázkách je pro tak komplexní téma poměrně stručný a výsledky zpracované pouze deskriptivně (bez inferenční statistiky) neumožňují formulovat některé závěry, které autorka činí – zejména pokud jde o mezigenerační rozdíly, které v datech explicitně neanalyzuje.

Práce se zdroji je převážně na dobré úrovni, avšak přítomnost nevhodných zdrojů (wellness blog, freelancerská platforma) a nesoulad v datech sběru dotazníku snižují celkový dojem z jinak pečlivě zpracované práce.

Celkově hodnotím práci stupněm B – velmi dobře. Jedná se o nadprůměrnou bakalářskou práci s originálním tématem a zajímavými závěry, která však vykazuje metodologické nedostatky, jež brání udělení nejvyššího hodnocení. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

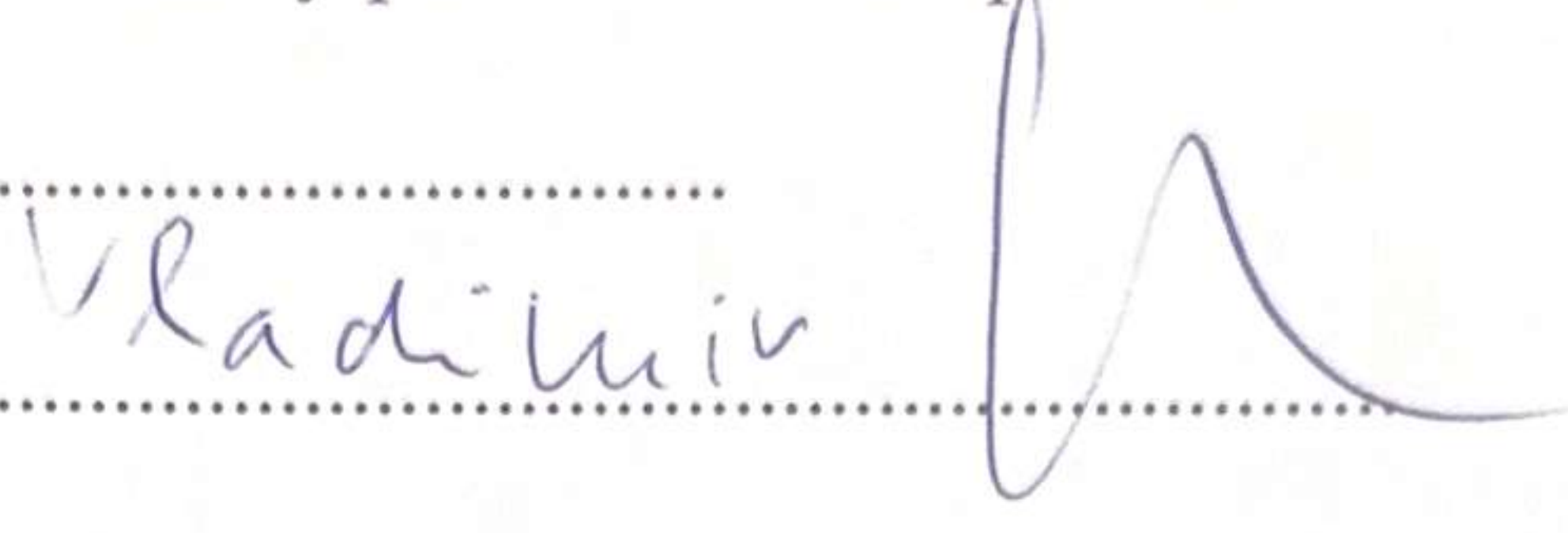
1. Můžete popsat, jakým konkrétním způsobem byl online dotazník (Survio) distribuován příslušníkům BIS? Vzhledem k uzavřené povaze instituce – šel odkaz přes interní kanály, prostředníka, nebo jste měla přímý přístup k respondentům? A jak tato forma distribuce ovlivnila složení vzorku, kde analytická složka tvoří pouze 14,3 % (12 osob)?
2. Vaše zjištění ukazuje, že 86,9 % respondentů vstoupilo do BIS z vlasteneckých pohnutek. Jak reflektujete riziko sociálně žádoucích odpovědí v prostředí uzavřené bezpečnostní instituce? Existují podle Vás způsoby, jak toto riziko v budoucím výzkumu minimalizovat?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

3. V kapitole 5 podrobně analyzujete mezigenerační dynamiku motivace, avšak ve výzkumné části neprovádíte komparativní analýzu podle věkových skupin. Jak byste zpětně zhodnotila propojení teoretické a empirické části práce v tomto ohledu? Co by bylo potřeba doplnit, aby závěry o generačních rozdílech měly plnou datovou oporu?

Datum:25. 8. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce