

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Karolína Pikalová, DiS.

**Název bakalářské práce:** Úkoly Policie České republiky při zajištění bezpečnosti civilního letectví

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Regionální manažer bezpečnosti – Amazon

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

Téma práce je vysoce aktuální a relevantní pro studijní program Bezpečnostně právní činnost. Autorka si zvolila specifickou a prakticky orientovanou problematiku, která má přímý vztah k bezpečnostní praxi.

Práce je logicky strukturována do šesti kapitol, které postupují od obecného právního rámce ke konkrétním úkolům PČR a následně k praktickému výzkumu. Tato struktura umožňuje čtenáři systematické pochopení problematiky.

Autorka správně rozlišuje pojmy „safety“ a „security“ v kontextu civilního letectví, což je klíčová terminologická distinkce v oboru. Odborná terminologie je převážně používána správně (SMS, SeMS, SRA zóna, ICAO, Annex 17, EASA, Frontex, SIENA).

Výběr respondentů pro kvalitativní výzkum je promyšlený a pokrývá různé perspektivy letištního provozu – příslušnice PČR, pilot, cabin crew, pracovník bezpečnostních kontrol a instruktor Menzies Aviation.

Práce má potenciál praktického uplatnění, zejména identifikované nedostatky (fragmentace bezpečnostních kontrol na Terminálu 1, personální fluktuace, nejednotnost školení) mohou sloužit jako podklad pro zlepšení bezpečnostních procesů.

### **Zápory bakalářské práce:**

Závažný metodologický problém v praktické části: Odpovědi respondentů č. 2 (Cabin Crew) a č. 3 (dopravní pilot) jsou na otázky č. 4, 5, 7, 9, 10 a 11 doslova identické. Tato skutečnost vzbuzuje vážné pochybnosti o autenticitě sběru dat a validitě výzkumu. Autorka tuto shodu nijak nekomentuje ani nereflektuje.

Nedostatečná hloubka analýzy: Vyhodnocení rozhovorů je převážně deskriptivní – autorka parafrázuje odpovědi respondentů, aniž by je podrobila hlubší analytické interpretaci. Chybí systematická komparace odpovědí mezi respondenty, kódování dat nebo jiná standardní technika kvalitativní analýzy.

Absence kritického myšlení: Celkový tón práce je nekriticky pozitivní. Autorka přebírá hodnocení respondentů bez kritické distance – například příslušnice PČR hodnotí vlastní připravenost velmi pozitivně, což je přirozená zaujatost, kterou autorka nereflektuje.

Faktické nepřesnosti: Práce uvádí, že Annex 17 byl přijat v roce 1944, přitom Annex 17 k Chicagské úmluvě vznikl až v reakci na únosy letadel a vstoupil v platnost v roce 1974. Dále se v textu vyskytuje chybný název „European Enion Aviation Safety Agency“ místo správného „European Union Aviation Safety Agency“.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Nedostatky v citačním aparátu: Nařízení ES č. 300/2008 je citováno v textu, ale chybí v seznamu použitých zdrojů. Naopak Zoubek je uveden v seznamu literatury, ale v textu práce nebyl identifikován odkaz na tento zdroj. U Národního programu ochrany civilního letectví chybí URL a datum citace.

Formální nedostatky: V textu se vyskytují překlepy („fyzická“ místo „fyzická“, „kamerové systémy“), chybí Příloha V. (číslování přeskakuje z IV. na VI.), práce neobsahuje žádné grafické prvky (tabulky, schémata, obrázky), které by u tohoto tématu byly vhodné.

Nízký počet respondentů (5 osob) je na hranici přijatelnosti pro kvalitativní výzkum a autorka toto omezení nedostatečně reflektuje. Rozhovory probíhaly e-mailovou formou, což výrazně omezuje hloubku výzkumu.

#### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Bakalářská práce Karolíny Pikalové se zabývá aktuálním a pro studijní program relevantním tématem úkolů Policie České republiky při zajištění bezpečnosti civilního letectví. Teoretická část práce poskytuje přehledný rámec problematiky, zahrnující mezinárodní právní úpravu (ICAO Annex 17, nařízení ES č. 300/2008), národní legislativu (zákon č. 49/1997 Sb.) i organizační strukturu služby cizinecké policie na mezinárodních letištích. Autorka prokázala schopnost orientace v odborné terminologii a základní znalost problematiky ochrany civilního letectví.

Praktická část práce je však zatížena závažnými metodologickými nedostatky. Především identické odpovědi dvou různých respondentů na většinu výzkumných otázek představují zásadní problém, který zpochybňuje validitu celého výzkumu. Autorka tuto skutečnost nijak nereflektuje, což svědčí o nedostatečné pozornosti věnované kontrole kvality získaných dat. Analýza rozhovorů zůstává na deskriptivní úrovni bez hlubší interpretace, komparace nebo konfrontace s teoretickými poznatky. Výzkumné otázky jsou formulovány příliš jednoduše a neprovokují hlubší analytické zpracování.

Z formálního hlediska práce splňuje minimální požadavky na rozsah (44 stran vlastního textu), avšak vykazuje nedostatky v citačním aparátu – chybějící zdroj v seznamu literatury, nevyužitý zdroj a drobné nekonzistence v citacích. Jazyková úroveň je průměrná s několika překlepy v klíčových pasážích. Práce postrádá jakékoli grafické prvky, které by zvýšily její přehlednost a analytickou hodnotu.

Přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci – autorka prokázala schopnost zpracovat odborné téma, provést základní výzkum a formulovat závěry. Celkové hodnocení C (dobře) reflektuje solidní teoretický základ, avšak zohledňuje závažné nedostatky v praktické části a absenci kritického přístupu. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že studentka by měla být při obhajobě připravena vysvětlit identifikované nedostatky.

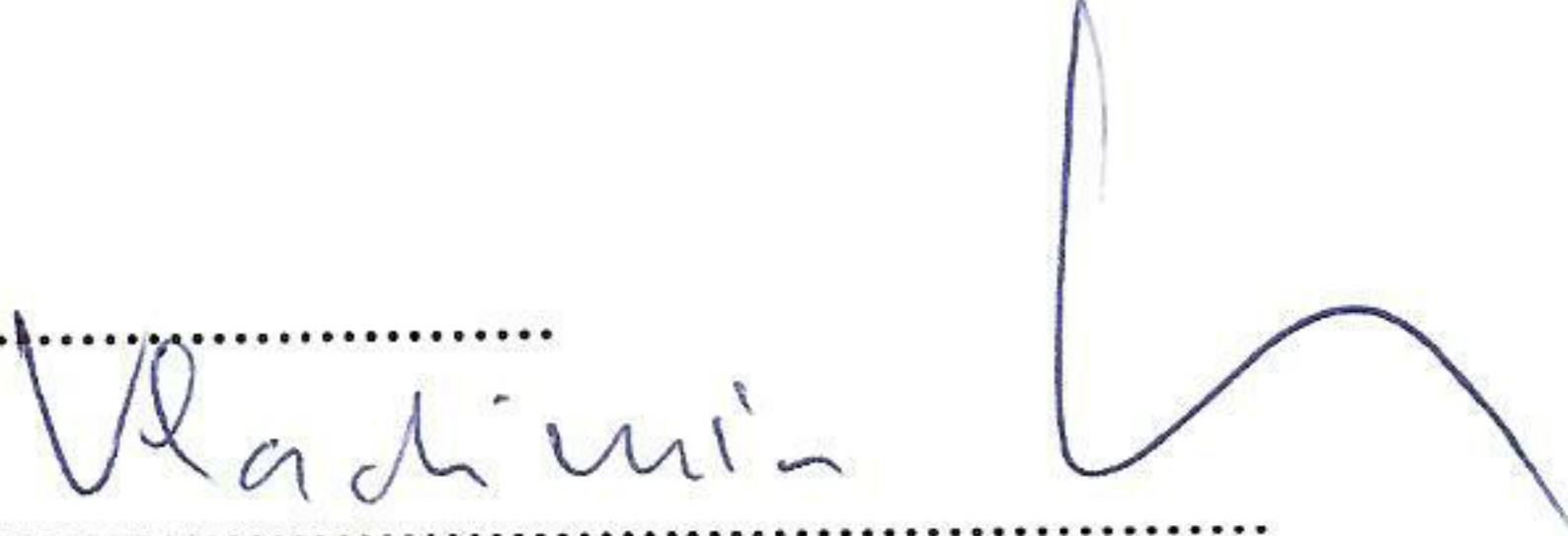
#### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

### Otázky k obhajobě:

1. K identickým odpovědím respondentů: Jak vysvětlíte skutečnost, že odpovědi respondentů č. 2 (Cabin Crew) a respondentů č. 3 (dopravní pilot) jsou na otázky č. 4, 5, 7, 9, 10 a 11 doslova totožné? Jakým způsobem probíhal sběr dat od těchto respondentů a jak jste ověřovala autenticitu získaných odpovědí?
2. K limitům výzkumu: Vaše práce je založena na pěti polostrukturovaných rozhovorech vedených e-mailovou formou. Jak hodnotíte reprezentativnost takto malého vzorku pro formulaci obecných závěrů o efektivitě činnosti PČR? Jaká omezení přináší e-mailová forma rozhovorů oproti osobnímu interview?
3. K faktické nepřesnosti: V práci uvádíte, že Annex 17 k Chicagské úmluvě byl přijat v roce 1944. Můžete upřesnit, kdy byl Annex 17 skutečně přijat a v jakém historickém kontextu vznikl? Jak byste v kontextu současných hrozeb (drony, kybernetické útoky, insider threats) zhodnotila dostatečnost stávajícího právního rámce ochrany civilního letectví v ČR?

Datum: .....2. 5. 2026.....

Podpis vedoucího bakalářské práce: .....  


### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce