

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Podrábský

Název bakalářské práce: Specifika mimořádných událostí na příkladu lesního požáru ve Hřensku

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: KHS Jihočeského kraje/ krizové řízení

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Za pozitivní stránku bakalářské práce lze považovat pojetí výzkumné části, která se neomezuje pouze na obecný výklad, ale pracuje s případovou studií a polostrukturovanými rozhovory. Autor doplnil dokumentární popis události o zkušenosti aktérů, kteří měli vazbu na zásah. I když metodická část vykazuje určité nedostatky, samotná snaha o empirické uchopení tématu je přínosná.

Za silnou stránku práce lze označit také identifikaci hlavních faktorů ovlivňujících průběh zásahu. Autor správně upozorňuje na význam klimatických podmínek, dlouhodobého sucha, obtížné přístupného terénu, dostupnosti vody, leteckého hašení, využití technologií, koordinace složek IZS a kapacitního zatížení zasahujících jednotek.

Kladně hodnotím také prakticky orientovaná doporučení. Autor se snaží formulovat návrhy směřující ke zlepšení připravenosti na obdobné události, zejména v oblasti prevence, infrastruktury, dostupnosti hasební vody, technologického zabezpečení, cvičení složek IZS, koordinace a komunikace. Přestože by doporučení mohla být více konkretizována, jejich tematické zaměření je věcně správné a odpovídá zjištěním práce.

Zápory bakalářské práce:

Slabší stránkou bakalářské práce je především její převážně popisný charakter. Autor sice zvolil aktuální a odborně relevantní téma, avšak v řadě částí práce spíše reprodukuje obecně známé informace o bezpečnostním systému, krizovém řízení, integrovaném záchranném systému a Hasičském záchranném sboru ČR, než aby je hlouběji analyticky vztahoval ke konkrétním specifikům rozsáhlého lesního požáru ve Hřensku. Teoretická část proto působí místy obecně, kompilativně a ne vždy dostatečně funkčně ve vztahu k výzkumnému cíli práce.

Metodologicky slabě je zpracován výběr participantů rozhovorů. Autor sice uvádí, že šlo o záměrný výběr a že základním kritériem byla prokazatelná účast na zásahu, řízení nebo následně technologické pomoci, avšak tato informace je nedostatečně konkretizována. Není zřejmé, jak byla účast participantů ověřena, jaké instituce reprezentovali, jaká byla jejich přesná role při mimořádné události a zda šlo o osoby s přímou rozhodovací, operační, logistickou nebo pouze následně hodnotící zkušeností. Označení některých respondentů jako „koordinátor“ či „manažer“ je příliš obecné a neumožňuje posoudit jejich vypovídací relevanci. Slabě je zdůvodněn i počet pěti participantů; práce nevysvětluje, proč byl tento počet pro zodpovězení hlavní výzkumné otázky dostačující.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá odborně aktuálním tématem mimořádných událostí se zaměřením na rozsáhlý lesní požár ve Hřensku v roce 2022. Struktura práce je logická a přehledná. Autor postupuje od obecného k jednotlivému: nejprve vymezuje bezpečnostní systém České republiky, následně krizové řízení a mimořádné události, poté roli HZS ČR a požární ochrany a teprve následně přechází k případové studii a rozhovorům. Obsah práce je členěn do kapitol, které na sebe věcně navazují a vytvářejí ucelený výkladový celek.

Teoretická část je poměrně rozsáhlá a poskytuje základní pojmový a právní rámec. Její slabinou je místy větší obecnost a popisnost. Některé pasáže působí spíše jako širší učebnicové shrnutí bezpečnosti, bezpečnostní politiky a krizového řízení, aniž by byly vždy dostatečně těsně provázány s analyzovaným typem mimořádné události.

Výzkumná část je pro celkovou hodnotu práce nejdůležitější. Autor zde zpracovává případovou studii požáru ve Hřensku a výsledky pěti polostrukturovaných rozhovorů. Autor zde zachycuje vývoj požáru ve Hřensku od prvotní detekce přes eskalaci, vyhlášení stupňů poplachu, evakuace, zapojení velkého množství sil a prostředků, leteckou podporu, logistiku vody, vymezení bezpečnostních zón až po likvidaci požáru a následnou technologickou pomoc. Práce správně ukazuje, že rozsáhlý lesní požár nelze redukovat pouze na samotné hašení, ale že jde o komplexní operaci zahrnující ochranu obyvatelstva, řízení mobility v území, koordinaci obcí, práci s veřejností, monitoring skrytých ohnisek a dlouhodobou kontrolu požářiště. Rozhovorová část přináší praktický pohled aktérů a potvrzuje hlavní témata z případové studie. Výsledky rozhovorů jsou členěny do logických tematických oblastí: řízení zásahu, logistika a zdroje, bezpečnost a evakuace, letecká a technologická podpora, krajinné a klimatické faktory, prevence a adaptace. Tato struktura je přehledná a odpovídá zvolenému výzkumnému cíli.

Slabinou praktické části je však místy nedostatečné odlišení mezi primárními zjištěními z rozhovorů a sekundárními informacemi převzatými z dokumentů nebo médií. Kapitola 5.2 „Výsledky polostrukturovaných rozhovorů“ má podle svého názvu prezentovat především výsledky získané z rozhovorů, tedy primární empirická zjištění. Autor však již v této části průběžně propojuje výpovědi participantů se sekundárními dokumentárními zdroji, oficiálními hlášeními a odbornými analýzami. Například na s. 41 jsou výpovědi participantů P1 a P4 k logistice vody bez jasného oddělení spojeny se zprávou o technickém vybavení a s údajem o počtu zasahujících aj. Takový postup může být metodologicky vhodný jako triangulace, avšak v práci chybí jasné a přehledné rozlišení mezi primárními výpověďmi participantů, sekundárními dokumentárními zdroji a vlastní interpretací autora. Takový postup by mohl být přijatelný v diskuzní části práce jako triangulace nebo syntéza zjištění. V kapitole označené jako výsledky rozhovorů však působí metodologicky nečistě.

Cíl práce je vymezen jednoznačně, srozumitelně a odpovídá zadání bakalářské práce. Autor vhodně využil poznatky jako východisko pro formulaci doporučení směřujících ke zvýšení připravenosti a efektivity reakce na obdobné mimořádné události.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1.
2.
3.

Datum: 1.5.2020

Podpis oponenta bakalářské práce: 