

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Josef Pražák, DiS.

Název bakalářské práce: Vybavení Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje lezeckými prostředky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: plk. Ing. Jiří Rogowski

Pracoviště a pracovní zařazení: Střední odborná škola požární ochrany a Vyšší odborná škola požární ochrany, Oddělení odborné přípravy Frýdek-Místek

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce se vyznačuje vysokou mírou praktičnosti a přímou využitelností v prostředí Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje. Autor zpracoval rozsáhlý a systematický přehled lezeckých prostředků, který je doplněn o nomenklaturní označení, technické popisy, fotodokumentaci a přehled pořizovacích nákladů. Silnou stránkou práce je detailní analýza osobních, společných a speciálních výbav lezeckých jednotek včetně jejich rozmístění na jednotlivých stanicích HZS JHM. Práce má jasnou strukturu, logickou návaznost kapitol a velmi dobrou orientaci v odborné terminologii. Významným přínosem je návrh sjednocení vybavení, doporučení pro plánování obnovy materiálu a stanovení finanční rezervy, které lze využít jako podklad pro rozhodování v oblasti materiálního zabezpečení a majetkové evidence HZS.

Zápory bakalářské práce:

Práce je místy výrazně popisná, zejména v části věnované jednotlivým lezeckým prostředkům, což však odpovídá zvolenému cíli vytvoření katalogového přehledu vybavení. Teoretická část práce je rozsahově spíše stručnější, avšak v kontextu praktického zaměření práce nepředstavuje zásadní nedostatek. Drobné stylistické a jazykové nepřesnosti nemají vliv na srozumitelnost textu ani na odbornou úroveň práce.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, systematicky uspořádat a sjednotit lezecké prostředky používané u Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje, a tento cíl byl autorem splněn v plném rozsahu. Práce je zpracována přehledně, s jasně definovanou strukturou a logickou návazností jednotlivých kapitol. Autor v úvodu práce jasně vymezil hlavní body zkoumání, přičemž se zaměřil na aktuální situaci v oblasti lezeckých prostředků, jejich praktické využití a potenciál pro zlepšení efektivity zásahů. Následně detailně popsal jednotlivé druhy lezeckých prostředků, jejich funkci, výhody a případné nevýhody při praktickém nasazení. Každý typ prostředku byl analyzován z hlediska technických parametrů, bezpečnosti, kompatibility s ostatním vybavením a možností údržby. Důraz byl kladen na srovnání používaných prostředků v rámci různých jednotek HZS a jejich specifických požadavků, a to nejen v Jihomoravském kraji, ale i ve srovnání s dalšími regionálními jednotkami. Tím práce přispívá k lepšímu sdílení zkušeností a sjednocení postupů napříč krajem, což je zvláště důležité v kontextu rostoucích nároků na bezpečnost a efektivitu zásahů.

Výsledky analýzy jsou podloženy konkrétními daty, tabulkami a grafy, což usnadňuje orientaci v tématu nejen odborné veřejnosti, ale i vedoucím pracovníkům odpovědným za vybavení jednotek. Autor věnoval značnou pozornost sběru dat, jejich systematickému zpracování a interpretaci, což umožnilo vytvoření komplexního přehledu o stavu lezeckých prostředků a jejich využití v rámci HZS. Práce obsahuje detailní statistiky o počtu a typech prostředků, jejich stáří, frekvenci použití a poruchovosti, což napomáhá identifikovat oblasti, kde je třeba zlepšení či obnovy vybavení. Důležitou součástí je i porovnání efektivity jednotlivých prostředků v reálných zásazích, přičemž autor využil data z interní evidence, zásahových protokolů a zpětnou vazbu od členů jednotek. Grafické znázornění výsledků přispívá k lepší srozumitelnosti a umožňuje rychlou orientaci v klíčových poznatcích.

Autor prokázal velmi dobrou orientaci v problematice práce ve výškách a nad volnou hloubkou, znalost vnitřních procesů HZS i schopnost pracovat s reálnými daty z oblasti evidence majetku a materiálního zabezpečení. Použité metody odpovídají charakteru práce a jsou adekvátní zvolenému tématu – kombinace kvantitativních a kvalitativních postupů umožnila komplexní pohled na problematiku, včetně doporučení pro optimalizaci evidence a obnovy vybavení. Zároveň bylo patrné, že autor při zpracování čerpal nejen z teoretických zdrojů, ale i z praktických zkušeností, což dokumentuje množství konkrétních příkladů ze zásahové činnosti. Tyto příklady zahrnují typické situace, kdy byly lezecké prostředky nasazeny, analýzu jejich funkčnosti a zpětnou vazbu od zasahujících hasičů. Detailní rešerše platných předpisů, interních směrnic a technických norem tvoří

pevný základ práce a umožňují objektivní srovnání a doporučení pro další rozvoj lezecké techniky v rámci HZS. Autor také zohlednil aktuální trendy v oblasti bezpečnosti práce a modernizace vybavení, což přispívá k aktuálnosti a přínosnosti výsledků práce. V práci lze nalézt i kritické zhodnocení stávajících postupů a návrhy na jejich zlepšení, včetně návrhů na školení personálu a standardizaci evidence.

Zvláště kladně hodnotím praktický přínos práce, která může sloužit jako podklad pro sjednocení vybavení, plánování jeho obnovy a zefektivnění evidence lezeckých prostředků. Díky podrobné analýze současného stavu a návrhům na optimalizaci procesu lze očekávat, že výsledky práce budou využitelné při rozhodování o investicích do vybavení, školení personálu i tvorbě interních postupů. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a svým zpracováním místy přesahuje běžný standard tohoto typu kvalifikační práce, zejména důkladností rešerší, propracovaností návrhů a praktickým zaměřením. Její přínos je zřejmý nejen pro samotný HZS Jihomoravského kraje, ale i pro další hasičské jednotky, které se mohou inspirovat navrženými postupy a doporučeními. Práce zároveň otevírá prostor pro další výzkum a rozvoj v oblasti lezecké techniky a jejího začlenění do komplexního systému materiálního zabezpečení HZS. V neposlední řadě lze ocenit i snahu autora o propojení teorie s praxí a doporučení, která mohou vést ke zvýšení bezpečnosti a efektivity zásahů nejen v Jihomoravském kraji, ale i v dalších regionech.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké hlavní přínosy by podle Vás přineslo sjednocení lezeckého vybavení napříč stanicemi HZS JHM z hlediska výcviku a bezpečnosti práce?
2. Které položky lezeckého vybavení považujete z hlediska životnosti a nákladů na obnovu za nejproblematictější a proč?
3. Jak by bylo možné Vámi zpracovaný katalog lezeckého vybavení prakticky využít v systému majetkové evidence HZS?

Datum: 2.4.2026

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce