

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Anna Rampírová

Název bakalářské práce: Postup policejního orgánu při řešení případů domácího násilí

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Autorka zaměřila předloženou oponentsky posuzovanou závěrečnou práci na vysoce humánní, společensky citlivé a permanentně diskutované téma. Mimořádně oceňuji, že text reaguje na nejnovější právní stav a v celém textu reflektuje a analyzuje novelu v oblasti potírání domácího násilí, konkrétně zákon č. 78/2025 Sb., včetně ukotvení nové definice domácího násilí v občanském zákoníku

Zápory bakalářské práce:

Bakalantka v textu se dopustila metodologického pochybení a pojmového zmatku, kdy na stranách 10 a 39 výslovně deklaruje, že praktická část je založena na „*kvantitativní výzkumném přístupu*“ a „*kvantitativní metodologii*“, avšak o stranu dále (str. 40) při obhajobě výzkumného vzorku (35 respondentů) doslova tvrdí, že „*výzkumný vzorek splňuje požadavky kladené na kvalitativní výzkum v dané oblasti*“. Práce je tedy zatížena vadou v elementární výzkumné terminologii. Výzkumný vzorek je tvořen velice nízkým počtem respondentů a kandidátka jednotlivé přílohy uvádí bezprostředně pod sebou, aniž by jednotlivá příloha začínala na nové straně.

Stejně tak není důvod uvádět kazuistiku jakožto součást empirické části závěrečné práce v přílohách, ale bylo by vhodné je inkorporovat do vlastního textu jádra závěrečné práce, tím spíše, že obsahují i rozbor jednotlivých případů a nikoliv jen strohý popis skutkového děje.

Četné jsou formální nedostatky v provádění citací nebo použití dvojtečky v nadpisu závěru bakalářské práce. Podrobněji níže v textu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je po formální stránce tvořena 87 stranami textu uspořádanému do 6 číslovaných kapitol, což je přiměřené dělení pro závěrečnou práci tohoto typu. Zvláště působí chyba již na titulní straně v označení absolventa vyšší odborné školy („Dis.“ namísto „DiS.“), chybný vzor citace v abstraktu neuvedením označení druhu závěrečné práce za názvem závěrečné práce a provedení části názvu města sídla školy lomeným písmem, dále je předložená práce zatížena nepřesnostmi v terminologii metodologie výzkumu, kdy kandidátka zaměňuje kvalitativní a kvantitativní výzkum. Současně lze polemizovat nad mírou validity výzkumného vzorku tvořeného 35 respondenty.

Kandidátka v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci zvolila logickou strukturu a jednotlivé části závěrečné práce na sebe vzájemně navazují, avšak bakalantka část výzkumné části závěrečné práce vyčlenila z jádra závěrečné práce, jak bylo uvedeno výše. Zvláště působí vložená citace na straně 15 bez uvedení zdroje a bez další návaznosti, kdy věta není ukončena adekvátním interpunkčním znaménkem a stejně tak následný text opětovně začíná kapitálkou, kdy na stejné straně v poznámce pod čarou č. 8 chybně uvádí křestní jméno autorky kapitálkami a na straně 17 opětovně

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

uvádí citaci textu pod nadpisem, tentokrát doplněný o odkaz na zdroj, avšak s tímto textem více nepracuje a nerozvádí jej. Existence takto vložených pasáží evokuje snahu o umělé navýšení jádra práce o neautorský text na úkor textu autorskému.

Citace jsou zpravidla provedeny správně, nicméně autorka namísto uvozovek k označení ukončení citovaného textu před textem autorským namísto uvozovek používá dva odsuvníky (apostrofy). Chyby v bibliografických záznamech se objevují častěji, např. na str. 15 uvedení křestního jména autorky kapitálkami nebo na stranách 19, 27, 28 a 38 prohození jména a příjmení u spoluautora, nepoužití lomeného písma na straně 22 ani v jednom případě citace, neuvedení příjmení spoluautora kapitálkami na str. 38, u právních předpisů nepoužití velkého počátečního písmene ve slově „Zákon“ ani v jednom případě etc. Obdobné chyby práce obsahuje i v seznamu použitých zdrojů.

Seznam použitých zdrojů obsahuje seznam 23 knižních publikací, mezi nimiž je chybně uveden 1 časopisecký zdroj, který je jakožto časopisecký zdroj chybně citován, 1 elektronický zdroj, kterým je ale právní předpis a měl by být přerazěn mezi legislativní dokumenty, a 10 legislativních dokumentů, z nichž 4 nejsou legislativními dokumenty, ale rozhodnutími obecných soudů a jako takové by bylo vhodnější je vyčlenit jakožto judikaturu.

Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni a prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Vymezte rozdíl mezi přestupkem proti veřejnému pořádku a trestným činem spočívajícím v maření vykazání.
2. Jakým způsobem se může vykázaná osoba domáhat právní ochrany a namítat neoprávněnost vykazání?
3. Za jakých okolností lze prolomit nutnost souhlasu poškozeného s trestním stíháním nebo postihem za přestupek pramenících v domácím násilí?

Datum: 03.08.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

