

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří RATHOUSKÝ, DiS.

Název bakalářské práce: Trestněprávní regulace rostliny konopí na území České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného tématu.

Komplexně pojaté a přehledně zpracované téma.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Odpovídající jazykový styl, včetně adekvátního zastoupení odborné literatury.

Předložená práce dosahuje velmi dobré odborné i právní úrovně.

Zápory bakalářské práce:

Práce nevykazuje žádné výraznější nedostatky.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor se ve své bakalářské práci věnuje velmi aktuálnímu tématu reflektujícímu zásadní legislativní změny v oblasti trestního práva, k nimž došlo počátkem letošního roku. Tyto změny ve svém důsledku znamenají významnou dekriminizaci a depenalizaci nakládání s konopím rodu *Cannabis sativa* pro vlastní potřebu.

V úvodních částech práce autor nejprve podává komplexní charakteristiku rostliny konopí, včetně specifikace účinků látek v ní obsažených na lidský organismus. Na tuto kapitolu navazuje historický exkurz zachycující vývoj české i mezinárodní právní úpravy, jenž vyústil v současný právní rámec upravující nakládání s touto omamnou látkou.

Těžiště práce spočívá v jednoznačném rozlišení mezi dovoleným jednáním, jehož předmětem je nakládání s konopím, a jednáním naplňujícím znaky přestupku či trestného činu. Součástí této části je rovněž analýza skutkových podstat drogových trestných činů bezprostředně souvisejících s touto omamnou látkou. Uvedená pasáž práce dosahuje velmi dobré odborné a právní úrovně.

V práci lze rovněž identifikovat žádoucí propojení teoretických poznatků s jejich praktickou aplikací, kterého bylo dosaženo prostřednictvím řízeného rozhovoru s policistou specializujícím se na danou problematiku. Na základě tohoto rozhovoru autor vymezil problematické aspekty současné trestněprávní úpravy a následně se pokusil formulovat jejich možná řešení prostřednictvím vlastních úvah *de lege ferenda*. Je přitom třeba ocenit, že řada těchto úvah má potenciál obstát i před kritickým hodnocením odborné veřejnosti.

Práce je završena komparací dříve analyzované české trestněprávní úpravy vztahující se k nakládání s konopím s odpovídající právní úpravou německou. Toto srovnání vhodně doplňuje předchozí odborný výklad, přičemž hlavní rozdíly a specifika obou právních úprav jsou přehledně zachyceny v komparační tabulce.

Práci lze z mého pohledu hodnotit jako mimořádně zdařilou. Předložený odborný text poskytuje dostatečný a ucelený vhled do zkoumané problematiky a jsem přesvědčen, že může nalézt uplatnění také pro vzdělávací a edukační účely.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké hlavní důvody vedly zákonodárce k přijetí novelizace trestněprávní úpravy nakládání s konopím pro vlastní potřebu?
2. Považujete současné vymezení hranice mezi dovoleným jednáním, přestupkem a trestným činem při nakládání s konopím za dostatečně určité a předvídatelné? Pokud nikoli, jaké změny byste navrhoval *de lege ferenda*?

3. V čem spatřujete nejvýznamnější rozdíl mezi českým a německým přístupem k regulaci nakládání s konopím pro vlastní potřebu?

Datum: 6. 8. 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: