

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Reitmajerová, DiS.

Název bakalářské práce: Srovnání metod výcviku služební kynologie u bezpečnostních sborů České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manažer bezpečnosti – Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
	Celkové hodnocení bakalářské práce			X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě	ANO			NE				

Klady bakalářské práce:

- Téma práce je aktuální a vychází z vlastní profesní zkušenosti autorky (příslušnice PČR), což zajišťuje autentický vhled do problematiky služební kynologie.
- Strukturované rozhovory se 4 respondenty ze dvou bezpečnostních sborů (PČR a Celní správa ČR) přinášejí reálná data z praxe.
- Přehledná srovnávací tabulka PČR vs. Celní správa ČR (str. 67) umožňuje rychlou orientaci v klíčových rozdílech mezi sbory.
- Grafické zpracování odpovědí respondentů formou 12 grafů zvyšuje přehlednost praktické části.
- Práce identifikuje prakticky využitelné poznatky – zejména důraz na individualitu přístupu ke každému psu a význam správného výběru psa i psovoda.

Zápory bakalářské práce:

- Velmi úzký výzkumný soubor – pouze 4 respondenti ze 2 sborů. V teoretické části jsou popsány 4 sbory (PČR, HZS, Celní správa, Vězeňská služba), avšak v praktické části figurují pouze PČR a Celní správa. Vedlejší cíl práce (porovnání metod mezi sbory) je tak splněn pouze částečně.
- Závažná formální chyba v elektronických zdrojích – 8 z 9 elektronických zdrojů v seznamu obsahuje lokální cestu file:///D:/absolventka/... místo platných URL adres, což znemožňuje dohledatelnost a ověřitelnost zdrojů.
- Nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí – teoretická část (40 stran) je rozsáhlá a značně kompilační, zatímco praktická část (16 stran) je relativně skromná. Velká část teorie (původ psů, konstituce, péče o psa) nemá přímou návaznost na výzkumný cíl.
- Jazyková a stylistická úroveň – v textu se vyskytují četné gramatické chyby, nevhodné střídání er-formy a ich-formy, hovorové výrazy v odborném textu a stereotypní opakování fráze „Z toho vyplývá, že...“ (minimálně 14× v praktické části).
- Grafy postrádají základní náležitosti – chybí hodnoty na osách a integrovaná legenda, což snižuje jejich informační hodnotu.
- Absence výzkumných otázek nebo hypotéz – komparativní výzkum by si žádal alespoň formulaci výzkumných otázek; práce pracuje pouze s obecně formulovanými cíli.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

- Závěry jsou převážně popisné – doporučení autorky jsou obecná a málo konkrétní, chybí hlubší analytická reflexe zjištěných rozdílů.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Jany Reitmajerové se zabývá srovnáním výcvikových metod služební kynologie u bezpečnostních sborů České republiky. Téma je relevantní pro studijní program Bezpečnostně právní činnost a vychází z profesního zázemí autorky, která působí u Policie ČR.

Studentka prokázala schopnost realizovat kvalitativní výzkum formou strukturovaných rozhovorů a získat respondenty ze dvou bezpečnostních sborů. Praktická část přináší autentická data z praxe a srovnávací tabulka poskytuje přehledný výstup. Hlavní cíl práce – zhodnocení metod výcviku – byl v základní rovině splněn.

Práce však vykazuje řadu nedostatků, které snižují její celkovou kvalitu. Výzkumný soubor je příliš úzký (4 respondenti) a nezahrnuje všechny sbory popsané v teoretické části. Teoretická část je převážně kompilační s nedostatečnou provázaností na empirii. Závažným nedostatkem je uvedení lokálních cest místo URL u elektronických zdrojů, což znemožňuje jejich ověření. Jazyková a stylistická úroveň práce je pod očekávaným standardem – opakující se formulace, gramatické chyby a mísení stylů snižují celkový dojem. Analytická hloubka praktické části je omezená – závěry jsou spíše popisné než interpretační.

Spolupráce se studentkou v průběhu zpracování práce byla korektní. Studentka komunikovala pravidelně a reagovala na připomínky vedoucího, byť ne vždy je plně zapracovala do finální verze textu. Navrhovaná klasifikace: C (dobře). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

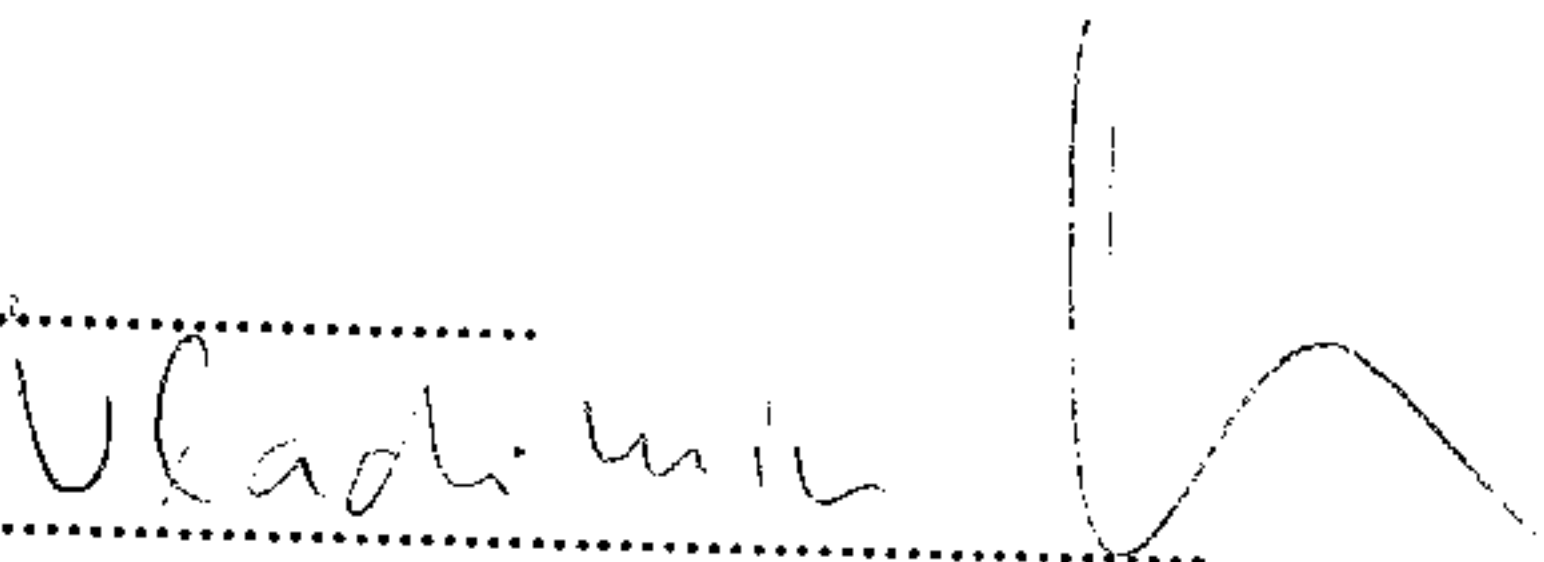
1. V teoretické části popisujete využití služebních psů u čtyř bezpečnostních sborů (PČR, HZS, Celní správa, Vězeňská služba), avšak v praktické části porovnáváte pouze dva z nich. Jaké důvody vedly k tomuto zúžení výzkumného souboru a jak tato skutečnost ovlivňuje zobecnitelnost vašich závěrů?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMÍ DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

2. Oba sbory dosahují dle respondentů 95–100% úspěšnosti u zkoušek. Jak hodnotíte vypovídací hodnotu tohoto údaje s ohledem na skutečnost, že existují opravné termíny a nevhodní psi jsou z výcviku vyřazeni ještě před zkouškou?

Datum:11. 5. 2026.....

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce