

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**HROZBY EXTREMISMU NA SOCIÁLNÍCH  
SÍTÍCH A JEJICH PREVENCE V PODMÍNKÁCH  
ČESKÉ REPUBLIKY**

**Autor práce: Jan Rous, DiS.**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha PhD., LL.M.**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Rous, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

**Název bakalářské práce:** Hrozby extremismu na sociálních sítích a jejich prevence v podmínkách České republiky

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Threats of Extremism on Social Networks and Their Prevention in Conditions of the Czech Republic



Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.




Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): prosinec 2025

Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je komplexně zhodnotit projevy extremismu na sociálních sítích, posoudit jejich bezpečnostní a společenské dopady a následně navrhnout vhodná opatření situační prevence využitelná v podmínkách Policie České republiky a dalších bezpečnostních institucí. Vedlejším cílem práce je empiricky zhodnotit faktory podporující radikalizaci v digitálním prostředí, vymezit rizikové skupiny uživatelů a posoudit systémové možnosti zvýšení účinnosti preventivních opatření v online prostoru.

Student: Jan Rous, DiS.	7.1.2026 datum	 podpis
Vedoucí práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.	7.1.2026 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	22.1.2026 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	27.1.2026 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	1.2.2026 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval(a) samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí(ho) a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Rád bych poděkoval vedoucímu bakalářské práce Dr. Mgr. Josefu Kříhovi, Ph.D., LL.M. za odborné vedení, cenné rady, připomínky a metodickou pomoc při zpracování této práce. Jeho podněty a doporučení mi významně pomohly při zpracování jednotlivých částí práce a přispěly ke zvýšení její odborné úrovně.

## ABSTRAKT

ROUS, J. *Hrozby extremismu na sociálních sítích a jejich prevence v podmínkách České republiky*: bakalářská práce. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2026. 72 s. Vedoucí bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha PhD., LL.M.

**Klíčová slova:** dezinformace, digitální prostředí, extremismus, prevence, radikalizace, sociální sítě

Bakalářská práce je koncipována jako teoreticko-empirický tematický diskurz reflektující trvale aktuální společenskou i odbornou problematiku extremismu v digitálním prostředí. Zaměřuje se na analýzu projevů extremismu na sociálních sítích jako významného bezpečnostního fenoménu současnosti, přičemž usiluje o komplexní postih jeho problematických aspektů v širších i užších souvislostech. Cílem práce je analyzovat projevy extremismu v online prostoru, posoudit jejich společenské a bezpečnostní dopady a navrhnout možnosti prevence využitelné v podmínkách České republiky, zejména v rámci činnosti Policie České republiky a dalších bezpečnostních institucí.

Teoretická část práce vymezuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti související s extremismem, radikalizací a fungováním sociálních sítí. Pozornost je věnována také algoritmům sociálních médií, vzniku tzv. echo chambers a jejich vlivu na šíření extremistického obsahu. Práce rovněž analyzuje současné přístupy k prevenci extremismu a jejich uplatnění v online prostředí.

Empirická část je založena na základě vyhodnocení kombinace kvantitativního a kvalitativního dotazníkového šetření směřovaného mezi uživatele sociálních sítí, jehož cílem bylo zjistit jejich zkušenosti s extremistickým obsahem, míru informovanosti o možnostech jeho nahlašování a postoje k preventivním opatřením. Výsledky výzkumu poukazují na relativně častý kontakt uživatelů s extremistickým obsahem a současně na nedostatečné povědomí o možnostech jeho řešení.

Na základě získaných poznatků práce formuluje avizovaná doporučení směřující ke zefektivnění preventivních opatření v oblasti online extremismu a zdůrazňuje význam spolupráce bezpečnostních institucí, vzdělávacích organizací a provozovatelů digitálních platforem.

## ABSTRACT

ROUS, J. *Threats of Extremism on Social Networks and Their Prevention in Conditions of the Czech Republic*: Bachelor Thesis. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2026. 72 p. Supervisor: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

**Key words:** disinformation, digital environment, extremism, radicalization, prevention, social media

The bachelor's thesis is conceived as a theoretical-empirical study reflecting the continuously relevant societal and academic issue of extremism in the digital environment. It focuses on the analysis of manifestations of extremism on social networks as a significant contemporary security phenomenon, while aiming to provide a comprehensive examination of its problematic aspects in both broader and narrower contexts.

The theoretical part of the thesis defines the basic terminology and conceptual framework of the examined topic related to extremism, radicalization and the functioning of social media platforms. Attention is also devoted to social media algorithms, the emergence of so-called echo chambers and their influence on the spread of extremist content. The thesis also analyses current approaches to the prevention of extremism and their application in the online environment.

The empirical part is based on the evaluation of a combination of quantitative and qualitative questionnaire survey conducted among users of social networks, the aim of which was to determine their experiences with extremist content, their level of awareness regarding options for reporting it, and their attitudes towards preventive measures. The results indicate that users relatively frequently encounter extremist content while awareness of mechanisms for addressing such content remains limited.

Based on the findings, the thesis formulates recommendations aimed at increasing the effectiveness preventive measures in the field of online extremism and emphasizes the importance of cooperation among security institutions, educational organisations and digital platform operators.

# Obsah

Úvod.....	9
<b>1 Cíl a metodika bakalářské práce .....</b>	<b>11</b>
<b>2 Vymezení základní terminologie a pojmosloví.....</b>	<b>12</b>
<b>3 Sociální síť .....</b>	<b>14</b>
3.1 Statistický vývoj a využívání sociálních sítí .....	15
3.2 Intenzita využívání sociálních médií v České republice .....	17
3.3 Algoritmy sociálních sítí a jejich vliv na distribuci obsahu.....	18
3.4 Echo chambers a sociální bubliny.....	20
<b>4 Extremismus jako hrozba digitálního prostředí .....</b>	<b>23</b>
4.1 Sociologické pojetí extremismu.....	25
4.2 Kriminologické pojetí extremismu .....	26
4.3 Extremismus v digitálním prostředí.....	28
4.4 Vliv médií na veřejné mínění.....	29
4.5 Manipulace a rétorické techniky v online prostředí.....	29
4.5 Základní rozdělení extremismu.....	30
4.6 Radikalizace .....	31
<b>5 Zranitelné skupiny a prevence extremismu.....</b>	<b>33</b>
5.1 Současná prevence extremistické kriminality.....	34
5.1.1 Primární prevence .....	35
5.1.2 Sekundární prevence .....	36
5.1.3 Terciální prevence.....	36
5.2 Systém prevence .....	37
<b>6 Právní rámec hrozeb extremismu na sociálních sítích v podmínkách ČR .....</b>	<b>38</b>
6.1 Ústavněprávní rámec svobody projevu a jeho limity.....	38
6.2 Trestněprávní postih extremistických projevů.....	40
<b>7 Empirická část.....</b>	<b>42</b>
7.1 Charakteristika průzkumného empirického šetření a výzkumný nástroj.....	42

7.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření .....	43
7.2.1 Charakteristika respondentů.....	43
7.2.2 Používání sociálních sítí.....	45
7.2.3 Setkávání respondentů s extremistickým obsahem na sociálních sítích .....	48
7.2.4 Faktory radikalizace v digitálním prostředí .....	50
7.2.5 Informovanost a možnosti nahlásování extremistického obsahu.....	52
7.2.6 Preventivní opatření a role institucí .....	53
7.2.7 návrhy respondentů v otevřené otázce č. 21 .....	56
7.3. Shrnutí výsledků dotazníkového šetření .....	57
<b>8 Kazuistika – šíření poplašné zprávy .....</b>	<b>59</b>
<b>9 Doporučení pro prevenci na sociálních sítích.....</b>	<b>60</b>
<b>Závěr .....</b>	<b>62</b>
<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>64</b>
<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>67</b>
<b>Seznam tabulek a grafů .....</b>	<b>68</b>
<b>Seznam příloh.....</b>	<b>69</b>
<b>Přílohy .....</b>	<b>70</b>

## Úvod

Problematika extremismu představuje v současné době významnou bezpečnostní výzvu, která se v důsledku digitalizace společnosti stále více přesouvá do online prostředí. Sociální sítě se staly významným nástrojem komunikace, sdílení informací a vytváření názorů, avšak zároveň poskytují prostor pro šíření extremistických ideologií, radikalizačních narativů a nenávistných projevů. Tyto aktivity mohou mít závažné bezpečnostní i společenské dopady, a to jak na jednotlivce, tak na fungování demokratického státu.

Extremistické projevy na sociálních sítích se vyznačují rychlostí šíření, anonymitou uživatelů a schopností oslovit široké spektrum příjemců, včetně mladistvých a dalších zranitelných skupin. Digitální prostředí zároveň umožňuje vznik uzavřených komunit a tzv. echo komor, ve kterých dochází k posilování radikálních postojů a normalizaci extremistických názorů. Tyto skutečnosti zvyšují riziko přechodu od verbálních projevů k reálnému jednání, včetně trestné činnosti.

V reakci na vývoj tohoto tématu je nezbytné zaměřit se nejen na represivní složku boje proti extremismu, ale především na preventivní opatření, která mohou přispět k omezení šíření extremistického obsahu a ke snížení rizika radikalizace. Významnou roli v této oblasti sehrává Policie České republiky, Ministerstvo vnitra České republiky a další subjekty působící v oblasti bezpečnosti a kyberprevence. Prevence extremismu je v českém prostředí koncepčně členěna na primární, sekundární, terciární a situační prevenci, přičemž právě situační prevence nabývá v online prostředí stále většího významu.

Ambicí bakalářské práce je proto zaměřit se na problematiku extremismu na sociálních sítích jako na aktuální hrozbu digitálního prostředí a analyzovat možnosti její prevence v podmínkách České republiky. Práce kombinuje teoretická východiska s empirickým výzkumem, jehož cílem je zhodnotit vnímání extremistických projevů uživateli sociálních sítí, jejich postoje k preventivním opatřením a míru informovanosti o možnostech ochrany před extremistickým obsahem.

Struktura práce je rozdělena do teoretické a empirické části. Teoretická část se věnuje vymezení základních pojmů, charakteristice extremismu, jeho projevům v online

prostředí a preventivním přístupům. Empirická část je zaměřena na realizaci a vyhodnocení průzkumného empirického šetření a na formulaci dílčích a zevšeobecňujících doporučení upotřebných pro možné zefektivnění preventivní činnosti Policie České republiky a dalších bezpečnostních institucí v oblasti online extremismu.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Bakalářská práce (dále jen „práce“) se zaměřuje na problematiku extremismu na sociálních sítích jako na významnou bezpečnostní hrozbu současného digitálního prostředí. Vychází ze schváleného zadání bakalářské práce a respektuje koncepční rámec prevence kriminality v podmínkách České republiky

Hlavním cílem práce je komplexně zhodnotit projevy extremismu na sociálních sítích, posoudit jejich bezpečnostní a společenské dopady a následně navrhnout vhodná opatření situační prevence využitelná v podmínkách Policie České republiky a dalších bezpečnostních institucí.

Vedlejším cílem práce je empiricky zhodnotit faktory podporující radikalizaci v digitálním prostředí, vymezit rizikové skupiny uživatelů sociálních sítí a posoudit systémové možnosti zvýšení účinnosti preventivních opatření v online prostoru. Dílčím záměrem práce je rovněž poukázat na význam meziinstitucionální spolupráce v oblasti prevence extremismu a kyberprevence. Z hlediska metodologického přístupu je práce koncipována jako kombinace teoretické a empirické části. Teoretická část je založena na analýze odborné literatury, strategických dokumentů a relevantních koncepčních materiálů vztahujících se k problematice extremismu, sociálních sítí a prevence kriminality. V této části jsou využity zejména metody analýzy, komparace a syntézy, jejichž cílem je vytvořit teoretický rámec pro následnou empirickou část práce.

Empirická část práce je realizována prostřednictvím kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumného přístupu. Hlavní výzkumnou metodou je dotazníkové šetření zaměřené na uživatele sociálních sítí, jehož cílem je zjistit jejich vnímání extremistických projevů v online prostředí, míru informovanosti o možnostech prevence a postoje k preventivním opatřením. Kvantitativní data získaná z dotazníkového šetření budou statisticky vyhodnocena a interpretována.

Kvalitativní složka výzkumu spočívá v obsahové analýze vybraných online projevů extremismu, která umožní hlubší pochopení způsobů šíření extremistického obsahu a používaných narativů v digitálním prostoru. Výsledky empirického šetření budou následně konfrontovány s poznatky z aplikační praxe a využity pro formulaci návrhů doporučení směřujících ke zefektivnění preventivní činnosti Policie České republiky a dalších institucí působících v oblasti bezpečnosti a kyberprevence.

## 2 Vymezení základní terminologie a pojmosloví

Tato kapitola se zaměřuje na vymezení základních pojmů a terminologie, se kterými práce dále pracuje. Cílem kapitoly je terminologicky ukotvit klíčové koncepty související s problematikou extremismu, radikalizace a jejich projevů v digitálním prostředí, zejména na sociálních sítích. Jednoznačné vymezení pojmů je nezbytným předpokladem pro správné porozumění zkoumané problematice a vytváří teoretický rámec pro další části práce.

**Dezinformace** – cílená nepravdivá informace, která má sloužit ke zmatení jednotlivce, či širšího okruhu lidí se stejným smýšlením. Dezinformace byly, využívány od nepaměti, a to například i ve středověku ke zmatení nepřítele. Nejznamenější historická dezinformace v Československu je tzv. „Akce Neptun“, kdy na popud tajných služeb v roce 1964 došlo pomocí domácích i světových médií ke zmatení okolních států Evropy. Tato akce například měla ovlivnit volby v Rakousku.<sup>1</sup> V současné době se dezinformační kanály přesunuly na platformy sociálních sítích a mají za cíl zmatení jednotlivců, ale i rozdělování společnosti, kdy mají za úkol rozdělování společnosti a narušení demokratických principů státu.

**Hate crimes** – Nenávistné projevy (hate speech) představují projevy, které podněcují, podporují nebo ospravedlňují nenávist vůči jednotlivci nebo skupině osob na základě jejich identity (např. rasy, náboženství, etnicity apod.).

**Hate speech** – Trestné činy z nenávisti jsou trestné činy motivované předsudečnou nenávistí vůči určité skupině osob, přičemž tato motivace může být součástí skutkové podstaty trestného činu nebo okolností ovlivňující výši trestu.

**IA** – Umělá inteligence (AI) představuje schopnost technických systémů napodobovat lidské kognitivní funkce, jako je učení, rozhodování či řešení problémů. V současnosti se jedná o klíčovou technologii digitální společnosti, která nachází uplatnění například ve vyhledávacích, sociálních sítích, personalizované reklamě nebo kybernetické bezpečnosti. Díky schopnosti analyzovat velké objemy dat a adaptovat své chování hraje

---

<sup>1</sup> ČESKÝ ROZHLAS. *Estébácká akce Neptun měla zdiskreditovat západoevropské a světové politiky*. 2023 [online], [cit.28.02.2026] Dostupné z WWW: <https://plus.rozhlas.cz/estebacka-akce-neptun-mela-zdiskreditovat-zapadoevropske-a-svetove-politiky-9120616>

AI zásadní roli při utváření online prostředí, včetně šíření informací a obsahu mezi uživateli.<sup>2</sup>

**Mediální gramotnost** – Mediální gramotnost je definována jako schopnost vyhledávat, analyzovat, hodnotit a vytvářet mediální sdělení. Mediálně gramotný jedinec je schopen kriticky pracovat s informacemi, identifikovat manipulativní obsah a rozpoznat účel a kontext mediálních sdělení. Rozvoj mediální gramotnosti je proto považován za jeden z důležitých nástrojů prevence šíření dezinformací a radikalizace v digitálním prostředí.<sup>3</sup>

**Online prostředí** – Online prostředí je digitální prostor tvořený internetem a jeho službami, který umožňuje sdílení informací, komunikaci a interakci mezi uživateli. Tento prostor se vyznačuje rychlým šířením obsahu, možností anonymity a vysokou mírou interaktivity, což z něj činí významný nástroj pro šíření informací, ale i potenciálních rizik, včetně extremismu.<sup>4</sup>

**Propaganda** – Propaganda představuje cílené a systematické šíření informací, názorů či ideologií s cílem ovlivnit postoje a chování veřejnosti. V kontextu sociálních sítí se jedná o šíření obsahu, který může manipulovat veřejným míněním, podporovat radikalizaci a posilovat extremistické postoje.

---

<sup>2</sup> EVROPSKÝ PARLAMENT. *Co je umělá inteligence a jak ji využíváme?* 2023 [online], [cit.28.02.2026], dostupné WWW:[https://www.europarl.europa.eu/pdfs/news/expert/2020/9/story/20200827STO85804/20200827STO85804\\_cs.pdf](https://www.europarl.europa.eu/pdfs/news/expert/2020/9/story/20200827STO85804/20200827STO85804_cs.pdf)

<sup>3</sup> GREGOR, M.; VEJVODOVÁ, P. *Nejlepší kniha o fake news!!!* Brno: CPress, 2018, s. 121.

<sup>4</sup> KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V.. *Sociální sítě: úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého, 2023, s. 17.

### 3 Sociální sítě

Tato kapitola se proto nejprve zaměří na vymezení pojmu sociální síť a na statistický vývoj jejich používání. Následně bude pozornost věnována způsobu jejich fungování, zejména roli algoritmů a vzniku tzv. informačních bublin (echo chambers), které mohou mít významné společenské a bezpečnostní důsledky.

Digitální prostředí se v posledních dvou desetiletích zásadně proměnilo. Z původně převážně pasivního prostoru, kde uživatelé pouze přijímali informace prostřednictvím webových stránek, se internet stal interaktivním prostředím umožňujícím sdílení obsahu, komunikaci a vytváření online komunit. Klíčovou roli v této proměně sehrály sociální sítě.

Sociální sítě v dnešní době neplní funkci pouze pasivního přijímání informací, ale představují informační a komunikační platformy, kde jedinci i skupiny sdílejí své názory a informace všeho druhu. Tyto platformy se v dnešní době staly hlavním informačním kanálem například pro propagaci politických názorů a stran, kdy tato propagace se stala stěžejní pro předvolební kampaně, a to právě proto, že tyto kampaně se snadno a rychle díky sociálním sítím dostanou mezi velkou masu společnosti. Mimo politickou sféru na sociálních sítích najdeme všechny témata dnešní společnosti, a to od neškodné zábavy po extremistické skupiny, které by mohli ohrožovat demokratické fungování státu.

Sociální sítě dnes nepředstavují pouze technologickou platformu pro komunikaci, ale komplexní sociální prostor, ve kterém se formují názory, identita jednotlivců i skupin a kde dochází k intenzivní výměně informací. Masové rozšíření těchto platforem zároveň vytváří nové výzvy. Prostor sociálních sítí umožňuje rychlé a často nekontrolované šíření informací, vznik uzavřených komunit i posilování názorových proudů. Právě tato kombinace vysoké dostupnosti, intenzivního využívání a technologických mechanismů řízení obsahu činí ze sociálních sítí významný faktor současného informačního prostoru.

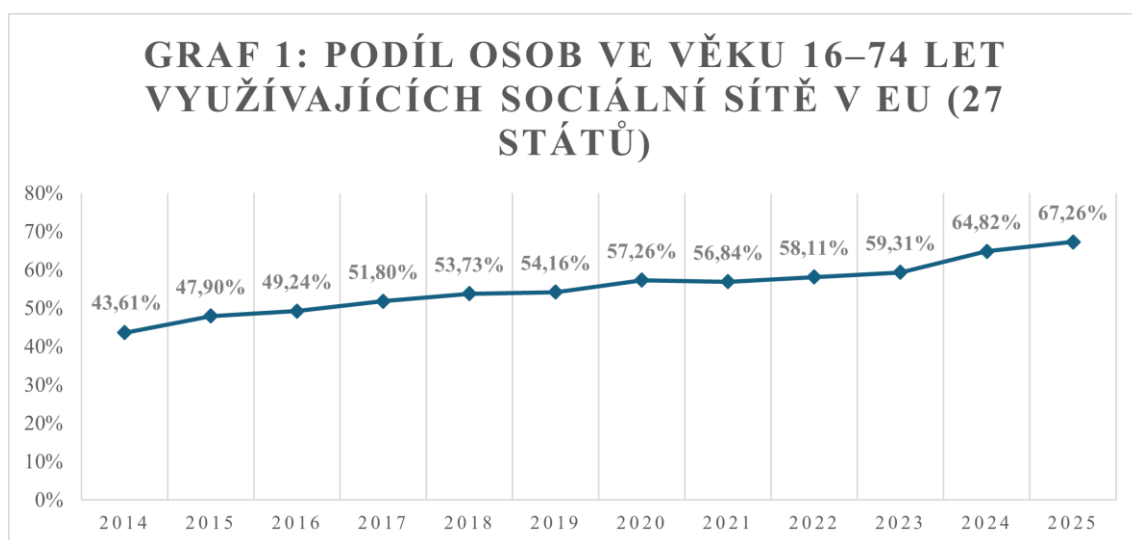
Rozsah používání sociálních sítí dokládají statistická data jak na globální úrovni, tak v rámci České republiky. V současnosti je využívá významná část světové populace a jejich penetrace v české společnosti dosahuje vysokých hodnot. Sociální sítě se tak staly běžnou součástí každodenní reality napříč věkovými skupinami.

### 3.1 Statistický vývoj a využívání sociálních sítí

Jak vyplývá z grafu 1 podle údajů Eurostatu (dataset TIN00127) se podíl osob ve věku 16–74 let v Evropské unii, které využívají internet k účasti na sociálních sítích, dlouhodobě zvyšuje. V roce 2014 činil tento podíl 43,61 %, zatímco v roce 2025 již dosahoval 67,26 %.<sup>5</sup>

Během jedenácti let tak došlo k nárůstu o více než 23procentních bodů. Nejvýraznější růst lze pozorovat po roce 2016, přičemž výraznější akcelerace nastala také v období po roce 2020, kdy došlo k celkovému posílení digitální komunikace v důsledku pandemické situace.

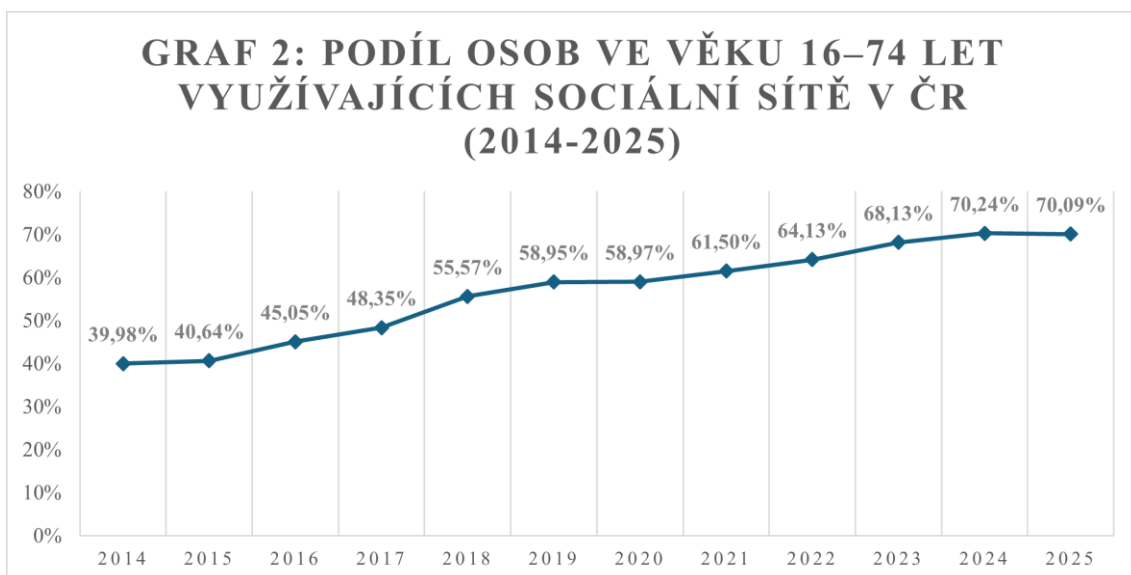
Z dat je patrný stabilní a dlouhodobý trend růstu digitální participace obyvatelstva Evropské unie. Sociální sítě se tak staly běžnou součástí každodenního života většiny evropské populace.



Zdroj: [EUROSTAT. Individuals using the internet for participating in social networks \(tin00127\), 2025. Vlastní zpracování.](#)

<sup>5</sup> EUROSTAT. *Individuals using the internet for participating in social networks (tin00127)* [online databáze]. Luxembourg: European Commission, 2025 [cit. 1. 2. 2026]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tin00127/default/table>

Jak vyplývá z Grafu 2, podíl osob ve věku 16–74 let využívajících sociální sítě v České republice vykazuje v období 2014–2025 výrazný a dlouhodobě rostoucí trend. Z hodnoty přibližně 40 % v roce 2014 vzrostl podíl uživatelů na více než 70 % v roce 2024, přičemž v roce 2025 se pohybuje kolem 70 %. <sup>6</sup> Celkově tak během sledovaného období došlo k nárůstu o přibližně 30 procentních bodů. Nejvýraznější růst lze pozorovat mezi lety 2017 a 2018, kdy podíl uživatelů vzrostl o více než sedm procentních bodů. V následujících letech dochází k postupnému, avšak stabilnímu navyšování podílu uživatelů, což potvrzuje trvalou digitalizaci české společnosti a rostoucí význam sociálních sítí jako běžného komunikačního nástroje napříč populací. Můžeme sledovat i značný vzestup uživatelů po roce 2020, kdy se objevila pandemie Covid-19 a díky opatřením, které byly v ČR zavedeny došlo k desocializaci společnosti a přesunu života do online prostředí. Jen pro představu dle Českého statistického úřadu je nárůst uživatelů sociálních sítí v letech 2014-2025 ve věku 16-74 let zaokrouhleně 2 620 000 občanů. <sup>7</sup>



Zdroj: [EUROSTAT. Individuals using the internet for participating in social networks \(tin00127\), 2025. Vlastní zpracování.](#)

Z hlediska další analýzy je podstatné, že takto vysoká penetrace sociálních sítí zvyšuje potenciální dosah jakéhokoli šířeného obsahu. Čím širší je uživatelská základna, tím větší je i dopad informačních kampaní, dezinformací či extremistických narativů, které se mohou v online prostoru šířit.

<sup>6</sup> EUROSTAT. *Individuals using the internet for participating in social networks (tin00127)* [online databáze]. Luxembourg: European Commission, 2025 [cit. 1. 2. 2026]. Dostupné z WWW: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tin00127/default/table>

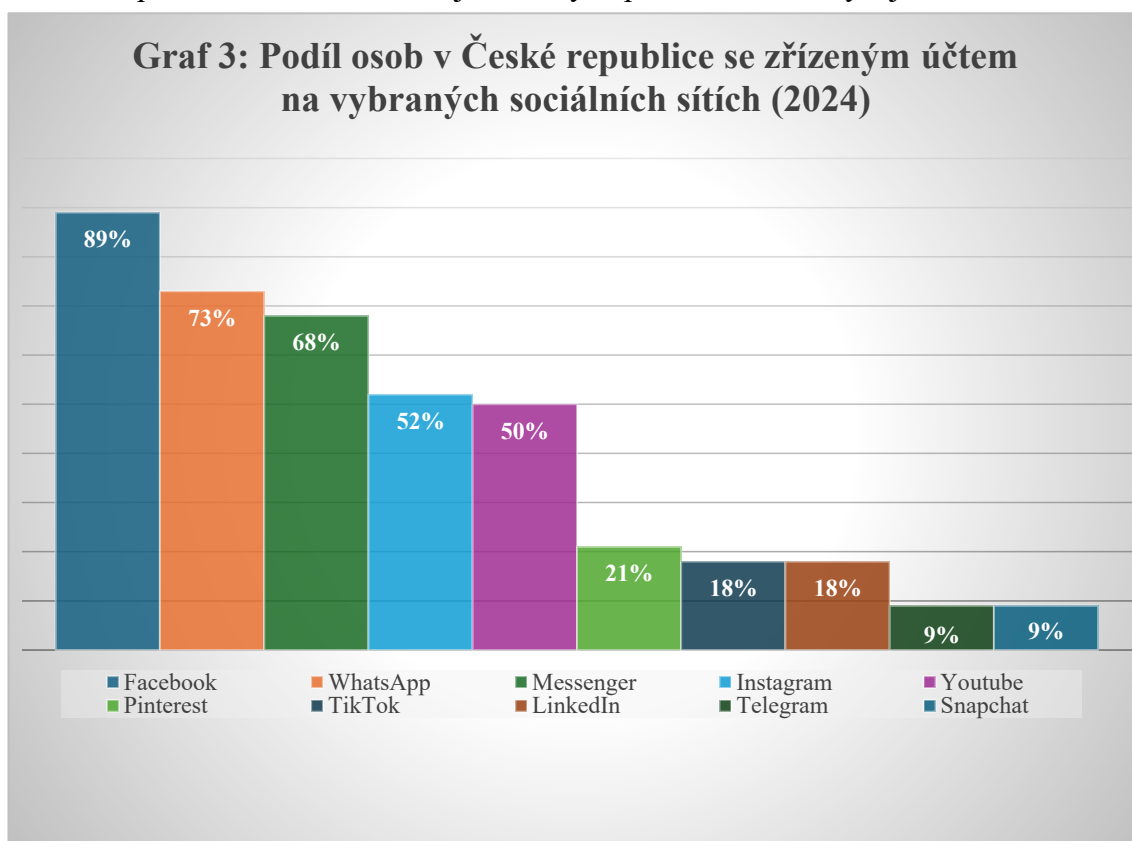
<sup>7</sup> ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze – Obyvatelstvo podle věku (DEM14)* [online databáze]. Praha: ČSÚ, 2025 [cit. 1. 2. 2026]. Dostupné z WWW: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystupobjekt&z=T&f=TABULKA&katalog=33155&pvo=DEM14&str=v94>

### 3.2 Intenzita využívání sociálních médií v České republice

Vedle samotné penetrace sociálních sítí je z hlediska analýzy digitálního prostředí významná také intenzita jejich využívání. Míra času stráveného na sociálních médiích může významně ovlivňovat rozsah expozice uživatelů různým typům obsahu, včetně obsahu manipulačního či extremistického.

Podle výzkumu publikovaného projektem Central European Digital Media Observatory (CEDMO), realizovaného agenturou Ipsos, tráví téměř třetina české populace (31 %) na sociálních médiích více než dvě hodiny denně.<sup>8</sup> Naopak přibližně 14 % obyvatel České republiky sociální média vůbec nevyužívá. Zbylá část populace se pohybuje mezi těmito dvěma póly, přičemž významná část respondentů uvádí denní využívání v rozsahu desítek minut až jedné hodiny.

Strukturu přítomnosti uživatelů na jednotlivých platformách zachycuje Graf 3.



Zdroj: CENTRAL EUROPEAN DIGITAL MEDIA OBSERVATORY (CEDMO), výzkum realizovaný agenturou Ipsos, 2024. N (ČR) = 1808. Vlastní zpracování.

<sup>8</sup> CENTRAL EUROPEAN DIGITAL MEDIA OBSERVATORY (CEDMO). *Bezmála třetina české populace (31 %) tráví na sociálních médiích více než dvě hodiny denně, naopak 14 % Čechů je vůbec nevyužívá* [online]. 2024 [cit. 1. 2. 2026]. Dostupné z: <https://cedmohub.eu/cs/bezmala-tretina-ceske-populace-31-travi-na-socialnich-mediich-vice-nez-dve-hodiny-denne-naopak-14-cechu-je-vubec-nevyuziva/>

Z grafu vyplývá dominantní postavení platformy Facebook (88 % respondentů), následované aplikacemi WhatsApp (73 %) a Messenger (68 %). Více než polovina respondentů má účet také na platformách Instagram (52 %) a YouTube (50 %). Ostatní platformy vykazují výrazně nižší penetraci, přičemž Telegram a Snapchat dosahují shodně 9 %.

Z hlediska bezpečnostní analýzy je významné, že vysoká míra zastoupení hlavních platform znamená široký dosah potenciálně šířeného obsahu. Současně však i menší platformy mohou mít specifický význam pro určité skupiny uživatelů.

Z uvedených údajů vyplývá, že sociální média nepředstavují pouze okrajovou komunikační aktivitu, ale pro významnou část společnosti tvoří stabilní a pravidelnou součást každodenní mediální spotřeby. Skutečnost, že téměř třetina populace tráví na těchto platformách více než dvě hodiny denně, zvyšuje potenciální dopad algoritmicky distribuovaného obsahu a posiluje význam sociálních sítí jako nástroje formování veřejného mínění.

Z hlediska bezpečnostní analýzy je důležité, že vysoká intenzita používání může přispívat k vytváření uzavřených informačních prostředí a posilování názorových bublin. Čím delší je čas strávený v online prostředí, tím vyšší je pravděpodobnost opakované expozice stejnému typu obsahu.

### **3.3 Algoritmy sociálních sítí a jejich vliv na distribuci obsahu**

Jedním z klíčových prvků fungování sociálních sítí jsou algoritmy, které rozhodují o tom, jaký obsah bude uživatelům zobrazen. Sociální sítě nepředkládají všem uživatelům totožný obsah, ale každému zobrazují individualizovaný, tzv. personalizovaný obsah. O jeho podobě rozhodují právě algoritmické systémy.

Podle Kopeckého a Krejčí<sup>9</sup> algoritmy sociálních sítí představují složité matematické vzorce a systémy, jejichž cílem je přizpůsobit zobrazovaný obsah jednotlivým uživatelům na základě jejich chování, preferencí a dalších faktorů. Algoritmy tak sledují interakce uživatelů (lajky, komentáře, sdílení), předchozí preference i míru zapojení do konkrétního typu obsahu. Na základě těchto údajů následně upřednostňují příspěvky, které s vysokou pravděpodobností zvýší uživatelskou aktivitu. Algoritmické systémy dnes často využívají

---

<sup>9</sup> KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V. *Sociální sítě: Úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2023, 1. vydání.

prvky umělé inteligence, zejména při analýze chování uživatelů, doporučování obsahu nebo při detekci závadného materiálu.

Jak uvádí Fuchs<sup>10</sup> primárním cílem těchto algoritmů je maximalizace uživatelského zapojení a prodloužení času, který uživatel stráví na platformě. Sociální sítě jsou totiž ekonomicky založeny na reklamním modelu, kde je klíčovým faktorem právě pozornost uživatelů. Algoritmy proto často upřednostňují obsah, který vyvolává silné emoce nebo polarizující reakce, protože takový obsah má vyšší pravděpodobnost sdílení a komentování. Z bezpečnostního hlediska však tento mechanismus může nepřímo přispívat k šíření manipulativních nebo extremistických narativů. Emočně vyhocený obsah, který vyvolává strach, pobouření nebo konflikt, bývá algoritmy často zvýhodňován, protože generuje vysokou míru interakcí. V důsledku toho může docházet k tomu, že se radikalizační nebo ideologicky vyhraněný obsah šíří rychleji než informace neutrální nebo fakticky vyvážené.

Algoritmy přitom pracují zejména s těmito faktory:

- frekvence a typ interakcí uživatele,
- historie sledovaného obsahu,
- síť kontaktů a jejich aktivita,
- popularita příspěvku,
- aktuálnost obsahu.<sup>11</sup>

Tím dochází k situaci, kdy uživatelé vidí především obsah, který odpovídá jejich dosavadním preferencím. Tento mechanismus může vést k postupnému uzavírání do názorově homogenních prostředí, což má významné společenské i bezpečnostní důsledky.

Z pohledu bezpečnostní analýzy je zásadní, že algoritmy hodnotí obsah primárně podle míry interakce, nikoli podle jeho hodnotového nebo pravdivostního charakteru. Obsah

---

<sup>10</sup> FUCHS, Ch. *Social Media: A Critical Introduction*. London: Sage Publications, 2021.

<sup>11</sup> KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V. *Sociální sítě: Úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2023, 1. vydání, s. 25–26.

vyvolávající silné emoce – například strach, hněv či pobouření – často generuje vyšší míru zapojení uživatelů. Takový obsah je následně algoritmy dále zvýhodňován.

Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024 konstatuje, že významná část nenávistných a radikalizačních obsahů je šířena právě prostřednictvím online prostoru, přičemž kvazi-mediální scéna efektivně využívá digitální platformy k šíření předsudečných narativů.<sup>12</sup>

Algoritmické systémy tak mohou – byť nepřímo – přispívat k zesilování radikalizačních procesů. Nejedná se o cílenou podporu extremismu, ale o důsledek obchodního modelu založeného na maximalizaci interakcí.

Z hlediska prevence extremismu je klíčové porozumět tomu, že algoritmy vytvářejí informační selekci, posilují potvrzovací zkreslení, zvyšují pravděpodobnost opakované expozice radikalizačních narativů a podporují vznik názorových bublin. V kombinaci s vysokou intenzitou využívání sociálních sítí (viz předchozí kapitola) tak algoritmické prostředí představuje faktor, který může významně ovlivňovat formování veřejného mínění.

### **3.4 Echo chambers a sociální bubliny**

Na algoritmické fungování sociálních sítí úzce navazuje fenomén tzv. sociálních bublin (echo chambers). Tento jev představuje jeden z klíčových mechanismů, který může ovlivňovat formování názorů uživatelů v online prostředí.

Kopecký a Krejčí<sup>13</sup> upozorňují, že sociální sítě mohou přispívat k vytváření radikalizovaných sociálních bublin, v nichž se uživatelé setkávají převážně s obsahově homogenními názory a postoji. Dochází tak k situaci, kdy je uživatel opakovaně vystavován obdobným informacím, které potvrzují jeho dosavadní přesvědčení, zatímco odlišné či protichůdné názory jsou potlačeny nebo se k němu vůbec nedostanou.

---

<sup>12</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 8–11.

<sup>13</sup> KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V. *Sociální sítě: Úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2023, 1. vydání.

## Mechanismus vzniku sociálních bublin

Vznik sociálních bublin je podmíněn kombinací několika faktorů:

1. **Algoritmická personalizace obsahu** – algoritmy vyhledávají a předkládají uživateli obsah s nímž komunikuje a spolupracuje. Tímto dochází k uživatelova zužování informačního spektra.
2. **Výběrové chování uživatelů** – uživatelé sami vyhledávají osoby, skupiny a stránky, které odpovídají jejich názorovému nastavení.
3. **Sociální interakce v rámci homogenních komunit** – sdílení, komentování a vzájemné utvrzování názorů s ostatními uživateli posiluje skupinovou identitu.<sup>14</sup>

Tento proces může vést k tzv. „echo efektu“, kdy se stejné názory a tvrzení v rámci komunity opakovaně zesilují, aniž by docházelo k jejich kritickému zpochybnění. Z pohledu bezpečnostní analýzy představují echo chambers významný faktor potenciální radikalizace. Jak uvádí Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024, významná část nenávistných narativů je šířena online prostřednictvím dezinformačních médií a digitálních platforem.<sup>15</sup>

Uzavřená online prostředí mohou:

- zesilovat předsudečné postoje,
- legitimizovat nenávistné projevy,
- normalizovat extremistickou rétoriku,
- přispívat k postupné individualizované radikalizaci.

---

<sup>14</sup> KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V. *Sociální sítě: Úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2023, 1. vydání, s. 25–26

<sup>15</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 8–11.

Zvláště riziková je situace, kdy dochází k izolaci uživatele od širšího názorového spektra, a kdy je jeho informační prostředí dlouhodobě tvořeno pouze jednostrannými interpretacemi reality. Toto jednání může mít pro uživatele několik zásadních důsledků:

- černobílé vidění světa,
- nárůst nedůvěry ve státní instituce,
- posilování konspiračních teorií, která jsou uživatelem dále šířeny.

Ministerstvo vnitra ve své metodologii upozorňuje, že subjekty šířící předsudečnou nenávist často využívají dezinformace a konspirační narativy jako nástroj destabilizace společnosti.<sup>16</sup> Algoritmické prostředí sociálních sítí může tyto obsahy zesilovat právě prostřednictvím mechanismu echo chambers. Porozumění mechanismu sociálních bublin tak představuje důležitý krok při analýze online radikalizace a formulaci preventivních opatření.

Z bezpečnostního hlediska je podstatné, že online prostředí se stalo významnou platformou pro šíření předsudečné nenávisti, dezinformací a radikalizačních obsahů.<sup>17</sup> Algoritmické zvýhodňování emočně silného obsahu může nepřímo přispívat k zesilování polarizačních a extremistických narativů. Sociální sítě tak nelze chápat pouze jako neutrální technologický nástroj, ale jako prostředí, které svou strukturou a obchodním modelem může ovlivňovat dynamiku společenských procesů, včetně radikalizace jednotlivců. Na základě výše uvedeného je proto nezbytné analyzovat, jakým způsobem se extremistické ideologie, předsudečná nenávist a radikalizační procesy v tomto digitálním prostředí projevují a jaké bezpečnostní hrozby mohou představovat. Tato problematika extremismu je předmětem následující kapitoly.

---

<sup>16</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 6–7.

<sup>17</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 8–11

## 4 Extremismus jako hrozba digitálního prostředí

Podle autorů Danics a Tejchmanová<sup>18</sup> je extremismus v odborném diskurzu používán k označení postojů a aktivit, které vybočují z běžného společenského a politického rámce a vyznačují se výraznou mírou vyhraněnosti. Etymologicky je termín odvozen z latinského *extremus*, tedy krajní, mezní či nejzazší, což poukazuje na jeho významové spojení s překračováním hranic běžného normativního rámce.

Extremismus je v současné odborné literatuře vymezován jako fenomén, který zasahuje jak do oblasti politické teorie, tak do sféry bezpečnostních studií a kriminologie. Nejde pouze o soubor radikálních názorů, ale o ideové proudy a aktivity, které jsou v konfliktu se základními principy demokratického právního státu a mohou se projevit v podobě kriminality nebo politicky motivovaného násilí.<sup>19</sup> Současně je extremismus v českém prostředí analyzován i z hlediska jeho konkrétních bezpečnostních dopadů, zejména v návaznosti na radikalizační procesy a jejich možné vyústění v trestnou činnost.<sup>20</sup>

V kontextu digitální transformace společnosti nabývá extremismus nové podoby, neboť internet a sociální sítě vytvářejí prostředí, které umožňuje rychlé šíření ideologických narativů, propojení radikálních aktérů a mobilizaci podporovatelů napříč hranicemi států.<sup>21</sup> V této kapitole se zaměříme na vymezení širšího pojetí extremismu.

V českém bezpečnostním diskurzu je extremismus často vymezován především ve vztahu k ústavnímu pořádku a ochraně základních práv a svobod. Ministerstvo vnitra České republiky považuje za extremistické takové ideologické směry a aktivity, které popírají principy svrchovanosti lidu, právního státu, rovnosti osob v právech a důstojnosti či ochrany menšin.<sup>22</sup> Extremistické ideologie mohou usilovat o nahrazení demokratického systému autoritářskými nebo totalitními formami vlády, případně mohou podporovat diskriminaci nebo násilí vůči vybraným skupinám obyvatel. Mezi základní demokratické ústavní principy patří:

---

<sup>18</sup> DANICS, Š. a TEJCHMANOVÁ L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017.

<sup>19</sup> DANICS, Š. a TEJCHMANOVÁ L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017, s. 25-26.

<sup>20</sup> VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022, s. 15–18.

<sup>21</sup> LITTLER, M. a LEE B. (eds.). *Digital Extremisms: Readings in Violence, Radicalisation and Extremism in the Online Space*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020, s. 3–5.

<sup>22</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025 s. 3-4

- úcta k právům a svobodám člověka a občana (čl. 1 Ústavy),
- svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát (čl. 1 Ústavy),
- nezměnitelnost podstatných náležitostí demokratického právního státu (čl. 9 odst. 2 Ústavy),
- svrchovanost lidu (čl. 2 Ústavy),
- volná soutěž politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů (čl. 5 Ústavy),
- ochrana menšin při rozhodování většiny (čl. 6 Ústavy),
- svoboda a rovnost lidí v důstojnosti a právech, nezadatelnost, nezcizitelnost, neprohlčitelnost a nezrušitelnost základních práv a svobod bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národního a sociálního původu, příslušnosti k národnosti nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení (čl. 1, čl. 3 Listiny základních práv a svobod).<sup>23</sup>

Z hlediska právního řádu České republiky není extremismus samostatnou právní kategorií. V aplikační praxi se proto častěji pracuje s pojmem **trestná činnost s extremistickým podtextem** nebo s kriminalitou motivovanou nenávisí. Jedná se o takové jednání, u něhož lze předpokládat, že je motivováno apriorní nenávisí vůči určité skupině osob, například z důvodu jejich rasy, národnosti, etnického původu, náboženství nebo politického přesvědčení. Takové jednání může mít podobu verbálních útoků, symbolických projevů i fyzického násilí.<sup>24</sup>

Současná odborná literatura zároveň upozorňuje, že extremismus nelze chápat jako jednotný a neměnný jev. Jeho projevy jsou ovlivněny historickým, kulturním i společenským kontextem a v průběhu času se proměňují.<sup>25</sup> V evropském prostoru se tradičně rozlišují zejména pravicové a levicové extremistické ideologie, přičemž v některých případech se objevují také formy nábožensky motivovaného nebo ekologického extremismu. V českém prostředí jsou však dlouhodobě nejvýraznější projevy pravicového extremismu a v menší míře také extremismu levicového.

<sup>23</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisi 2021–2026*. Praha: MVČR, 2021, s. 5

<sup>24</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 25–29.

<sup>25</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 30–32.

Významným trendem posledních let je přesun části extremistických aktivit do digitálního prostředí. Internet a sociální sítě umožňují rychlé šíření radikálních ideologií, mobilizaci podporovatelů a vytváření uzavřených komunit sdílejících podobné názory.<sup>26</sup> Online prostředí navíc umožňuje anonymní komunikaci a oslovování širokého spektra uživatelů, což může usnadňovat proces radikalizace a získávání nových sympatizantů extremistických hnutí.

V kontextu této bakalářské práce je proto extremismus vnímán nejen jako ideologický fenomén, ale také jako potenciální bezpečnostní hrozba digitálního prostředí. Vysoká míra využívání sociálních sítí, algoritmická distribuce obsahu a existence názorových bublin mohou vytvářet podmínky pro zesilování polarizačních a radikalizačních narativů. Právě tato souvislost mezi extremismem a digitálním prostředím představuje jeden z klíčových aspektů současných bezpečnostních výzev.

#### **4.1 Sociologické pojetí extremismu**

Sociologické pojetí extremismu se zaměřuje především na společenské podmínky vzniku extremistických postojů a na jejich dopady na fungování společnosti. Extremismus je v tomto kontextu chápán jako sociální jev, který vzniká v prostředí napětí, konfliktů a nerovností uvnitř společnosti.<sup>27</sup> Sociologie proto analyzuje zejména vztah mezi extremistickými ideologiemi, společenskou strukturou a procesy sociální integrace či marginalizace.

Jedním z významných vysvětlujících přístupů je teorie anomie, která poukazuje na situaci, kdy dochází k oslabení společenských norem a hodnot. V takovém prostředí mohou jednotlivci nebo skupiny hledat alternativní ideologické rámce, které jim poskytují jednoduchá vysvětlení složitých společenských problémů.<sup>28</sup> Extremistické ideologie tak mohou fungovat jako nástroj interpretace sociálních konfliktů a současně jako prostředek mobilizace určité části společnosti.

Dalším důležitým sociologickým přístupem je teorie marginality, která vysvětluje vznik extremistických postojů u osob nebo skupin nacházejících se na okraji společnosti. Pocit

---

<sup>26</sup> VEGRICHTOVÁ, a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022, s. 176-178.

<sup>27</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 25–26.

<sup>28</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 34-35

sociálního vyloučení, frustrace nebo nedostatečné životní perspektivy může zvyšovat náchylnost k přijetí radikálních ideologií.<sup>29</sup> Extremistické skupiny přitom často využívají právě těchto pocitů nespravedlnosti a nabízejí jednoduché řešení komplexních společenských problémů.

V evropském kontextu je sociologická analýza extremismu úzce spojena také s konceptem trestných činů z nenávisti (hate crimes). Tyto činy jsou motivovány předsudečnými postoji vůči určité sociální skupině, například na základě rasy, národnosti, náboženství nebo etnického původu.<sup>30</sup> V českém prostředí je tento koncept využíván zejména při analýze extremistické kriminality a při identifikaci motivů pachatelů.

## 4.2 Kriminologické pojetí extremismu

Kriminologické pojetí extremismu se zaměřuje především na projevy extremistických ideologií v oblasti kriminality a na analýzu trestné činnosti motivované nenávistí nebo ideologickými postoji. Extremismus je v tomto kontextu chápán jako faktor, který může vést k porušování právních norem a k páčání trestných činů.<sup>31</sup>

V českém právním prostředí není extremismus definován jako samostatná skutková podstata trestného činu. Kriminologická analýza proto pracuje s pojmem **trestná činnost s extremistickým podtextem**, který označuje jednání motivované ideologickou nenávistí nebo podporou extremistických hnutí.<sup>32</sup> Takové jednání může zahrnovat například propagaci hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, podněcování k nenávisti nebo násilné útoky proti vybraným skupinám obyvatel.

Kriminologické studie zároveň upozorňují, že extremistická kriminalita představuje relativně malý podíl na celkové kriminalitě, avšak její společenská nebezpečnost je značná. Proto je kriminalita s extremistickým podtextem sledována na všech úrovních bezpečnostních složek českého státu.<sup>33</sup> Extremistické trestné činy totiž často směřují proti

---

<sup>29</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 34-35

<sup>30</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 36-37

<sup>31</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 26

<sup>32</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 26-28

<sup>33</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: UJAK, 2017, s. 26-27

základním hodnotám demokratické společnosti a mohou přispívat k šíření strachu a polarizaci společnosti.

V současném bezpečnostním kontextu je kriminologická analýza extremismu stále více spojována také s problematikou online radikalizace. Digitální prostředí může usnadňovat šíření extremistických ideologií, vytváření radikalizačních komunit a mobilizaci jednotlivců k násilným činům.<sup>34</sup> Z tohoto důvodu je důležitou součástí prevence extremistické kriminality také monitorování online prostoru a posilování preventivních opatření zaměřených na omezení radikalizačních procesů.

Extremistická propaganda je často založena na manipulativní komunikaci, která využívá emocionálně zabarvené výrazy, apel na vlastenectví nebo morální hodnoty a zdůrazňování údajného ohrožení společnosti. Cílem těchto strategií je mobilizovat podporu veřejnosti a postupně legitimizovat radikální nebo nedemokratické požadavky.<sup>35</sup> V tomto kontextu se často uplatňuje také demagogie a práce s polopravdami, které mají posilovat předsudky a vytvářet obraz nepřítele.

Kriminologické analýzy rovněž ukazují, že extremistická kriminalita je z hlediska struktury pachatelů relativně stabilní. Mezi pachateli dlouhodobě převažují muži a významnou roli hraje také věková skupina mladých dospělých. Podle dostupných údajů tvoří značnou část pachatelů osoby ve věku přibližně 21 až 29 let. Důležitým faktorem je také vzdělanostní struktura pachatelů. V rámci analyzovaných případů extremistické kriminality tvoří největší skupinu pachatelé se základním vzděláním nebo s výučním listem, zatímco osoby s vyšším vzděláním jsou zastoupeny výrazně méně.<sup>36</sup> Kriminologické studie zároveň upozorňují na relativně vysoký podíl recidivy mezi pachateli extremistických trestných činů, což naznačuje dlouhodobější vazbu těchto osob na extremistické prostředí.

---

<sup>34</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 4-6.

<sup>35</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023, s. 39-44

<sup>36</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023, s. 39-44

### 4.3 Extremismus v digitálním prostředí

V současné digitální společnosti se extremistické ideologie stále častěji šíří prostřednictvím internetu a sociálních sítí. Online prostředí poskytuje extremistickým skupinám relativně snadný způsob, jak oslovit široké publikum, šířit propagandistický obsah a navazovat kontakty s potenciálními sympatizanty.<sup>37</sup> Internet zároveň umožňuje rychlé sdílení ideologických materiálů, videí, symboliky či propagandistických sdělení, což může přispívat k posilování extremistických narativů a k radikalizaci jednotlivců.

Digitální prostředí má pro extremistické skupiny několik významných výhod. Především umožňuje anonymní komunikaci, rychlé šíření informací a vytváření virtuálních komunit, které mohou sdružovat osoby se stejnými ideologickými názory bez ohledu na geografickou vzdálenost.<sup>38</sup> Online platformy tak mohou fungovat jako prostor pro vytváření radikalizačních komunit, ve kterých dochází k posilování extremistických postojů a k postupnému utvrzování členů v jejich ideologickém přesvědčení.

Významnou roli v tomto procesu hraje také způsob, jakým jsou informace v online prostředí distribuovány. Algoritmy sociálních sítí často doporučují uživatelům obsah podobný tomu, který již dříve sledovali, což může vést k vytváření tzv. informačních nebo názorových bublin.<sup>39</sup> V takovém prostředí jsou uživatelé dlouhodobě vystaveni jednostranným informacím, které mohou posilovat jejich stávající názory a přispívat k postupné radikalizaci.

Podle odborných studií zaměřených na online extremismus využívají extremistické skupiny digitální prostředí nejen k propagandě, ale také k náboru nových členů a k mobilizaci podporovatelů. Internet tak může fungovat jako významný nástroj pro šíření extremistických ideologií a pro koordinaci aktivit extremistických hnutí.<sup>40</sup> Tento trend představuje pro bezpečnostní instituce významnou výzvu, protože online prostředí umožňuje relativně rychlé šíření radikalizačního obsahu a zároveň ztěžuje jeho efektivní kontrolu.

---

<sup>37</sup> CONWAY, M; SCRIVENS, R; MACNAIR, L. *Digital Extremisms: Readings in Violence, Radicalisation and Extremism in the Online Space*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020

<sup>38</sup> RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Online Radicalisation: A Practical Guide*. European Commission, 2019.

<sup>39</sup> RAN – Radicalisation Awareness Network. *The Role of Social Media in Radicalisation*. European Commission, 2020.

<sup>40</sup> CONWAY, M; SCRIVENS, R; MACNAIR, L. *Digital Extremisms: Readings in Violence, Radicalisation and Extremism in the Online Space*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020

Z těchto důvodů se problematika online radikalizace stala významnou součástí současných bezpečnostních strategií zaměřených na prevenci extremismu. Preventivní opatření jsou zaměřena zejména na monitorování online prostoru, identifikaci radikalizačních procesů a podporu programů, které posilují odolnost společnosti vůči extremistickým ideologiím.<sup>41</sup>

#### **4.4 Vliv médií na veřejné mínění**

Média představují významnou součást informačního prostoru moderní společnosti a mají zásadní vliv na utváření veřejného mínění. Prostřednictvím médií se veřejnost seznamuje s aktuálními událostmi, politickými tématy i společenskými problémy. Tradiční média, jako jsou tisk, televize nebo rozhlas, však v posledních letech postupně ztrácejí své dominantní postavení, protože stále větší význam získávají internetové platformy a sociální sítě. Ty umožňují rychlé šíření informací mezi velkým množstvím uživatelů a zároveň dávají prostor i alternativním nebo neověřeným zdrojům informací. Významným fenoménem mediálního prostředí je schopnost médií určovat témata veřejné diskuse. Tento jev bývá označován jako agenda-setting a spočívá v tom, že média svým výběrem zpráv a jejich prezentací ovlivňují, o jakých otázkách veřejnost přemýšlí a diskutuje. Média tak mohou nepřímo formovat společenskou debatu a určovat, které problémy jsou vnímány jako důležité a které naopak zůstávají na okraji zájmu. S rozvojem internetu a sociálních sítí se však mediální prostředí výrazně proměnilo. Informace se dnes šíří velmi rychle a často bez důkladného ověřování zdrojů. Dezinformační weby nebo manipulativní obsah mohou být prostřednictvím sociálních sítí sdíleny velkým množstvím uživatelů, což výrazně zvyšuje jejich dosah. Uživatelé sociálních sítí navíc často sdílejí informace bez ověření jejich pravdivosti, čímž mohou nechtěně přispívat k dalšímu šíření dezinformací.<sup>42</sup>

#### **4.5 Manipulace a rétorické techniky v online prostředí**

Manipulace představuje významný nástroj ovlivňování lidského chování a myšlení, který se uplatňuje nejen v mezilidské komunikaci, ale i v mediálním a online prostředí. Manipulativní jednání lze chápat jako vědomé a cílené působení na druhé osoby s cílem ovlivnit jejich postoje, názory nebo chování ve prospěch manipulátora. Rétorika hraje v tomto procesu klíčovou roli, neboť umožňuje využívat jazykové prostředky k dosažení

---

<sup>41</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025, s. 12-13

<sup>42</sup> TÁBORSKÝ, J. *V síti dezinformací*. Praha: Grada Publishing, 2020, s. 134-148

přesvědčovacího účinku. Manipulativní techniky mohou být založeny například na selektivním výběru informací, emocionálním působení nebo vytváření zdánlivé důvěryhodnosti sdělení. V online prostředí se tyto techniky uplatňují zejména prostřednictvím sociálních sítí a digitálních médií, kde dochází k rychlému šíření obsahu mezi uživateli. Manipulace často probíhá systematicky a může být součástí širší strategie ovlivňování. Manipulátor přitom využívá různé techniky, například vytváření emocí, posilování skupinové identity nebo záměrné zkreslování informací. Tyto postupy jsou běžně využívány i v mediálním prostoru, kde mohou přispívat k šíření dezinformací nebo propagandy.<sup>43</sup>

Z hlediska současného digitálního prostředí je důležité upozornit na to, že manipulativní techniky mohou být využívány i v rámci online komunikace, kde jsou často kombinovány s anonymitou a rychlostí šíření informací. To může zvyšovat jejich účinnost a zároveň ztěžovat jejich rozpoznání běžnými uživateli. Nedostatečná mediální gramotnost pak zvyšuje riziko, že se jednotlivci stanou cílem manipulativního působení nebo budou sami takový obsah dále šířit. Rozšiřování těchto manipulativních technik mohou mít reálný základ pro radikalizaci jedinců na základě jejich emočních pocitů.

#### **4.5 Základní rozdělení extremismu**

Extremismus se nejčastěji rozděluje podle ideologického zaměření jednotlivých hnutí. Toto rozdělení umožňuje lépe porozumět motivacím extremistických aktérů i formám jejich činnosti.

##### **Pravicový extremismus**

Pravicový extremismus je zpravidla založen na ideologiích, které zdůrazňují nadřazenost určité národní, etnické nebo rasové skupiny. Typickými projevy jsou xenofobie, rasismus, antisemitismus nebo nacionalismus. V krajních případech může pravicový extremismus směřovat k autoritářským nebo totalitním formám vlády a k potlačování práv menšin.<sup>44</sup>

##### **Levicový extremismus**

Levicový extremismus je spojen s ideologiemi, které usilují o radikální změnu společenského a ekonomického systému, často prostřednictvím revolučních metod.

---

<sup>43</sup> BECK, G. *Zakázaná rétorika*. Praha: Grada Publishing, 2007, s. 10–11.

<sup>44</sup> DANICS, Š. TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017.

Typickými ideologickými východisky jsou například anarchismus, radikální marxismus nebo jiné formy revolučního socialismu.<sup>45</sup>

### **Náboženský extremismus**

Náboženský extremismus je založen na radikální interpretaci náboženských doktrín, které mohou být využívány k legitimizaci násilí nebo k prosazování politických cílů. Tento typ extremismu se často objevuje v souvislosti s terorismem nebo radikalizačními hnutími.<sup>46</sup>

### **Další formy extremismu**

Vedle uvedených ideologických směrů se v odborné literatuře uvádějí také další specifické formy extremismu, například ekologický extremismus nebo single-issue extremismus, který je zaměřen na prosazování jednoho konkrétního politického nebo společenského tématu radikálními prostředky.<sup>47</sup>

V České republice je specifický tzv. politický extremismus, který označuje ideologické směry a aktivity, které odmítají základní principy demokratického právního státu a usilují o zásadní změnu nebo nahrazení stávajícího politického systému. Charakteristickým znakem politického extremismu je zejména odmítání pluralitní demokracie, tolerance a ochrany základních práv a svobod.<sup>48</sup> Politický extremismus se zpravidla dále dělí na **pravicový extremismus** a **levicový extremismus**, které se liší svými ideologickými východisky a představami o organizaci společnosti a státu.<sup>49</sup>

## **4.6 Radikalizace**

Radikalizace je v odborné literatuře chápána jako proces postupné proměny postojů a přesvědčení jednotlivce, který vede k přijímání výrazně vyhraněných, polarizovaných a rigidních názorů. Tento proces je dlouhodobý, dynamický a nelze jej chápat jako jednorázovou událost. Radikalizace sama o sobě nemusí automaticky vést k násilnému

---

<sup>45</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023.

<sup>46</sup> VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022. s. 162-164.

<sup>47</sup> CONWAY, M.; SCRIVENS, R; MACNAIR, L. (eds.). *Digital Extremisms: Readings in Violence, Radicalisation and Extremism in the Online Space*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020.

<sup>48</sup> DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017.

<sup>49</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023.

jednání, avšak představuje významný rizikový faktor, který může legitimizovat použití násilí jako prostředku k prosazení ideologických cílů.<sup>50</sup>

Z pohledu forenzní psychologie je radikalizace popsána jako proces, při němž dochází ke zjednodušování vnímání reality, vytváření ostré dichotomie „my“ versus „oni“ a k posilování pocitů ohrožení, krivdy či nespravedlnosti. Jedinec si postupně osvojuje interpretační rámce, které mu poskytují zdánlivě jednoznačná vysvětlení složitých společenských jevů a současně snižují schopnost kritické reflexe alternativních názorů.<sup>51</sup>

Proces vzniku extremistických postojů je podle současného výzkumu výsledkem kombinace více faktorů, které působí na různých úrovních společnosti. Na makroúrovni mohou k rozvoji extremismu přispívat například demografické změny, politické nebo ekonomické problémy, kulturní konflikty či zhoršené postavení určitých skupin obyvatelstva na trhu práce. Tyto faktory mohou vést k pocitům frustrace, sociálního vyloučení nebo diskriminace, které vytvářejí prostředí příznivé pro šíření extremistických ideologií. Na mikroúrovni hrají významnou roli především individuální a sociální faktory, například krize identity, vliv sociálních sítí a skupin, pocit relativní deprivace nebo osobní zkušenosti jednotlivce. Výzkumy rovněž upozorňují na význam psychologických faktorů, mezi které patří například pocity ponížení, frustrace nebo vnímané nespravedlnosti. Tyto faktory mohou u některých jedinců zvyšovat náchylnost k přijetí extremistických ideologií a k zapojení do extremistických aktivit.<sup>52</sup>

V současném bezpečnostním kontextu je radikalizace stále častěji spojována s digitálním a online prostředím, které umožňuje snadný přístup k radikálnímu obsahu, anonymní komunikaci a vytváření uzavřených komunit. Tyto charakteristiky mohou proces radikalizace urychlovat a komplikovat jeho včasnou identifikaci, což klade zvýšené nároky na preventivní a analytické přístupy bezpečnostních institucí.<sup>53</sup>

---

<sup>50</sup>DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017, s. 30–35.

<sup>51</sup>VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022., s. 11-17

<sup>52</sup>LAFREE, G.; FREILICH, J. D. a kol. *Violent Extremism*. Cham: Springer, 2023.

<sup>53</sup>RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Online Radicalisation: What We Know*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2023, s. 8–10.

## 5 Zranitelné skupiny a prevence extremismu

Radikalizační procesy se mohou týkat různých sociálních skupin, avšak odborná literatura upozorňuje, že některé skupiny obyvatel jsou vůči radikalizačním vlivům zranitelnější než jiné. Mezi hlavní rizikové faktory patří zejména sociální frustrace, pocit marginalizace, hledání identity nebo nízká mediální gramotnost.<sup>54</sup>

Jednou z nejvíce ohrožených skupin jsou mladí lidé a dospívající, kteří se nacházejí ve fázi formování osobní identity a hodnotového systému. V tomto období mohou být více ovlivnitelní ideologickými narativy nebo tlakem vrstevníků. Zvláště významnou roli zde hraje digitální prostředí, protože sociální sítě umožňují rychlé šíření radikálních ideologií a vytváření uzavřených online komunit.<sup>55</sup>

Výzkumy rovněž naznačují, že radikalizace se častěji objevuje u jedinců, kteří se nacházejí v sociálně zranitelné situaci, například u osob vystavených dlouhodobému šikanování, sociální izolaci nebo problémům v rodinném prostředí. V takových případech může extremistický obsah fungovat jako prostředek k hledání identity nebo pocitu sounáležitosti s určitou skupinou.<sup>56</sup>

Další rizikovou skupinou mohou být osoby nacházející se v sociálně vyloučeném prostředí nebo lidé čelící dlouhodobým sociálním a ekonomickým problémům. Pocity frustrace, nespravedlnosti nebo ztráty životní perspektivy mohou zvyšovat jejich náchylnost k extremistickým ideologiím, které často nabízejí jednoduchá vysvětlení složitých společenských problémů.<sup>57</sup>

V souvislosti s digitálním prostředím se jako zranitelná skupina uvádějí také senioři, kteří mohou být kvůli nižší digitální gramotnosti náchylnější k manipulativním informacím, dezinformacím nebo konspiračním narativům šířeným na internetu.

Identifikace těchto rizikových skupin je důležitá především z hlediska preventivních opatření, protože umožňuje zaměřit preventivní programy na osoby, které mohou být vůči radikalizačním vlivům nejzranitelnější.

---

<sup>54</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023, s. 42–45.

<sup>55</sup> RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Online Radicalisation: What We Know*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2023, s. 8–10.

<sup>56</sup> DROOGAN, J; WALDEK, L; BALLSUN-STANTON, Brian. *Feeling Terrified? Youth, Digital Media and Violent Extremism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2022. s. 47–49

<sup>57</sup> VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022, s. 15–18.

## 5.1 Současná prevence extremistické kriminality

Prevence kriminality obecně představuje významnou součást systému vnitřní bezpečnosti státu. Jejím cílem je především předcházet vzniku trestné činnosti, snižovat její rozsah a minimalizovat rizikové faktory, které mohou vést k páčání protiprávního jednání. Preventivní opatření se přitom zaměřují nejen na samotné pachatele, ale také na sociální prostředí, ve kterém ke kriminalitě dochází, a na potenciální oběti trestné činnosti. Efektivní prevence kriminality proto vyžaduje spolupráci státních institucí, bezpečnostních složek, orgánů veřejné správy, vzdělávacích institucí i občanské společnosti. V odborné literatuře se prevence kriminality obvykle rozděluje na několik základních typů:

**Sociální prevence** – je zaměřena především na odstraňování sociálních příčin kriminality, jako jsou například sociální vyloučení, nedostatečné vzdělání nebo nepříznivé rodinné prostředí.

**Situační prevence** – soustředí se na omezování příležitostí k páčání trestné činnosti prostřednictvím technických, organizačních nebo bezpečnostních opatření.

**Viktimologická prevence** – cílem je ochrana potenciálních obětí a zvyšování jejich schopnosti předcházet rizikovým situacím. Tyto jednotlivé přístupy se v praxi vzájemně doplňují a vytvářejí komplexní systém preventivních opatření.<sup>58</sup>

Prevence extremismu představuje soubor opatření, jejichž cílem je předcházet vzniku radikalizačních procesů, omezovat šíření extremistických ideologií a podporovat stabilitu demokratické společnosti. V odborné literatuře i bezpečnostních strategiích se prevence extremismu často rozděluje na **primární, sekundární a terciární prevenci**, které se zaměřují na různé fáze radikalizačního procesu.<sup>59</sup>

Toto rozdělení vychází z obecného modelu prevence kriminality a je aplikováno také v oblasti prevence radikalizace a extremismu. Jednotlivé úrovně prevence se liší zejména cílovou skupinou, použitými nástroji a mírou intervence.

Prevence extremismu je v České republice součástí širší bezpečnostní politiky státu a je koordinována zejména Ministerstvem vnitra České republiky. Strategický rámec této

---

<sup>58</sup> FIRSTOVÁ, J; ZÁMEK, D. *Prevence kriminality – nedílná součást systému vnitřní bezpečnosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2021, s. 3–12.

<sup>59</sup> VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2023, s. 55–56.

oblasti vymezuje především dokument *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisti*, který stanovuje hlavní cíle a nástroje prevence extremistických projevů ve společnosti.<sup>60</sup>

### 5.1.1 Primární prevence

Primární prevence je zaměřena na celou populaci a jejím cílem je předcházet vzniku radikalizace ještě předtím, než se objeví konkrétní extremistické projevy. Hlavním cílem této úrovně prevence je posilování demokratických hodnot, kritického myšlení a mediální gramotnosti obyvatelstva.<sup>61</sup>

V současné době je primární prevence úzce spojena také s digitálním prostředím, protože sociální sítě představují prostor, ve kterém se mohou šířit extremistické ideologie a manipulativní informace. Z tohoto důvodu jsou důležitou součástí primární prevence vzdělávací programy zaměřené na mediální a digitální gramotnost, které pomáhají uživatelům internetu rozpoznávat dezinformace a manipulativní obsah.<sup>62</sup>

Jedním ze základních pilířů prevence je mediální gramotnost, kdy nedostatečná mediální gramotnost přispívá k šíření dezinformací a manipulativního obsahu v online prostředí. V současném digitálním prostředí jsou uživatelé vystaveni velkému množství informací různé kvality, které často přijímají bez důkladného ověření zdrojů. Technologický pokrok a rychlost šíření informací prostřednictvím internetu a sociálních sítí způsobují, že uživatelé mají stále méně času na jejich kritické vyhodnocování. To může vytvářet prostor pro šíření dezinformací, propagandy nebo extremistických narativů, které mohou ovlivňovat veřejné mínění a přispívat k radikalizaci jednotlivců.<sup>63</sup>

Preventivní opatření mohou zahrnovat například vzdělávací projekty ve školách, osvětové kampaně, podporu kritického myšlení nebo programy zaměřené na posilování občanské společnosti. Tyto aktivity jsou realizovány například prostřednictvím školských institucí, neziskových organizací nebo programů státní správy.<sup>64</sup>

---

<sup>60</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021–2026*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2021, s. 4–5.

<sup>61</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021–2026*. Praha: MVČR, 2021, s. 18

<sup>62</sup> RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Online Radicalisation: What We Know*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2023, s. 10–12.

<sup>63</sup> GREGOR, M.; VEJVODOVÁ, P.. *Nejlepší kniha o fake news!!!* Brno: CPress, 2018, s.120 - 121

<sup>64</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti*. Praha: MVČR, 2024, s. 19.

### 5.1.2 Sekundární prevence

Sekundární prevence se zaměřuje na skupiny nebo jednotlivce, u kterých existuje zvýšené riziko radikalizace. Cílem této úrovně prevence je včasná identifikace radikalizačních procesů a realizace opatření, která mohou zabránit jejich dalšímu prohlubování.<sup>65</sup>

Mezi rizikové skupiny mohou patřit například mladí lidé hledající vlastní identitu, osoby nacházející se v sociálně vyloučeném prostředí nebo jedinci procházející osobní krizí. U těchto skupin může radikalizace vznikat například v důsledku pocitu frustrace, sociální marginalizace nebo vlivu extremistických komunit.

Preventivní opatření na této úrovni mohou zahrnovat psychologickou podporu, sociální práci, komunitní programy nebo intervenci ve vzdělávacím prostředí. Významnou roli zde hrají také školy, sociální služby a organizace občanské společnosti, které mohou pomoci identifikovat rizikové projevy radikalizace v rané fázi.<sup>66</sup>

### 5.1.3 Terciální prevence

Terciální prevence je zaměřena na osoby, které již prošly procesem radikalizace nebo se aktivně podílejí na extremistických aktivitách. Cílem této úrovně prevence je především deradikalizace a resocializace těchto jedinců a omezení jejich další extremistické činnosti.<sup>67</sup>

Terciální prevence může zahrnovat například programy zaměřené na opuštění extremistických skupin, psychologickou pomoc, sociální reintegraci nebo právní opatření. Tyto programy často kombinují bezpečnostní přístup s psychologickou a sociální podporou, protože proces deradikalizace je zpravidla dlouhodobý a komplexní.

Součástí terciální prevence může být také monitoring extremistických aktivit a spolupráce bezpečnostních složek s dalšími institucemi, například s odborníky na sociální práci nebo psychologii. V rámci prevence extremismu proto hraje důležitou roli

---

<sup>65</sup> VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice*. Praha: Grada Publishing, 2022, s. 18–20.

<sup>66</sup> RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Preventing Radicalisation to Terrorism and Violent Extremism*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2019, s. 12–14.

<sup>67</sup> CONWAY, Maura; SCRIVENS, Ryan; MACNAIR, Logan. *Digital Extremisms*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020, s. 6–8.

meziinstitucionální spolupráce mezi státní správou, bezpečnostními složkami a občanskou společností.<sup>68</sup>

## 5.2 Systém prevence

Systém prevence kriminality v České republice je založen na spolupráci různých institucí a subjektů, které se podílejí na zajišťování vnitřní bezpečnosti státu. Klíčovou roli v tomto systému sehrává vláda České republiky a Ministerstvo vnitra, které koordinuje preventivní aktivity na národní úrovni a vytváří strategické dokumenty zaměřené na snižování kriminality. Významným partnerem v oblasti prevence kriminality je také Policie České republiky, která se kromě represivní činnosti podílí na preventivních programech zaměřených na informování veřejnosti, vzdělávání občanů a spolupráci s místními samosprávami. Důležitou součástí systému prevence kriminality jsou rovněž orgány územní samosprávy, zejména obce a kraje, které realizují preventivní projekty na lokální úrovni. Tyto projekty mohou zahrnovat například programy zaměřené na práci s mládeží, prevenci sociálně patologických jevů nebo podporu bezpečného prostředí ve veřejném prostoru. Na realizaci preventivních aktivit se podílejí také neziskové organizace, vzdělávací instituce a další subjekty občanské společnosti. Spolupráce těchto aktérů vytváří komplexní systém preventivních opatření, jehož cílem je snižovat kriminalitu a posilovat bezpečnost ve společnosti.<sup>69</sup>

V kontextu současných bezpečnostních hrozeb je nezbytné, aby systém prevence kriminality reagoval také na nové formy kriminality spojené s digitálním prostředím. Internet a sociální sítě mohou být využívány k šíření extremistických ideologií, radikalizaci jednotlivců nebo organizování extremistických skupin. Preventivní opatření proto musí zahrnovat také vzdělávání veřejnosti, posilování mediální gramotnosti a podporu schopnosti kriticky vyhodnocovat informace, které jsou v online prostoru šířeny.

---

<sup>68</sup> MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021-2026*, Praha: MVČR, 2021, s. 33.

<sup>69</sup> FIRSTOVÁ, J.; ZÁMEK, D. *Prevence kriminality – nedílná součást systému vnitřní bezpečnosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2021, s. 32–42.

## 6 Právní rámec hrozeb extremismu na sociálních sítích v podmínkách ČR

Specifickou roli v problematice extremismu na sociálních sítích hraje také právní regulace internetového prostředí. Internet umožňuje rychlé a masové šíření informací, což může vést k efektivnímu šíření extremistických ideologií, nenávistných projevů či propagandy. V českém právním řádu proto mohou být projevy šířené prostřednictvím internetu a sociálních sítí postihovány podle více skutkových podstat zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TZ“). Charakteristickým znakem těchto skutkových podstat je skutečnost, že jejich spáchání prostřednictvím veřejné počítačové sítě je zpravidla považováno za přitěžující okolnost a může vést k uložení přísnějšího trestu, což reflektuje vysoký společenský dopad šíření extremistického obsahu v online prostředí. Specifickým problémem je rovněž mezinárodní charakter internetu a rozdílné pojetí svobody projevu v jednotlivých státech. Zatímco například v některých anglosaských zemích je trestáno především jednání, v řadě evropských právních řádů, včetně České republiky, mohou být trestně postížitelné i verbální projevy, například hanobení národa, rasy nebo přesvědčení či šíření tzv. osvětimské lži. Internetové stránky, které mohou být v některých státech legální, tak mohou v jiných zemích zakládat trestní odpovědnost.<sup>70</sup>

Trestněprávní postih extremistických projevů vychází z obecného systému trestního práva hmotného. Trestný čin je v českém právu chápán jako protiprávní čin, který TZ označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v zákoně. Pro naplnění trestní odpovědnosti je nezbytné naplnění všech znaků skutkové podstaty, tedy objektu, objektivní stránky, subjektu a subjektivní stránky. Tyto obecné principy trestního práva představují základ pro posuzování konkrétních forem extremistických projevů v online prostředí.<sup>71</sup>

### 6.1 Ústavněprávní rámec svobody projevu a jeho limity

Problematika extremismu na sociálních sítích se pohybuje v citlivém prostoru mezi ústavně garantovanou svobodou projevu a ochranou demokratického právního státu. Základní normativní rámec představuje čl. 17 Listiny základních práv a svobod, který garantuje svobodu projevu a právo na informace.

<sup>70</sup> SMEJKAL, Vladimír a kol. *Internetové právo*. 1. vyd. Brno: Computer Press, 2014, s. 406–411.

<sup>71</sup> JELÍNEK, J. *Trestní právo hmotné – obecná část*. Praha: Leges, 2022.

Svoboda projevu je v komentářové literatuře označována za jeden ze základních pilířů demokratického právního státu, přičemž její význam spočívá nejen v ochraně individuální autonomie jednotlivce, ale i ve zajištění pluralitní veřejné debaty. Současně však nejde o právo absolutní. Listina výslovně připouští omezení svobody projevu zákonem, pokud jde o opatření nezbytná k ochraně práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví či mravnosti.

Komentář k čl. 17 zdůrazňuje princip proporcionality jako základní kritérium pro posuzování přípustnosti zásahu do svobody projevu. Každé omezení musí sledovat legitimní cíl, být způsobilé jej dosáhnout, nezbytné a přiměřené. Tento test je v judikatuře Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva aplikován rovněž na projevy šířené prostřednictvím internetu a sociálních sítí.

Internetové prostředí přitom zásadně proměňuje dosah a intenzitu projevu. Komentář výslovně upozorňuje, že online komunikace umožňuje mimořádně rychlé a masové šíření obsahu, což zvyšuje společenský dopad jednotlivých vyjádření. Současně však internet představuje prostor zvýšené ochrany svobody projevu, neboť umožňuje realizaci veřejné diskuse bez tradičních mediálních filtrů.

Judikatura Evropského soudu pro lidská práva připouští omezení svobody projevu zejména v případech tzv. nenávistných projevů (hate speech), které směřují k podněcování nenávisti či násilí vůči určitým skupinám obyvatel. V těchto situacích může být ochrana lidské důstojnosti a demokratického zřízení nadřazena individuální svobodě projevu.

V kontextu sociálních sítí je zásadní rovněž otázka odpovědnosti poskytovatelů internetových služeb. Komentář k čl. 17 uvádí, že odpovědnost provozovatelů platform (ISP) závisí na jejich roli při šíření obsahu, přičemž judikatura Evropského soudu pro lidská práva rozlišuje mezi aktivní a pasivní účastí na šíření nezákonného obsahu. Tato otázka je významná zejména při prevenci extremistického obsahu na sociálních sítích, kde dochází k interakci mezi svobodou projevu uživatelů a odpovědností platformy.<sup>72</sup>

---

<sup>72</sup> WAGNEROVÁ, E. a kol. *Listina základních práv a svobod. Komentář*. 2. dopl. a aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2023, s. 437-459

## 6.2 Trestněprávní postih extremistických projevů

Zásadní roli při potírání extremistických projevů sehrává trestní právo, zejména skutkové podstaty upravené v § 355 a § 356 TZ.

Podle § 355 TZ se trestného činu dopustí ten, kdo veřejně hanobí národ, rasu, etnickou skupinu nebo jinou skupinu osob pro jejich skutečnou či domnělou příslušnost k určité rase, národnosti, politickému přesvědčení, náboženství nebo jiné obdobné skupině. Komentář zdůrazňuje, že znak „veřejně“ je naplněn i prostřednictvím internetu a sociálních sítí, pokud je obsah zpřístupněn širšímu okruhu osob. Pojem „hanobení“ je vykládán jako hrubě urážlivý projev, který výrazně snižuje vážnost napadené skupiny v očích ostatních. Musí jít o intenzivní útok na důstojnost skupiny, nikoli o pouhou kritiku či hodnotící soud. Tím je zajištěno, že trestní právo nepostihuje legitimní veřejnou debatu, ale pouze excesivní projevy překračující hranice svobody projevu.<sup>73</sup>

Podle § 356 TZ je trestné veřejné podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod. Komentář uvádí, že podněcováním se rozumí aktivní výzva či podpora nenávistného jednání, přičemž nemusí dojít k faktickému uskutečnění násilí – postačí samotná výzva. V kontextu sociálních sítí je významné, že sdílení, komentování či šíření nenávistného obsahu může naplnit znaky skutkové podstaty, pokud je prokázán úmysl pachatele. Internet tak není prostorem právního vakua, ale plně podléhá trestněprávní regulaci. Komentář rovněž upozorňuje na nutnost respektování hranice mezi trestněprávně postižitelným jednáním a ústavně chráněným projevem. Trestní právo má být prostředkem ultima ratio a zasahovat pouze tam, kde jiné právní prostředky nejsou dostatečné.<sup>74</sup>

Mimo výše uvedených zákonů, je ve spojitosti s extremismem na sociálních sítích spojeno

V souvislosti s extremismem na sociálních sítích je třeba zohlednit i další skutkové podstaty trestného činu, které mohou dopadat na konkrétní projevy v online prostředí. Jedná se například o trestný čin poškození cizích práv (§ 181 TZ), který může být naplněn v případě šíření nepravdivých nebo manipulativních informací zasahujících do práv jednotlivce. Dále může jít o trestný čin pomluvy (§ 184 TZ), typicky při šíření

<sup>73</sup> ŠÁMAL, P.; GŘIVNA, T.; ŠÁMALOVÁ, K. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2020, § 355, s. 4469-4478

<sup>74</sup> ŠÁMAL, P.; GŘIVNA, T.; ŠÁMALOVÁ, K. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2020, § 355, s. 4478-4487

nepravdivých tvrzení o osobách či skupinách obyvatel prostřednictvím sociálních sítí. V kontextu radikalizace a online útoků přichází v úvahu rovněž trestný čin nebezpečného vyhrožování (§ 353 TZ) a nebezpečného pronásledování (§ 354 TZ), a to zejména v případech cíleného zastrašování jednotlivců nebo skupin. Významnou roli může sehrát také trestný čin šíření poplašné zprávy (§ 357 TZ), například při šíření nepravdivých informací s cílem vyvolat obavy nebo paniku ve společnosti. V neposlední řadě lze zmínit trestný čin schvalování trestného činu (§ 365 TZ), který může být naplněn například veřejným schvalováním extremisticky motivovaných útoků na internetu. Tyto skutkové podstaty dokládají, že extremismus se v právní rovině neprojevuje izolovaně, ale zasahuje širší rámec trestněprávní ochrany společnosti.<sup>75</sup>

---

<sup>75</sup> ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

## 7 Empirická část

### 7.1 Charakteristika průzkumného empirického šetření a výzkumný nástroj

Praktická část bakalářské práce navazuje na teoretická východiska uvedená v předchozích kapitolách a zaměřuje se na empirické ověření vybraných aspektů problematiky extremismu na sociálních sítích. Cílem této části je analyzovat, jak uživatelé sociálních sítí vnímají přítomnost extremistického obsahu v online prostředí, zda se s takovým obsahem setkávají a jaké mají povědomí o možnostech prevence.

Empirická část této bakalářské práce je realizována prostřednictvím dotazníkového šetření mezi uživateli sociálních sítí. Získaná data jsou následně statisticky vyhodnocena a interpretována s cílem identifikovat základní trendy ve vnímání extremismu v digitálním prostředí. Součástí praktické části je rovněž kazuistika vybraného soudního případu, která ilustruje konkrétní projev extremistického jednání v online prostoru a jeho právní posouzení.

Dotazník byl sestaven jako **anonymní** a obsahoval převážně uzavřené otázky s možností výběru odpovědí, které umožňují následné statistické vyhodnocení dat. Některé otázky byly doplněny o možnost vlastní odpovědi, aby bylo možné zachytit širší spektrum názorů respondentů.

Sběr dat probíhal v online prostředí prostřednictvím elektronického formuláře, který byl šířen zejména prostřednictvím sociálních sítí. Tento způsob distribuce umožnil oslovit respondenty z různých věkových a sociálních skupin a současně zajistil rychlé shromáždění většího množství odpovědí.

Získaná data byla následně zpracována a analyzována pomocí základních statistických metod. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány formou grafů a tabulek a doplněny o interpretaci jednotlivých zjištění. Cílem analýzy je identifikovat hlavní trendy ve vnímání extremismu na sociálních sítích a posoudit úroveň informovanosti respondentů o možnostech prevence.

## 7.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření bylo realizováno prostřednictvím online formuláře na platformě Google Forms. Dotazník byl anonymní a byl distribuován prostřednictvím sociálních sítí a dalších online komunikačních kanálů. Cílem výzkumu bylo zjistit, jak uživatelé sociálních sítí vnímají problematiku extremismu v online prostředí, zda se s extremistickým obsahem setkávají a jaká preventivní opatření považují za nejúčinnější.

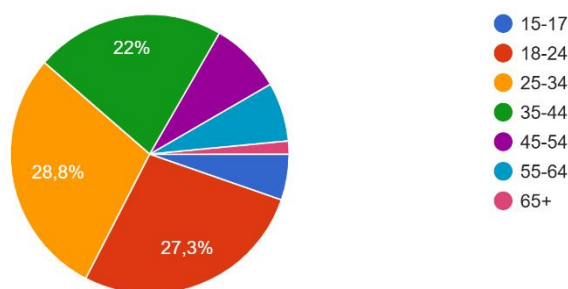
Celkem se výzkumu zúčastnilo 132 respondentů. Dotazník obsahoval kombinaci uzavřených i otevřených otázek zaměřených na zkušenosti respondentů se sociálními sítěmi, jejich vnímání extremistického obsahu a postoje k jeho regulaci a prevenci.

Výsledky dotazníkového šetření jsou v následující části prezentovány prostřednictvím grafů a jejich následné interpretace.

### 7.2.1 Charakteristika respondentů

1. Věk:

132 odpovědí



Graf č. 4 věkové skupiny respondentů, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

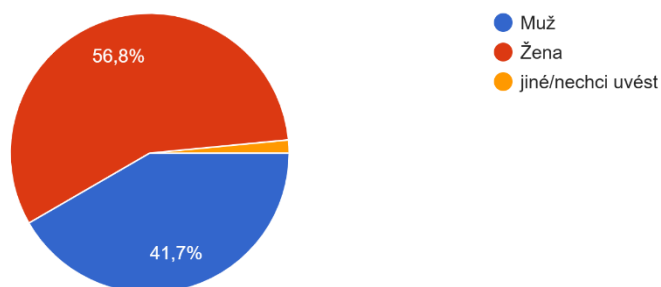
První otázka dotazníku byla zaměřena na věkové složení respondentů. Nejpočetnější skupinu respondentů tvořili jedinci ve věkové kategorii 25–34 let, a to v zastoupení 28,8 %, kteří představovali největší podíl všech účastníků výzkumu. Významné zastoupení měla také věková skupina 18–24 let v podílu 27,3 %, která patří mezi neaktivnější uživatele sociálních sítí. Zastoupení respondentů 15-17 let bylo v podílu 5,3 %.

Menší zastoupení měly starší věkové kategorie respondentů. Věkové rozmezí 35-44 let je zastoupeno v počtu 22 %, kdy následná kategorie 45-54 let 8,3 %, 55-64 let 6,8% a 65+ v procentuálním zastoupení 1,5 %. Z hlediska zaměření výzkumu lze konstatovat, že

struktura respondentů odpovídá charakteru výzkumu, neboť mladší a střední generace patří mezi nejaktivnější uživatele sociálních sítí.

## 2. Pohlaví:

132 odpovědí

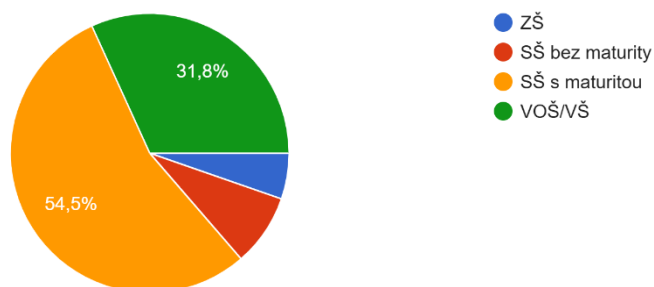


Graf č. 5 pohlaví respondentů, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Další otázka se zaměřovala na pohlaví respondentů. Výsledky ukazují, že dotazníkového šetření se zúčastnili jak muži, tak ženy. Poměr zastoupení jednotlivých pohlaví byl relativně vyrovnaný, což přispívá k větší vypovídací hodnotě získaných dat.

## 3. Nejvyšší dosažené vzdělání:

132 odpovědí



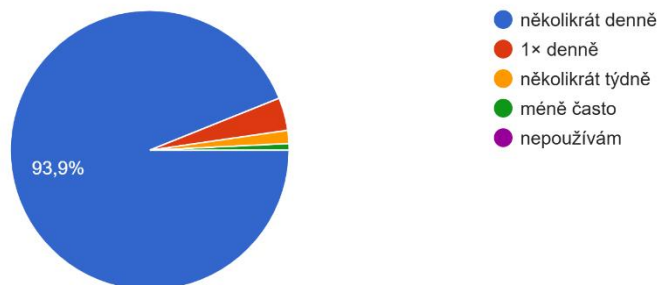
Graf č. 6 Vzdělání respondentů, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Respondenti byli rovněž dotázáni na své nejvyšší dosažené vzdělání. Výsledky ukazují, že mezi respondenty převažují osoby se středoškolským vzděláním s maturitou, případně osoby s vysokoškolským vzděláním. Menší část respondentů uvedla základní vzdělání nebo středoškolské vzdělání bez maturity, kdy tato skupina má zastoupení 13,6 %.

## 7.2.2 Používání sociálních sítí

4. Jak často používáte sociální sítě?

132 odpovědí



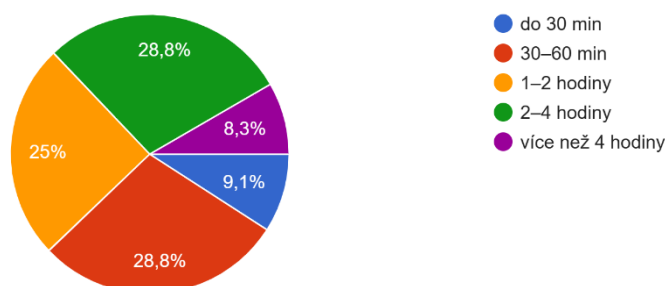
Graf č. 7 Četnost využívání sociálních sítí, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Další otázka dotazníku byla zaměřena na frekvenci používání sociálních sítí mezi respondenty. Výsledky ukazují, že většina respondentů využívá sociální sítě velmi pravidelně, přičemž významná část uvedla, že sociální sítě používá denně. Menší část respondentů uvedla, že sociální sítě používá několikrát týdně nebo méně často.

Tyto výsledky potvrzují skutečnost, že sociální sítě představují významnou součást každodenní komunikace a získávání informací pro velkou část uživatelů. Vzhledem k vysoké frekvenci jejich využívání lze zároveň předpokládat, že uživatelé jsou také častěji vystaveni různým typům obsahu, včetně potenciálně extremistických nebo dezinformačních sdělení.

5. Kolik času průměrně trávíte na sociálních sítích denně?

132 odpovědí



Graf č. 8 Doba strávená na sociálních sítích, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

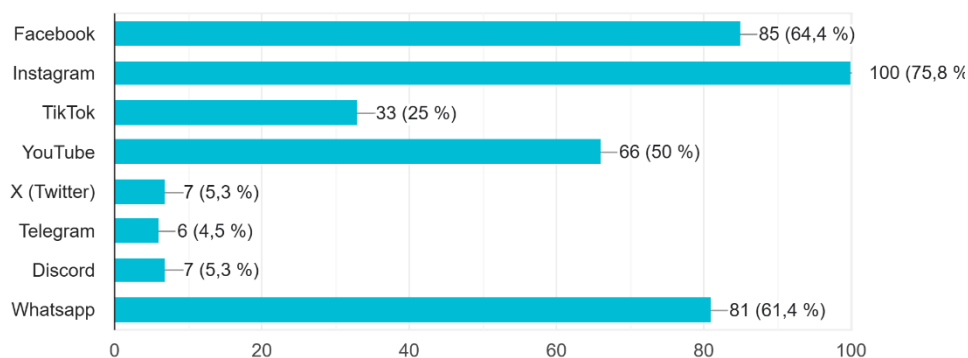
Otázka č. 5 se zaměřovala na dobu, kterou respondenti na sociálních sítích průměrně tráví během dne. Výsledky ukazují, že značná část respondentů tráví na sociálních sítích více než jednu hodinu denně, přičemž významná skupina uvedla dokonce více než dvě hodiny denně.

Pouze menší část respondentů uvedla, že sociální sítě využívá méně než jednu hodinu denně. Výsledky tak potvrzují, že sociální sítě představují významný informační i komunikační kanál v každodenním životě uživatelů.

Z hlediska tématu této práce je důležité konstatovat, že čím více času uživatelé na sociálních sítích tráví, tím vyšší je pravděpodobnost jejich kontaktu s různými formami problematického obsahu, včetně extremistických nebo manipulačních sdělení.

#### 6. Které platformy používáte nejčastěji? (max. 3)

132 odpovědí



Graf č. 9 Nejčastěji používané sociální sítě, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

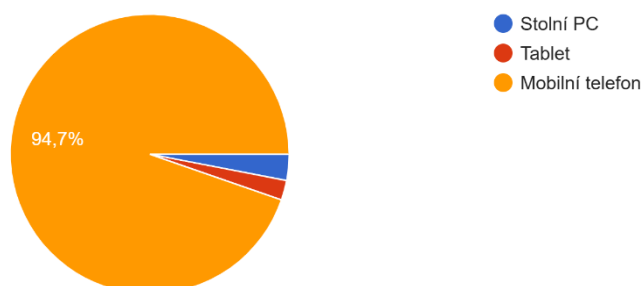
Respondenti byli rovněž dotázáni, které sociální sítě využívají nejčastěji. Výsledky ukazují, že mezi nejpoužívanější platformy patří zejména Facebook, Instagram a YouTube, které představují dominantní prostředí pro sdílení informací a komunikaci mezi uživateli. Zde vidíme, že trend sociálních sítí se pomalu mění, a dříve nejrozšířenější platforma Facebook, klesá v oblíbě uživatelů, kdy tuto platformu nahrazují uživatelsky zajímavější Instagram, nebo TikTok, který je oblíbený hlavně u mladších generací.

Významné zastoupení mají také další platformy, například TikTok nebo X (dříve Twitter). Tyto platformy jsou často spojovány s rychlým šířením informací, ale také s šířením dezinformací nebo radikalizačního obsahu.

Z hlediska tématu práce je důležité upozornit na skutečnost, že právě sociální sítě s vysokým počtem uživatelů a rychlým šířením obsahu mohou představovat prostředí, ve kterém se extremistické nebo manipulační sdělení šíří velmi efektivně.

Na jakém zařízení využíváte nejčastěji sociální sítě?

132 odpovědí



Graf č. 10 Zařízení využívaná k sociálním sítím, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Další otázka dotazníku se zaměřovala na to, prostřednictvím jakých zařízení respondenti nejčastěji využívají sociální sítě. Výsledky ukazují, že naprostá většina respondentů přistupuje k sociálním sítím především prostřednictvím mobilního telefonu. Výrazně menší část respondentů uvedla využívání počítače nebo notebooku, zatímco ostatní zařízení se objevovala pouze okrajově.

Tyto výsledky potvrzují současný trend digitalizace komunikace, kdy mobilní telefony představují hlavní nástroj přístupu k online prostředí. Mobilní zařízení umožňují uživatelům přístup k sociálním sítím prakticky kdykoliv a kdekoliv, což výrazně zvyšuje dostupnost digitálního obsahu.

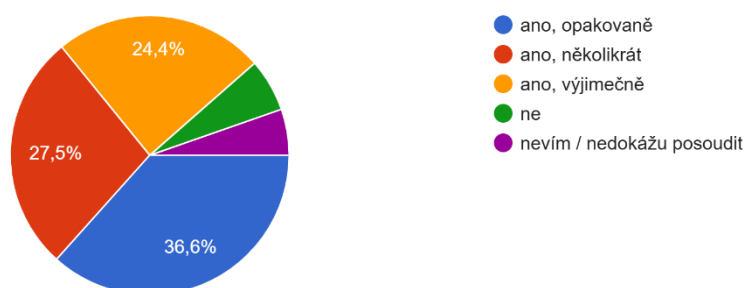
Z hlediska problematiky extremismu na sociálních sítích je tento fakt významný především proto, že mobilní telefony umožňují nepřetržitý kontakt s online prostředím. Uživatelé jsou tak vystaveni různým typům obsahu nejen v domácím prostředí, ale také během běžných denních aktivit, například při cestování, ve škole nebo v práci. Vysoká dostupnost sociálních sítí prostřednictvím mobilních zařízení tak může zvyšovat pravděpodobnost kontaktu s extremistickým, manipulačním nebo dezinformačním obsahem.

Současně mobilní aplikace sociálních sítí využívají notifikace a personalizované doporučení obsahu, což může dále posilovat intenzitu kontaktu uživatelů s online obsahem a přispívat k častějšímu zapojení do digitální komunikace.

### 7.2.3 Setkávání respondentů s extremistickým obsahem na sociálních sítích

7. Setkal/a jste se za posledních 12 měsíců na sociálních sítích s obsahem, který považujete za extremistický?

131 odpovědí



Graf č. 11 Zařízení využívaná k sociálním sítím, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

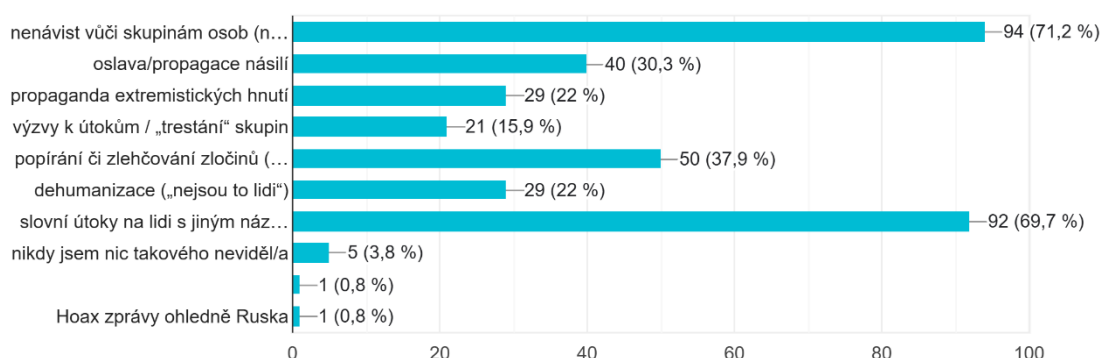
Jedna z klíčových otázek dotazníku byla zaměřena na to, zda se respondenti na sociálních sítích někdy setkali s extremistickým nebo nenávistným obsahem. Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že významná část respondentů se s takovým obsahem již setkala.

Největší skupina respondentů uvedla, že se s extremistickým obsahem setkává opakovaně, zatímco další respondenti uvedli, že se s ním setkali několikrát. Pouze menší část respondentů uvedla, že se s takovým obsahem na sociálních sítích nikdy nesešla.

Výsledky naznačují, že extremistický nebo nenávistný obsah je v online prostředí poměrně rozšířený a běžní uživatelé sociálních sítí se s ním mohou setkávat relativně často. Tento fakt potvrzuje význam sociálních sítí jako prostoru, ve kterém může docházet k šíření radikalizačních narativů nebo nenávistných projevů.

### 9. Jaký typ extremistického obsahu jste zaznamenal/a nejčastěji? (možno více)

132 odpovědí



Graf č. 12 Typy extremistického obsahu, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

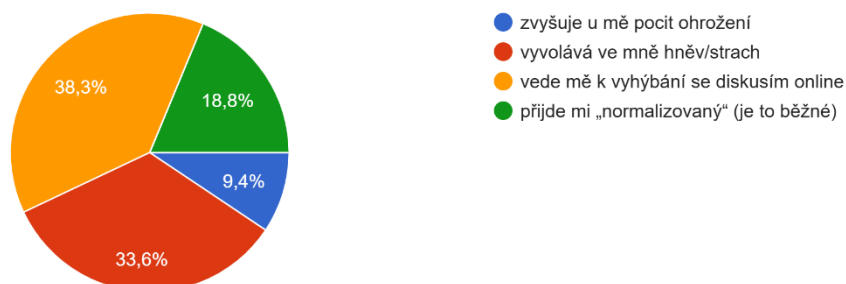
Další otázka dotazníku se zaměřovala na typ extremistického obsahu, se kterým se respondenti na sociálních sítích setkávají. Respondenti měli možnost označit více odpovědí.

Z výsledků vyplývá, že se nejvíce respondentů setkává s nenávisť vůči skupinám osob (národnost, etnikum, víra, ...) a nenávisťným slovním útokům na uživatele jiného názoru. Podstatně méně respondentů se setkala přímo s propagací extremistických hnutí což znamená, že obsah na sociálních sítích se nemusí vždy projevovat pouze otevřenou propagací extremistických ideologií, ale často se objevuje také v podobě nenávisťných komentářů nebo manipulativních sdělení.

Velmi znepokojivý je i výsledek počtu odpovědí, kdy se respondenti setkali přímo s výzvou a propagací násilí.

## 10. Jak na vás takový obsah působí?

128 odpovědí



Graf č. 13 Vnímání dopadu extremistického obsahu, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

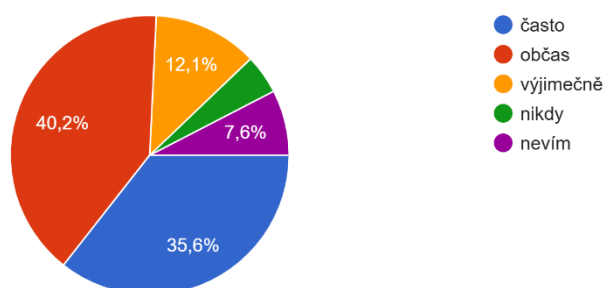
Respondenti byli dotázáni, jak na ně působí extremistický nebo nenávistný obsah, se kterým se setkávají na sociálních sítích. Z celkového počtu 128 odpovědí uvedlo 38,3 % respondentů, že tento obsah vede k tomu, že se vyhýbají online diskusím. Dalších 33,6 % respondentů uvedlo, že v nich takový obsah vyvolává hněv nebo strach.

Menší část respondentů (18,8 %) uvedla, že jim tento typ obsahu připadá normalizovaný, tedy že jej vnímají jako běžnou součást online prostředí. Pouze 9,4 % respondentů uvedlo, že extremistický obsah u nich zvyšuje pocit ohrožení. Výsledky naznačují, že extremistický obsah na sociálních sítích má na uživatele převážně negativní dopad. Nejčastější reakcí je omezení účasti v online diskusích nebo vznik negativních emocí, což může přispívat k celkové polarizaci online prostředí.

### 7.2.4 Faktory radikalizace v digitálním prostředí

#### 11. Zaznamenal/a jste, že vám algoritmy opakovaně doporučují podobný obsah (politika, konflikty, nenávistné projevy)?

132 odpovědí



Graf č. 14 Doporučování podobného obsahu algoritmy, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

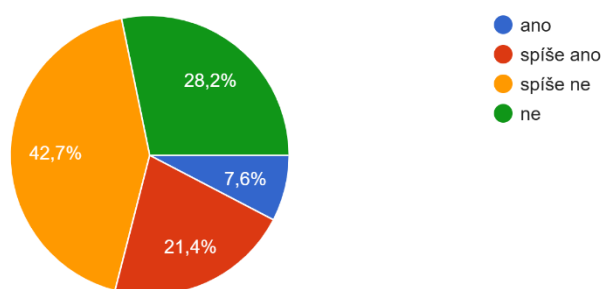
Tato otázka byla zaměřena na to, zda respondenti zaznamenali, že jim algoritmy sociálních sítí opakovaně doporučují podobný typ obsahu, například politické nebo konfliktní příspěvky.

Z výsledků vyplývá, že 35,6 % respondentů uvedlo, že se s tímto jevem setkává často, zatímco 40,2 % respondentů uvedlo odpověď občas. Pouze 12,1 % respondentů uvedlo, že se s tímto jevem setkává výjimečně. Menší část respondentů odpověděla nikdy nebo nevím.

Celkově tak více než tři čtvrtiny respondentů zaznamenaly, že jim sociální sítě doporučují obsah podobného charakteru opakovaně. Tento výsledek naznačuje významnou roli algoritmů při formování informačního prostředí uživatelů sociálních sítí.

12. Zažil/a jste situaci, kdy se vaše názory po delší době na sociálních sítích výrazně změnily (ztvrdly / vyhranily)?

131 odpovědí



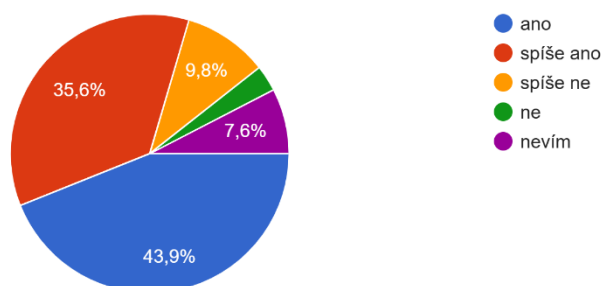
Graf č. 15 Změna názorů vlivem sociálních sítí, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

Respondenti byli rovněž dotázáni, zda někdy zaznamenali, že se jejich názory po delší době používání sociálních sítí výrazně změnily nebo vyhranily. Z odpovědí vyplývá, že 7,6 % respondentů uvedlo odpověď ano a 21,4 % respondentů odpověď spíše ano. Naopak 42,7 % respondentů uvedlo spíše ne a 28,2 % respondentů odpovědělo ne.

Výsledky tedy ukazují, že většina respondentů nepovažuje sociální sítě za faktor, který by výrazně měnil jejich názory. Přesto téměř třetina respondentů připouští, že sociální sítě mohou mít určitý vliv na formování nebo vyhranění jejich postojů.

14. Myslíte si, že sociální sítě záměrně zvýrazňují obsah, který vyvolává silné emoce (strach, hněv, rozhořčení)?

132 odpovědí



Graf č. 16 Vliv emocionálně vyhoceného obsahu, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

V další otázce byli respondenti dotázáni, zda se domnívají, že sociální sítě záměrně zvýrazňují obsah, který vyvolává silné emoce, například strach, hněv nebo rozhořčení. Z výsledků vyplývá, že 43,9 % respondentů odpovědělo ano a dalších 35,6 % respondentů odpovědělo spíše ano. Naopak 9,8 % respondentů uvedlo spíše ne, 7,6 % odpovědělo nevím a pouze malá část respondentů odpověděla ne.

Celkem tedy téměř 80 % respondentů vnímá, že sociální sítě mohou zvýrazňovat obsah vyvolávající silné emoce. Tento výsledek naznačuje, že uživatelé si jsou do určité míry vědomi mechanismů fungování sociálních sítí a jejich vlivu na zobrazovaný obsah.

### 7.2.5 Informovanost a možnosti nahlášení extremistického obsahu

V rámci dotazníkového šetření byla zjišťována také míra informovanosti respondentů o extremistickém obsahu na sociálních sítích a jejich schopnost tento obsah rozpoznat a případně nahlásit.

Z výsledků vyplývá, že většina respondentů se domnívá, že extremistický obsah dokáže rozpoznat. Celkem 37,1 % respondentů uvedlo odpověď „ano“ a 55,3 % odpověď „spíše ano“, což dohromady představuje více než devět desetin všech respondentů. Pouze menší část respondentů uvedla, že extremistický obsah rozpoznat nedokáže, nebo si tím není jistá. Poměrně vysoká byla také deklarovaná informovanost o možnostech nahlášení takového závadného obsahu. 33,3 % respondentů uvedlo, že přesně ví, jak extremistický obsah nahlásit, a dalších 37,9 % odpovědělo „spíše ano“. Přesto téměř třetina respondentů uvedla, že si není jistá, kde a jak je možné takový obsah nahlásit.

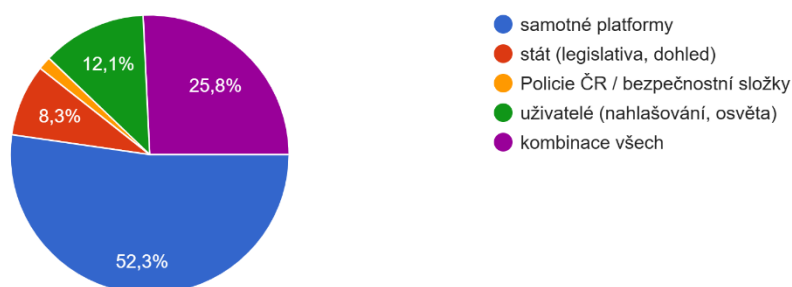
Zajímavé výsledky přinesla otázka zaměřená na skutečné chování uživatelů. 40,9 % respondentů uvedlo, že již někdy extremistický, nebo nenávistný obsah na sociálních sítích nahlásili, zatímco 52,3 % respondentů tak nikdy neučinilo. V případě, že respondenti obsah nenahlásili, byl nejčastějším důvodem nedostatek důvěry v účinnost tohoto opatření, který uvedlo 52,3 % respondentů. Další část respondentů uvedla, že je tato problematika nezajímá, nebo že si nejsou jisti, zda by nahlášení mělo smysl.

Výsledky tedy naznačují, že přestože většina uživatelů deklaruje schopnost extremistický obsah rozpoznat a má alespoň základní povědomí o možnostech jeho nahlašování, v praxi k aktivnímu nahlašování dochází méně často. Hlavní překážkou se přitom jeví zejména nízká důvěra v efektivitu tohoto mechanismu.

### 7.2.6 Preventivní opatření a role institucí

19. Kdo má nést hlavní odpovědnost za omezení extremistického obsahu online? (1 odpověď)

132 odpovědí



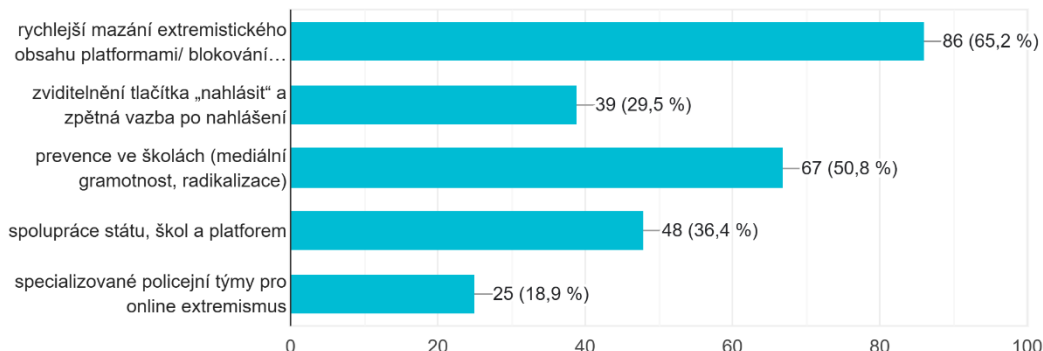
Graf č. 17 Odpovědnost za omezení extremistického obsahu, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

Respondenti byli dotázáni, kdo by měl nést hlavní odpovědnost za omezení extremistického obsahu na sociálních sítích. Z výsledků vyplývá, že 52,3 % respondentů považuje za hlavního aktéra samotné platformy sociálních sítí. Dalších 25,8 % respondentů uvedlo, že odpovědnost by měla být sdílená mezi více subjekty. Menší část respondentů přisuzuje odpovědnost uživatelům sociálních sítí (12,1 %) nebo státu prostřednictvím legislativy a dohledu (8,3 %).

Výsledky tedy ukazují, že respondenti nejčastěji očekávají aktivní přístup především od samotných provozovatelů sociálních sítí.

20. Co považujete jako nejefektivnější opatření v zamezení šíření extremistického obsahu? (možno více odpovědí)

132 odpovědí



Graf č. 18 Nejefektivnější opatření k omezení šíření extremistického obsahu, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření.

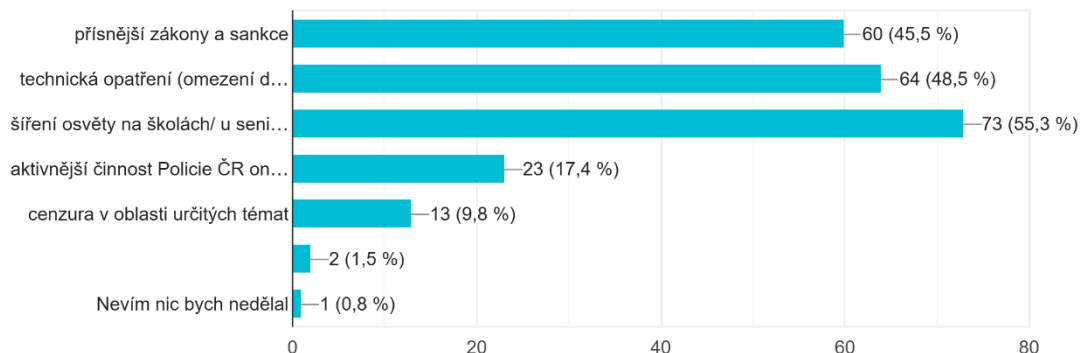
Další otázka byla zaměřena na to, jaká opatření respondenti považují za nejefektivnější při omezování šíření extremistického obsahu na sociálních sítích. Nejčastěji respondenti označili rychlejší mazání extremistického obsahu ze strany platformem, které uvedlo 65,2 % respondentů. Poměrně často byla také zmiňována prevence ve školách zaměřená na mediální gramotnost a prevenci radikalizace, kterou označilo 50,8 % respondentů.

Další respondenti uvedli jako důležité posílení spolupráce mezi státem, školami a provozovateli sociálních sítí (36,4 %) nebo zlepšení možností nahlásování obsahu a zpětné vazby po jeho nahlášení (29,5 %). Menší část respondentů považuje za efektivní také specializované policejní týmy zaměřené na online extremismus (18,9 %).

Výsledky ukazují, že respondenti vnímají jako nejúčinnější především technická opatření ze strany sociálních sítí a preventivní vzdělávání.

21. Které preventivní opatření považujete za nejúčinnější? (možno více odpovědí)

132 odpovědí



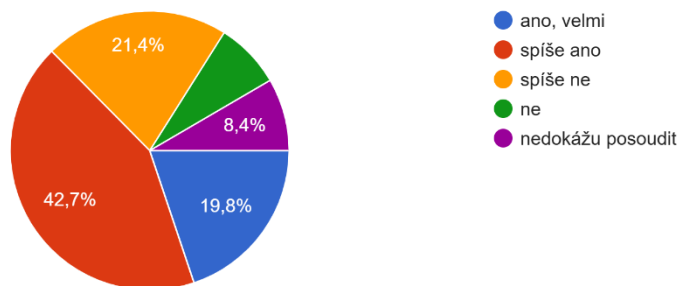
Graf č. 19 Nejúčinnější preventivní opatření, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Respondenti byli dále dotázáni, jaká preventivní opatření považují za nejúčinnější v boji proti šíření extremistického obsahu na sociálních sítích. Nejčastější odpovědí bylo šíření osvěty a vzdělávání ve školách, které označilo 55,3 % respondentů. Další respondenti považují za účinná technická opatření omezující šíření extremistického obsahu (48,5 %) nebo přísnější zákony a sankce (45,5 %). Menší část respondentů uvedla také aktivnější činnost Policie České republiky v online prostoru (17,4 %) nebo cenzuru určitých témat (9,8 %).

Výsledky naznačují, že respondenti považují za nejdůležitější především preventivní vzdělávání a technická opatření, zatímco represivní nástroje jsou vnímány jako méně významné.

22. Vnímáte extremismus na sociálních sítích jako reálnou bezpečnostní hrozbu v ČR?

131 odpovědí



Graf č. 19 Vnímání extremismu na sociálních sítích jako hrozby, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Respondenti byli v závěrečné části dotazníku dotázáni, zda považují extremismus šířený prostřednictvím sociálních sítí za bezpečnostní hrozbu pro společnost. Z výsledků vyplývá, že 42,7 % respondentů odpovědělo „ano“ a dalších 21,4 % uvedlo „spíše ano“. Naopak pouze menší část respondentů se domnívá, že extremismus na sociálních sítích nepředstavuje významnou hrozbu, případně nedokázala tuto otázku jednoznačně posoudit.

Celkově tedy více než 60 % respondentů vnímá extremismus na sociálních sítích jako reálnou bezpečnostní hrozbu. Tento výsledek naznačuje poměrně vysokou míru povědomí veřejnosti o možných negativních dopadech extremistického obsahu v online prostředí.

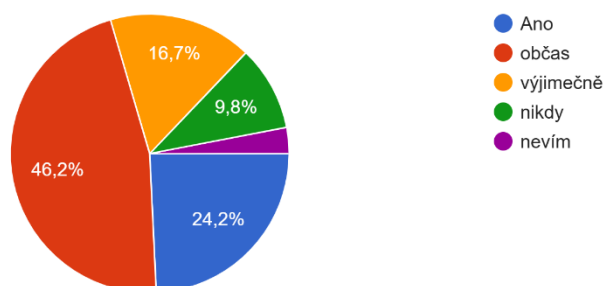
### 7.2.7 návrhy respondentů v otevřené otázce č. 21

V závěrečné otevřené otázce měli respondenti možnost uvést vlastní návrhy na to, jak by bylo možné omezit šíření extremistického obsahu na sociálních sítích.

Z odpovědí respondentů vyplývá, že mezi nejčastěji zmiňovaná opatření patří zejména posílení mediální gramotnosti a vzdělávání, rychlejší odstraňování extremistického obsahu ze strany sociálních sítí a také důslednější kontrola a regulace online prostředí. Někteří respondenti rovněž poukazovali na potřebu větší informovanosti veřejnosti o problematice extremismu a dezinformací. Odpovědi respondentů tak potvrzují význam preventivních opatření, zejména v oblasti vzdělávání, mediální gramotnosti a odpovědnosti provozovatelů sociálních sítí za obsah publikovaný na jejich platformách.

Závěrečná otázka: máte pocit, že vás sociální sítě „tlačí“ k určitému názoru tím, jaký obsah vám ukazují?

132 odpovědí



Graf č. 20 Vliv zobrazovaného obsahu na utváření názorů uživatelů, zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

V závěrečné otázce byli respondenti dotázáni, zda mají pocit, že sociální sítě mohou prostřednictvím zobrazovaného obsahu ovlivňovat názory uživatelů. Z výsledků vyplývá, že 24,2 % respondentů uvedlo odpověď „ano“ a 48,2 % respondentů odpovědělo „občas“. Dalších 16,7 % respondentů uvedlo „výjimečně“, zatímco 9,8 % respondentů uvedlo odpověď „nikdy“. Pouze malá část respondentů nedokázala tuto otázku posoudit.

Výsledky tedy naznačují, že většina respondentů alespoň do určité míry připouští, že způsob zobrazování obsahu na sociálních sítích může mít vliv na utváření názorů uživatelů.

### **7.3. Shrnutí výsledků dotazníkového šetření**

Dotazníkové šetření bylo zaměřeno na vnímání extremistického obsahu na sociálních sítích, zkušenosti uživatelů s tímto obsahem, jeho dopady na uživatele a možnosti prevence. Celkem se šetření zúčastnilo více než 130 respondentů.

Z výsledků vyplývá, že sociální sítě představují prostředí, ve kterém se uživatelé s extremistickým nebo nenávisným obsahem poměrně běžně setkávají. Takový obsah má na uživatele převážně negativní dopad. Nejčastěji vede k tomu, že se respondenti vyhýbají online diskusím nebo v nich vyvolává negativní emoce, jako je hněv či strach. Menší část respondentů uvedla, že tento typ obsahu již vnímá jako běžnou součást online prostředí.

Významným zjištěním je také vnímání role algoritmů sociálních sítí. Většina respondentů uvedla, že se setkává s opakovaným doporučováním podobného typu obsahu, zejména politických nebo konfliktních příspěvků. Zároveň velká část respondentů uvedla, že sociální sítě podle jejich názoru zvýrazňují obsah vyvolávající silné emoce, například strach nebo rozhořčení. Tyto výsledky naznačují, že uživatelé si jsou do určité míry vědomi mechanismů fungování sociálních sítí a jejich vlivu na zobrazovaný obsah.

Výzkum dále ukázal, že většina respondentů se domnívá, že dokáže extremistický obsah rozpoznat. Přesto však skutečné chování uživatelů ukazuje určité rozdíly mezi deklarovanou informovaností a praktickým jednáním. Ačkoli značná část respondentů uvedla, že ví, jak extremistický obsah nahlásit méně, než polovina z nich takový obsah skutečně někdy nahlásila. Nejčastějším důvodem nenahlašování byla především nedůvěra v účinnost tohoto opatření.

V oblasti prevence respondenti nejčastěji zdůrazňovali odpovědnost samotných provozovatelů sociálních sítí. Více než polovina respondentů uvedla, že právě platformy

by měly nést hlavní odpovědnost za omezení extremistického obsahu. Mezi nejčastěji zmiňovaná opatření patřilo zejména rychlejší odstraňování extremistického obsahu ze strany platforem a také preventivní vzdělávání zaměřené na mediální gramotnost, zejména ve školách.

Významnou část průzkumného empirického šetření tvořily také otázky zaměřené na problematiku dezinformací. Většina respondentů uvedla, že se s dezinformacemi na sociálních sítích již setkala. Přestože značná část uživatelů uvedla, že si informace alespoň někdy ověřuje, pouze menší část respondentů tak činí pravidelně. Nejčastější formou ověřování informací je vyhledávání stejné informace na jiných internetových stránkách nebo kontrola zdroje, ze kterého informace pochází.

Respondenti se rovněž vyjadřovali k faktorům, které podle jejich názoru přispívají k tomu, že lidé dezinformacím uvěří. Nejčastěji byla zmiňována nízká mediální gramotnost, silné emoce vyvolané obsahem nebo tendence lidí vyhledávat informace, které potvrzují jejich vlastní názory.

V závěru dotazníku se respondenti vyjadřovali také k otázce vlivu sociálních sítí na utváření názorů uživatelů. Většina respondentů uvedla, že podle jejich názoru mohou sociální sítě alespoň do určité míry ovlivňovat názory uživatelů prostřednictvím obsahu, který jim zobrazují.

Celkově výsledky dotazníkového šetření ukazují, že uživatelé sociálních sítí si jsou vědomi existence extremistického obsahu i dezinformací v online prostředí a zároveň vnímají význam preventivních opatření, zejména v oblasti vzdělávání, mediální gramotnosti a odpovědnosti provozovatelů sociálních sítí za obsah publikovaný na jejich platformách

## 8 Kazuistika – šíření poplašné zprávy

Jedním z konkrétních případů, který ilustruje rizika šíření dezinformací a manipulativního obsahu na sociálních sítích, je trestní věc projednávaná Městským soudem v Praze pod sp. zn. 9 To 139/2023 uvedený v příloze č. 1 této práce.

Obžalovaná osoba v období pandemie COVID-19 zveřejňovala na svých veřejně přístupných profilech na sociálních sítích Facebook a YouTube videozáznamy a příspěvky obsahující nepravdivé informace o údajné okupaci České republiky vojsky NATO, o plánovaném zavedení stanného práva a o násilném odvádění občanů do karanténních zařízení. Ve svých vystoupeních mimo jiné tvrdila, že vojáci budou střílet na občany, kteří se nepodrobí testování nebo očkování, a že děti budou násilně odváženy do zařízení bez vědomí rodičů.

Soud konstatoval, že tato tvrzení byla objektivně nepravdivá a byla způsobilá vyvolat u veřejnosti strach a paniku, zejména vzhledem k tomu, že byla šířena v období pandemie, kdy byla společnost vystavena zvýšené míře nejistoty a obav. Obžalovaná přitom publikovala obsah prostřednictvím veřejně dostupných sociálních sítí, čímž se informace mohly rychle šířit mezi širokou veřejnost. Proto soud dospěl k závěru, že jednání obžalované naplnilo skutkovou podstatu trestného činu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 a odst. 4 písm. a) TZ. Podle soudu byly zveřejněné informace formulovány způsobem, který měl vyvolat obavy z bezprostředního nebezpečí a ohrožení obyvatelstva.

Za uvedené jednání byla obžalovaná odsouzena k trestu odnětí svobody v délce dvou let, přičemž výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu tří let.

Tento případ ukazuje, jak mohou být sociální sítě využívány k šíření manipulativních nebo nepravdivých informací, které mohou negativně ovlivnit veřejné mínění a vyvolat společenské napětí. Z hlediska prevence extremismu je proto důležité zaměřit se nejen na represivní složku trestního práva, ale také na prevenci dezinformací a zvyšování mediální gramotnosti uživatelů sociálních sítí.

## 9 Doporučení pro prevenci na sociálních sítích

Na základě teoretické části analýzy odborných zdrojů a praktické části práce, zejména na základě dotazníkového šetření lze formulovat několik doporučení zaměřených na prevenci šíření extremistického obsahu v online prostředí. Výsledky výzkumu ukázaly, že uživatelé sociálních sítí se s extremistickým nebo nenávisným obsahem setkávají poměrně často, přičemž zároveň existuje rozdíl mezi schopností takový obsah rozpoznat a skutečnou ochotou jej aktivně nahlašovat. Preventivní opatření by proto měla být zaměřena především na posilování mediální gramotnosti, zvyšování informovanosti uživatelů a zlepšení spolupráce mezi jednotlivými aktéry digitálního prostředí.

Jedním z nejvýznamnějších nástrojů prevence je rozvoj mediální gramotnosti, která umožňuje uživatelům lépe rozpoznat manipulativní nebo extremistický obsah. Vzdělávání v této oblasti by mělo být systematicky začleněno do školního prostředí, zejména na základních a středních školách. Důraz by měl být kladen na rozvoj kritického myšlení, schopnost ověřovat informace a identifikovat dezinformace nebo manipulační techniky používané v online prostoru. V této oblasti by mělo dojít ke spolupráci platform, které by měli uživatelům předkládat informace o škodlivém obsahu, a jak jej nahlásit. U starších osob, zejména důchodců, je zapotřebí v první řadě zapojit jejich rodiny, a dále podporovat programy informační gramotnosti, kdy v tomto by měl sehrát hlavní úlohu stát.

Výsledky průzkumného empirického šetření ukázaly, že přestože většina oslovených ví, jak extremistický obsah nahlásit, pouze část z nich tuto možnost skutečně využívá. Jedním z důvodů je zejména nedůvěra v efektivitu tohoto mechanismu. Preventivní opatření by proto měla zahrnovat zlepšení informovanosti uživatelů o možnostech nahlašování závadného obsahu a zároveň zvýšení transparentnosti ze strany provozovatelů sociálních sítí v tom, jak je s nahlášenými případy nakládáno.

Významnou roli v prevenci extremismu hrají také samotné platformy sociálních sítí. Ty by měly aktivněji přistupovat k moderaci obsahu a využívat dostupné technologické nástroje k identifikaci extremistických nebo nenávisných příspěvků. Současně je důležité, aby platformy transparentně informovaly uživatele o pravidlech komunity a důsledně je uplatňovaly. V současné době dochází sice na základě algoritmického vyhledávání, k detekování a odstraňování závadového obsahu, ale toto je v nedostatečné míře. Měl by být kladen důraz na zefektivnění odstraňování škodlivého obsahu a to třeba ve spolupráci s ministerstvem vnitra, které může na základě svých poznatků možnost

vytipovat celou škálu nebezpečného obsahu. Orgány veřejné správy mohou přispět například prostřednictvím vzdělávacích kampaní, podpory preventivních programů nebo analytické činnosti zaměřené na sledování extremistických aktivit v digitálním prostoru. Významnou roli zde hraje také Policie České republiky, která se podílí na odhalování trestné činnosti související s extremistickými projevy na internetu. Z pohledu policie České republiky je zapotřebí zlepšit své technické prostředky pro detekci škodlivého obsahu a následně postupovat dle platné legislativy.

Důležitou součástí prevence je také podpora programů zaměřených na prevenci radikalizace a extremismu, zejména mezi mladými lidmi. Tyto programy mohou být realizovány ve spolupráci škol, státních institucí a neziskových organizací. Preventivní aktivity mohou zahrnovat například vzdělávací workshopy, diskusní programy nebo informační kampaně zaměřené na problematiku extremismu a dezinformací v online prostředí.

Celkově lze konstatovat, že prevence extremismu na sociálních sítích vyžaduje komplexní přístup, který kombinuje vzdělávání uživatelů, odpovědný přístup provozovatelů sociálních sítí a aktivní zapojení státních institucí. Právě preventivní opatření zaměřená na zvyšování mediální gramotnosti a kritického myšlení mohou dlouhodobě přispět k omezení šíření extremistických ideologií v digitálním prostředí.

## Závěr

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat problematiku extremismu na sociálních sítích jako hrozby digitálního prostředí a identifikovat možnosti prevence tohoto jevu v České republice. V rámci bakalářské práce bylo nejprve provedeno teoretické vymezení extremismu, radikalizace a šíření extremistických ideologií v online prostředí. Pozornost byla věnována také vlivu sociálních sítí, algoritmického doporučování obsahu a problematice dezinformací, které mohou přispívat k šíření radikalizačních narativů a polarizaci společnosti.

Pro naplnění cíle práce bylo realizováno na základě empirického průzkumného šetření zaměřeného na zkušenosti uživatelů sociálních sítí s extremistickým nebo nenávistným obsahem. Výsledky výzkumu ukázaly, že respondenti se s tímto typem obsahu na sociálních sítích setkávají poměrně často a vnímají jej jako negativní jev online prostředí. Zároveň bylo zjištěno, že algoritmy sociálních sítí mohou podle uživatelů přispívat k opakovanému zobrazování podobného obsahu a tím ovlivňovat informační prostředí, ve kterém se uživatelé pohybují.

Průzkumné empirické šetření dále poukázalo na skutečnost, že přestože většina respondentů deklaruje schopnost extremistický obsah rozpoznat a zná možnosti jeho nahlašování, v praxi tento obsah nahlásí pouze menší část uživatelů. Jedním z hlavních důvodů je nedůvěra v účinnost těchto mechanismů. Významným tématem se ukázala také problematika dezinformací, se kterými se většina respondentů na sociálních sítích již setkala.

Na základě výsledků bakalářské práce lze konstatovat, že prevence extremismu v online prostředí vyžaduje komplexní přístup. Klíčovou roli zde hraje zejména posilování mediální gramotnosti, vzdělávání zaměřené na kritické myšlení a schopnost rozpoznávat manipulativní nebo extremistický obsah. Současně je důležitá také aktivní role provozovatelů sociálních sítí při moderaci obsahu a spolupráce mezi státními institucemi, bezpečnostními složkami a dalšími aktéry působícími v oblasti prevence extremismu.

Z hlediska možných opatření lze uvažovat také o některých systémových změnách v prostředí sociálních sítí. Jednou z diskutovaných možností by mohlo být omezení anonymity uživatelů, například prostřednictvím ověřování identity uživatele. Teoreticky by tak bylo možné omezit vytváření anonymních účtů, které mohou být využívány k šíření extremistického nebo nenávistného obsahu. Takové opatření by však zároveň

vyvolávalo otázky týkající se ochrany osobních údajů a zásahů do práva na soukromí, a proto by případná realizace podobných řešení musela být vždy vyvažována s ochranou základních práv a svobod.

Další diskutovanou oblastí je otázka legislativní úpravy týkající se šíření dezinformací v online prostředí. V současnosti sice dochází k identifikaci a odstraňování některých dezinformačních webů nebo závadného obsahu, avšak postih za šíření nepravdivých nebo manipulativních informací je často omezený. Z tohoto důvodu by bylo možné do budoucna uvažovat o jasnějším legislativním vymezení odpovědnosti za šíření závažných dezinformací, zejména v případech, kdy mohou vést k radikalizaci nebo ohrožení bezpečnosti společnosti.

Stanovený hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce byl naplněn prostřednictvím analýzy odborných zdrojů a realizovaného výzkumu, který poskytl přehled o zkušenostech a postojích uživatelů sociálních sítí k problematice extremismu v online prostředí. Výsledky práce zároveň potvrzují, že prevence extremismu v digitálním prostředí představuje dlouhodobý a komplexní proces, který vyžaduje kombinaci vzdělávání, technologických opatření a odpovědného přístupu všech aktérů působících v online prostoru.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. BECK, J. *Zakázaná rétorika: 30 manipulativních technik*. Praha: Grada Publishing, 268 s. 2007. ISBN 978-80-247-1743-2.
2. DANICS, Š.; TEJCHMANOVÁ, L. *Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha, 2017, 420 s. ISBN 978-80-7452-122-5.
3. FIRŠTOVÁ, J.; ZÁMEK, D. *Prevence kriminality – nedílná součást systému vnitřní bezpečnosti*. Wolters Kluwer, 2021. 204 s. ISBN 978-80-7676-057-8
4. FUCHS, C. *Social media: A critical introduction*. SAGE Publications Ltd: 2014. 293 s. ISBN 978-1-4462-5730-2.
5. GREGOR, M.; VEJVODOVÁ, P. *Nejlepší kniha o fake news!!!* 1. vyd. Brno: CPress, 2018. 142 s. ISBN 978-80-264-1805-4.
6. JANSÁ, L. et al. *Internetové právo*. 1. vydání. Brno: Computer Press, 2016. 432 s. ISBN 978-80-251-4664-4.
7. KOPECKÝ, K.; KREJČÍ, V. *Sociální sítě: Úvod do problematiky*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2023, 1. vydání, 93 s. ISBN 978-80-244-6370-4.
8. LITTLER, M. a Benjamin L. (eds.). *Digital Extremisms: Readings in Violence, Radicalisation and Extremism in the Online Space*. Cham: Palgrave Macmillan, 2020, 268 s. ISBN 978-3-030-30138-5.
9. LOGAN, C.; BORUM, R.; GILL, P. *Violent Extremism: A handbook of risk assessment and management*. UCL Press: London, UK. 292 s. ISBN 978-1-80008-197-0
10. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2023. 4908 s. ISBN 978-80-7400-893-1.
11. TÁBORSKÝ, J. *V síti dezinformací*. Praha: Grada Publishing, 2020. 224 s. ISBN 978-80-271-2014-7.
12. VEGRICHTOVÁ, B. a kol. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada Publishing, 2022. 275 s. ISBN 978-80-271-6709-8.
13. VEGRICHTOVÁ, B. *Extremismus a společnost*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2023. 336 s. ISBN 978-80-7380-918-8.

14. WAGNEROVÁ, E. a kol. *Listina základních práv a svobod: komentář*. 2., doplněné a aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2023. 1010 s. ISBN 978-80-7676-747-8.
15. WALDEK L, DROOGAN J, LUMBY C. *Feeling Terrified? The Emotions of Online Violent Extremism*. Cambridge University Press; 2021. 77 s. ISBN 978-1-108-81423-2.
16. JELÍNEK, J. *Trestní právo hmotné – obecná část*. Praha: Leges, 2022. ISBN 978-80-7502-609-5

### **Elektronické zdroje**

1. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Veřejná databáze – Obyvatelstvo podle věku (DEM14)* [online databáze]. Praha: ČSÚ, 2025 [cit. 1. 3. 2026]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/>
2. EUROSTAT. *Individuals using the internet for participating in social networks (tin00127)* [online databáze]. Luxembourg: European Commission, 2025 [cit. 1.3.2026] dostupné z:
3. EVROPSKÝ PARLAMENT. *Co je umělá inteligence a jak ji využíváme? 2023* [online]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/pdfs/news/expert/2020/9/story/20200827STO85804/20200827STO85804\\_cs.pdf](https://www.europarl.europa.eu/pdfs/news/expert/2020/9/story/20200827STO85804/20200827STO85804_cs.pdf)  
<https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tin00127/default/table>

### **Legislativní dokumenty**

1. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

### **Ostatní zdroje**

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

1. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. Rozsudek ze dne 30. května 2023, sp. zn. 9 To 139/2023. Praha
2. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Koncepce boje proti extremismu a předsudečné nenávisti 2021–2026*. Praha: MVČR, 2021
3. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2024*. Praha: MVČR, 2025
4. RADICALISATION AWARENESS NETWORK. *Online Radicalisation: A Practical Guide*. European Commission, 2019

5. RAN – Radicalisation Awareness Network. *The Role of Social Media in Radicalisation*. European Commission, 2020

## **Seznam zkratk**

TZ – ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.  
práce – Bakalářská práce

## Seznam tabulek a grafů

1. Graf 1 Podíl osob ve věku 16–74 let využívajících sociální sítě v EU (2014–2025)
2. Graf 2 Podíl osob ve věku 16–74 let využívajících sociální sítě v ČR (2014–2025)
3. Graf 3 Podíl osob v České republice se zřízeným účtem na vybraných sociálních sítích (2024)
4. Graf 4 Věkové skupiny respondentů
5. Graf 5 Pohlaví respondentů
6. Graf 6 Vzdělání respondentů
7. Graf 7 Četnost využívání sociálních sítí
8. Graf 8 Doba strávená na sociálních sítích
9. Graf 9 Nejčastěji používané sociální sítě
10. Graf 10 Zařízení využívaná k sociálním sítím
11. Graf 11 Zařízení využívaná k sociálním sítím
12. Graf 12 Typy extremistického obsahu
13. Graf 13 Vnímání dopadu extremistického obsahu
14. Graf 14 Doporučování podobného obsahu algoritmy
15. Graf 15 Změna názorů vlivem sociálních sítí
16. Graf 16 Vliv emocionálně vyhroceného obsahu
17. Graf 17 Odpovědnost za omezení extremistického obsahu
18. Graf 18 Nejefektivnější opatření k omezení šíření extremistického obsahu
19. Graf 19 Nejúčinnější preventivní opatření
20. Graf 20 Vliv zobrazovaného obsahu na utváření názorů uživatelů

## **Seznam příloh**

1. Anonymizovaný rozsudek Městský soud v Praze ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. 9 To 139/2023

## Přílohy

1. Anonymizovaný rozsudek Městský soud v Praze ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. 9 To 139/2023
- 

č. j. 9 To 139/2023-



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. května 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Trojanové a soudců JUDr. Pavla Bendy a JUDr. Jaroslava Cihláře odvolání obžalované J. P., nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, xxx, Xxx, zdržující se na adrese Xxx, xxx, Xxx, podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. února 2023, sp. zn.52 T 127/2022, a rozhodl takto:

**I.**

Podle § 259 odst.2 tr.řádu se rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. února 2023, sp. zn.52 T 127/2022 doplňuje o výrok :

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obžalovaná

**J. P. ,**

nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, xxx, Xxx, zdržující se na adrese Xxx, xxx, Xxx

zprošťuje obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 zedne12.9.2022, sp.zn. 1 Zt 21/2022 pouze pro skutek pod bodem II 2), spočívající v tom, že na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" zveřejnila dne xxx ve xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx a dále na URL adrese xxx natočený na xxx, ve kterém

živě natáčí průběh tam probíhající demonstrace, ve kterém v čase od 42:45 min do 42:55 uvádí: "... pokračujeme ve sledování kanzy pečovatelského domu, kde senioři zemřeli bezprostředně po podání vakcíny. ..."

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

## II.

Podle § 258 odst.1 písm.d), odst.2 tr.ř. se v napadeném rozsudku zrušuje celý výrok o trestu a při nezměněném výroku o vině pod bodem I přečinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1 tr.zákoníku a pod bodem II byla zločinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1, odst.4 písm. a) tr.zákoníku, se dle § 259 odst. 3 tr.řádu znovu rozhoduje tak, že

Obžalovaná

**J. P .,**

nar. xxx v Xxx, trvale bytem Xxx, xxx, Xxx, zdržující se na adrese Xxx, xxx, Xxx

## **s e o d s u z u j e**

Podle § 357 odst.4 tr.zákoníku a § 43 odst.1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst.1 tr.zákoníku a § 82 odst.1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let .

## **O d ů v o d n ě n í**

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 byla obžalovaná J. P. uznána vinnou pod bodem I přečinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1 tr.zákoníku jehož se měla dopustit tím, že

1.dne xxx zveřejnila na tehdy veřejně přístupném youtubovém účtu Xxx Xxx Xxx – xxx xxx, streamovaný videozáznam, který byl dostupný na veřejné adrese URL: xxxx, která v současné době již není funkční, natočeném v xxx a ve kterém obviněná mimo jiné v čase od 01:02 min do 01:43 min uvádí: "... Viděli jste to, jak se bojí? Teď musím utíkat. Teď musím utíkat. Vidíte to? Slyšíte ten řev tobo dítěte? Viděli jste to, co dělají dětem. Od už mi věříte, že odvláčují ze škol malé děti a rvou jim tady ty trubičky do nosu, přesto, že jim nic není? Vidíte to, co se děje? Fašismus? Fašisti to jsou! Fašisti! Hnusní odporní fašisti! Teď tady ničtí tyto děti, zítra to můžou být vaše děti, který se budou odvláčet do škol a propichovat jim ten mozek. Viděli jste, jak mně vybnali? ..."

v tomtéž videu v čase od 02:12 min do 02:40 min uvádí: "... Takhle budou likvidovat celý národ, každý dítě, přestože nikomu nic není. Už ty teploty ani tady neměří, protože ví, že to neexistuje, proto už tady ty stany nejsou, protože

*ani nepředstírají, že by ta epidemie tady byla. Chcete se zachránit? Máte 3 týdny na svržení nacismu. 3 týdny! Pak nacisti nebudou likvidovat tady ty cizí děti, ale vaše děti!!! Vaše děti!!! ...",*

2. dne xxx zveřejnila na tehdy veřejně přístupném youtubovém účtu Xxx Xxx Xxx – xxx xxx streamovaný videozáznam, který byl dostupný na veřejné adrese URL: xxxx, která v současné době již není funkční, natočeném bližší nespecifikované poutí a ve kterém obviněná mimo jiné v čase od 03:13 min do 03:39 min uvádí: "... Takže začnou dětem dělat ty testy, kdy jim tady vlastně propíchnou tu blanku, která vede do mozku, aby se celý virový, prostě virová celá záležitost spustila do tobo organismu, no a vaše dítě prostě, kde se to spojí s chřipkovými viry, s chřipkovým onemocněním, s influenzou A, necbí vůbec si představit, až kam to může zajít, no a potom detektor zložených těl a zničených imunit téma rouškami do nás začnou rvát ty vakcíny ..."

Pod bodem II byla uznána vinnou zločinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1, odst.4 písm. a) tr.zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

1.na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx ve xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx natočený před xxx, ve kterém v čase od 23:31 do 26:43 obviněná uvádí: "... Seniori v domovech důchodů umírají po vakcínách, v nemocnicích leží zcela zdraví lidé, protože dostávají 60.000,- bonusy plus 15.000,- příspěvek na léčbu ...",

2.na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx v xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx a dále na URL adrese xxx natočený před xxx, ve kterém živě natáčí průběh tam probíhající demonstraci, ve kterém v čase od 30:07 min do 30:24 min obviněná uvádí: "... Má stejnou spoluzodpovědnost každý, kdo v tomto baráku sedí a mlčí. lidé v koncentračních táborech taky tvrdili, že za nic nemůžou, že dostali rozkazy. To je lež. Víte, že v Německu se už budují koncentrační tábory. Jak daleko to tady v České republice chcete nechat zajít! ...", v tomtéž videu v čase od 36:08 min do 36:33 min uvádí: "... Boje proti zločincům nejhorším v historii, protože nebudu to tu opakovat, možná to zní kruté, ale zároveň na facebooku nápisy "vakcínium macht frei", to znamená novodobé koncentrační tábory v Německu už jsou dostatečný alarm nato, aby jsme ani jeden jediný den nepřestali usilovat ve vlasteneckém boji, v malých, velkých akcích, protože nebudeme čekat než sem přijdou koncentráky ..."

3. na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx v xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx a dále na URL adrese xxx natočeném na bližší neurčeném místě, ve kterém v čase od 01:04 min do 01:24 min obviněná uvádí: "...tak já prostě si říkám, my s tím, ale lidi musíme něco udělat. Vy přece víte, že jestli nás ta armáda obklídí a bude ta armáda kolem kilometru našeho bydliště i dětských hřišť, odkud budou vojáci vyhánět děti, tak vy přeci víte, že to je okupace. Vy přece víte, že to je okupace vojsky vlastního státu. Tomu se říká puč. ...",

v tomtéž videu v čase od 02:02 min do 02:27 min uvádí: "... A ty okresy budou uzavřené, takže vůbec nebude nikdo vědět, co se v tom drubém okresu děje. Jestli vás při pokusu překročit okres zastřelí, tak vy to nebudete moct nikomu nahlásit, protože v jiném okresu a v domech, kde nebude moct odejít dále než kilometr se to nikdo nedozví, chápete to?! Že tohle je jediná země na celý planetě, kde se toto děje?! Že je nasazená armáda proti vlastním občanům?! ...",

v tomtéž videu v čase od 05:28 min do 05:52 min uvádí: "...a my tu budeme obsazovat děti, dětská hřiště a naše domy armádou?! Tady prostě ještě nikdo nepochopil, že to je okupace, že to je vojenský puč, že my musíme žádat o mezinárodní pomoc?! Že B. a H. se chopily vlády, použily stát proti vlastním občanům, provedli sabotáž a vojáci teď tady budou střílet na děti, které překročí pásku na dětské hřiště! ...",

v tomtéž videu v čase od 07:56 min do 08:07 min uvádí: "...Jestli ti vojáci přijdou, tak už prostě neodejdou, teď už nemůžete před tím zavírat oči a říkat si, nějak ten březzen překlepeme. Proboba dyt' vy jim nemůžete věřit, že to ukončí za měsíc. ...",

v tomtéž videu v čase od 08:20 min do 08:41 min uvádí: "...A teď už nebude žádná pomoc, i když mi bude potom na konci března psát, že vojáci, vojáci se zbraněmi vyběhají vaše děti z hřiště a vás z vlaku, já vám nebudu moct pomoci, protože když vám budu chtít pomoci, tak vás zastřelí. Vojáci mají ostrý, nebo si myslíte, že vojáci jsou ta míru milovná policie, co přijde před náš barák a řekne no tak jste v petičním stánku a zase odejde!!! ...",

v tomtéž videu v čase od 16:04 min do 16:31 min uvádí: "... opustit komfortní zónu je strašně složitá věc, ale pak se můžou dít zázraky, jinak nás už čeká jenom katastrofa a válka, válka, občanská válka. Válka H. a B. proti vlastním lidem. Ty vojska neodejdou, stejně jako neskončil nouzový stav od října. To se prostě nestane. ..."

4. na jejím tehdy veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxxx

natočeném na bližší neurčeném místě, ve kterém obviněná informuje o návrhu pořadu 63. schůze Poslanecké sněmovny, ve kterém v čase od 01:12 min do 01:56 min uvádí: "... Co to vlastně znamená? Znamená to jednoduchou věc, že vojáci, vojáci, tak ty gardy vojenské co sem přijedou z Nebrasky, z Texasu, ze Severoatlantické aliance, tak ji vlastně předáváte moc nad tím státem. To znamená, že se tu začne řídit jako ve válce. V pandemii vakcína povinná, to znamená, že kdo se nedostaví, na vakcinaci, bude teda stanné právo, zákaz vycházení, nebude se už vůbec chodit nikam, proto už zavřou i obchody, to znamená, že pokud se nedostavíte k vakcinaci, nebo na ní, nebo k testování, nebo na ni nedovezete Vaše dítě, tak Vás nasazují do té karanténní sanitky, bude to doprovázet vojenský konvoj a odvezou Vás do té nemocnice polní. Pokud odmítnete jet, tak Vás zastřelí. ...",

v tomtéž videu v čase od 03:01 min do 03:44 min uvádí: "... Pořád ještě B. se tváří, že to chce vybrát, takže je ještě 5 % šance pro ten Deep state, že vybraje B. a pak celý svět tedy už napadne vojsko a zredukujou to počet obyvatel na 7,5 miliardy o 70 %, ale v současné chvíli, v současné chvíli prezident T. v podstatě dává lidem naději, jenže nebude moct osvobodit ty státy, které si sem, ty vojáky, samy pozvali. To znamená, že dřív, než by nás stihl osvobodit, tak nás tady, kde B., P. je zve na 90 dní, tak nás přesně na těch 90 dní stihnou kompletně zabít, tou vakcínou, takže buď umřeme hned, ochrňeme hned a nebo ochrňeme do 3 let, ale pozor, pokud se tam nedostavíme, tak nás odvezou do té polní nemocnice a pozor odvezou tam i naše děti. ...",

5. na jejím tehdy veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila v bližší neupřesněný den, minimálně však dne xxx, streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese: xxx

natočeném na bližší neurčeném místě, ve kterém obviněná informuje o návrhu pořadu 63. schůze Poslanecké sněmovny a ve kterém v čase od 01:23 min do 02:04 min uvádí: "... chystá se zase obsazení území České republiky NATEM, tentokrát to bude protektorát Čech a Moravy, jako to bylo v roce 39, takže opravdu kopírujeme 2. světovou válku, jak to od začátku této pandemie, od dubna říkám, neustále o tom mluvím. I o HITLEROVI, protože je to opravdu kopie 2. světové války, kdy zase se začne obsazení území Československa, jenomže tentokrát, tenkrát museli, když chtěli někoho zabít bo zplynovat. Nabrat bo do nějakých sprch nebo bo zastřelit. Tady nás bromadně zgenocidujou jednou vakcínou za jeden týden a je po nás. Prostě Česká republika přestává existovat. Slovaný nepotřebujou. Fašisti chtěli vlastně se vždycky Slovanů zhabit. Už vůbec nepotřebujou Českou republiku. Sráče Evropy. ...",

v tomtéž videu v čase od 03:03 min do 03:25 min uvádí: "... To znamená, že nás tady obsadí NATO a ta, ty vojáci, Národní garda Texasu a Nebrasky, takže ty se s náma nebudou už opravdu mazat. Jestli někdo z vás věří, že je bobatý a nějakí vojáci bo neodvezou do karanténního tábora a k plošné vakcinaci, tak to se blůboce mylí, proto radím všem, co mají peníze, aby okamžitě si zakoupili letenky do Švédska, ...",

v tomtéž videu v čase od 05:15 min do 05:33 min uvádí: "... takže samozřejmě, samozřejmě, že sem přijedou v doprovodu vojáků, samozřejmě, že bude to stanné právo, zákaz vycházení a samozřejmě, že při pandemickém plánu je vakcinace povinná, takže pokud se k ní nedostavíte dobrovolně, tak vás ta armáda doveze do té polní nemocnice nebo vám sebere děti a odveze tam děti. To už jsme si říkali v tom minulém vstupu. ...",

v tomtéž videu v čase od 05:56 min do 06:20 min uvádí: "... Ale D., tady nejde o to, abys to podepsala jenom ty. My teď musíme zapojit celou Českou republiku. Jestli chcete zabránit válce a tomu, aby se ve středu ráno probudili a všude byly tanky jako v roce 68 a kdo se nedostaví na vakcinaci a plošné testování, toho tam odveze karanténní sanitka v doprovodu armády, nebo vám seberou dítě, když bo tam nebudete chtít dát. To znamená, že teď je potřeba zapojit celou Českou republiku. ...",

v tomtéž videu v čase od 12:40 min do 12:48 min uvádí: "... a eště v tom tisku je, že tady budou 90 dní, takže za 3 měsíce nás tady bromadně zgenocidujou dřív, než by sem T. vůbec mohl pomoc poslat. ...",

v tomtéž videu v čase od 15:35 min do 15:45 min uvádí: "... takže pokud si sem samo, pokud se tady sami necháme obsadit, tak ty vojáky už odsud nevyženem. Ty už jako nevyženem. To jako nebude, že na nás stříkali vodní dělo a mlátili nás a slzák. Voják vás rovnou zastřelí, vycvičený zabiják z národní gardy z Texasu, z Nebrasky. ...",

v tomtéž videu v čase od 17:10 min do 17:25 min uvádí: "... protože proto se smáli tomu pochodu za svobodu a tak dále, protože ty vojáci s tankama nás tam rychle zastřelí. To ten pochod ani nevyjde, takže oni ví, že už 28. nikdo nikam nevyjde. Stanné právo, nepustí vás z bytu a armáda vás bude vozit do polních nemocnic. ..."

6. na jejím tehdy veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx, streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx natočeném na blíže neurčeném místě, ve kterém obviněná informuje o návrhu pořadu 63. schůze Poslanecké sněmovny a ve kterém v čase od 08:48 min do 08:53 min uvádí: "... protože nás dělí zhruba 3 dny od války ...", v tomtéž videu v čase od 16:17 min do 16:46 min uvádí: "... to znamená, že P. si s P. tam vyrobí, teď do toho 27., nějakých 40 tisíc nakažených. Proč? No proto, aby sem mohli pozvat NATO!!! Ale to není vojenských zdravotních pracovníků. S nimi samozřejmě přijedou vojáci. Nás tady normálně obsadí NATO!!! Ale ne jak to bylo v roce 68, že sem přijeli tanky, ale ostatní obyvatelé chodili dál do školy. Tady nás normálně obkličí armáda. My jsme 3 dny před válečným stavem!!! ..."

v tomtéž videu v čase od 21:04 min do 21:35 min uvádí: "... takže nás tady normálně, nás tady normálně obsadí NATO! Úplně normálním způsobem nám sem pošlou vojáky, To nám sem nepošlou žádné zdravotníky, to nepočítejte s tím, nepočítejte s tím, že sem přijedou nějaké zdravotní sestřičky, to sem prostě přijedou normálně tanky!!! Ty sestřičky, to je jenom záminka, že sem přijedou nějaké sestřičky, to je jenom záminka. To samozřejmě, že sem přijedou normální vojáci, kteří nás tady obsadí!!! ...",

v tomtéž videu v čase od 23:40 min do 23:53 min uvádí: "...ale to už tam nepišou, že žádné vojenské sestry NATO nepřijíždějí bez vojenského doprovodu. Nás tady prostě obsadí NATO. Proto chce to stanné právo a proto nebudeme moct vůbec vyběžet ven. ...",

v tomtéž videu v čase od 27:22 min do 28:06 min uvádí: "... Přijedou sem ne ty vojenští pracovníci, přijedou v doprovodu armády, vojenský personál z NATA všechny jezdí v doprovodu armády, regulérní armády, na každé ulici bude tank a z něj, z něj vyskočí normálně vojáci. Pokud se budete snažit opustit byt a zatknou vás a v rodině, když někdo bude pozitivní, tak ho ta armáda převezme do těch polních nemocnic. Vy máte lidi 3 dny na to, aby jste odvrátili třetí světovou válku a obsazení Českoslo, obsazení České republiky i Slovenska, tam jsme se propíjčili my dvě země, které fašistům opět nabídly jako první země, které obsadí touto formou. ...",

v tomtéž videu v čase od 30:01 min do 30:10 min uvádí: "... To znamená, že nás tady v pondělí obsadí, jak jsem vám to již řekla, národní gardy z Nebrasky a Texasu, ...",

v tomtéž videu v čase od 30:34 min do 30:48 min uvádí: "... nás tady obsadí NATO na 300 dní. Vy si myslíte, že NATO někdy pošle zdravotníky bez vojáků, bez tanků, bez armády? No jistě, že ti zdravotníci přijedou s armádou. To je jenom záminka, to je normální válka, to je normální hybridní válka ...",

v tomtéž videu v čase od 32:20 min do 32:47 min uvádí: "... samozřejmě, že nepřijedou zdravotníci, samozřejmě, že zdravotníky budou doprovázet další stovky a stovky vojáků, bude stanné právo, my budeme zavření v bytech jako krtci, budeme doslova uvězněni ve vlastních bytech a ve chvíli, kdy se nepodvolíte tomu, že dítě odvezou na to plošné testování nebo plošnou vakcinaci, tak vám ho ti vojáci seberou a odvezou buď jeho nebo vás do těch polních táborů, proto se tady staví. ...",

v tomtéž videu v čase od 34:23 min do 35:33 min uvádí: "... každý, kdo se nepodvolí vakcinaci, o které nebude už žádná debata ve sněmovně, už to konečně pochopíte, na webu ministerstva zdravotnictví si najdete pandemický plán, podle kterého se v době pandemie jede, to znamená, že naše vláda podle něj nejede. Nic méně vybavává si jenom body, které se jí hodí, a tam je očkování pandemickou vakcínou NOV 2373, tou neodzkoušenou, tou v experimentální fázi povinné. Povinné!!! A vy, jak jste mi psali, ať si to píchne sám, a to si nikdy píchnout nenechám, oni už od začátku věděli, že se vás nikdo nebude ptát. Proč myslíte, že tady ty vojáky potřebují? Protože, kdyby jste se tomu chtěli vzepřít, kdy jste se tomu chtěli vzepřít, tak přijde ta sestra vojenská v doprovodu s tím vojákem, co bude mít ten kulomet, seberou vám vaše dítě, odvezou ho, no oni chtějí dát ty děti do školy v přírodě, ale rodiče jsou našťásti tak rozumní, že vládě žádné děti do školy v přírodě nedají, protože už by ty děti v životě neviděli, ale takhle vám ho ta armáda vyrvé a buď vás nebo to dítě odvezou do toho karanténního tábora a tam ho otestují a navakcinují bez vašeho souhlasu. Od chvíle, kdy tady bude armáda nerozpoznáte vůbec o ničem ...",

v tomtéž videu v čase od 36:17 min do 36:23 min uvádí: "... protože za 3 dny začne třetí světová válka a obsazení Československa vojáky NATO. ...",

v tomtéž videu v čase od 37:51 min do 38:01 min uvádí: "... jsme 3 dny od obsazení České republiky vojáky NATO. Sněmovna to bude projednávat 27. října. V tuto chvíli tedy začíná ne nouzový stav, ale válečný stav ...",

v tomtéž videu v čase od 38:10 min do 38:46 min uvádí: "... za vojenského stavu NATO, ti vojáci jsou tady už všude připraveni. Sněmovna to schválí a oni sem vyjždějí a žádné pochody za svobodu už nebudou!!! 28. vybláší stanné právo a my nebudeme smět opustit byt a pokud budete chtít opustit byt, tak tam dole bude tank nebo armáda. Takže pokud někdo z vás má několik miliard, tak okamžitě o víkendů opusťte Českou republiku i se všemi svými (slovo není rozumět), ale hned. Doporučuju každému, kdo má několik miliard, aby okamžitě, nejdříve v pondělí ve 12 hodin si koupil letenku a opustil Českou republiku, pokud chce zachránit svoje děti před smrtí. ...",

v tomtéž videu v čase od 38:58 min do 39:06 min uvádí: "... ne stanné právo, válečné právo, bude, bude válka. Bude válka, já vám to říkám od června, ale teď to bude za 3 dny. ...",

v tomtéž videu v čase od 44:43 min do 44:45 min uvádí: "... za 3 dny sem přijede NATO a bude válka!!! ...",

v tomtéž videu v čase od 48:59 min do 49:01 min uvádí: "... Ty vojáci tady budou hodně dlouho a hlavně neodejdou. ...",

v tomtéž videu v čase od 49:27 min do 49:42 min uvádí: "... samozřejmě, kdyby vám tvrdili, že tady budou nějací zdravotníci, tak tomu vůbec nevěřte, protože NATO jednoho zdravotníka bude doprovázet nejmiň 100 vojáků, kteří se sem budou ještě stavovat další a další, ...",

v tomtéž videu v čase od 52:33 min do 53:35 min uvádí: "... Teď, ale chci říct lidem jednu věc. Toble to není sranda. Toble to není vtip. Toble to není jako když jsme se bavili v květnu a červnu a pořád jsem vám říkala počkejte, počkejte, počkejte, uvidíte. Toble to je jako, ve chvíli, kdy to sněmovna schválí, v těch pět bodů jak to mají nachystané, tak že vojáci tady už jsou, ten samý den vybláští vláda stanné právo, zákaz vycházení a potom jako opravdu vaše domy budou obklopeny armádou a jako vy opravdu z toho domu nevyjdete a to vaše dítě taky ne. A kdekoli si vytápí hygienická stanice a zavezou vám na zvoněk, tak vás i s tím dítětem odvezou v doprovodu tobo NATO do té polní nemocnice a to dokonce možná ani ne spolu. Oni to dítě můžou dát do tobo nemocničního vaku údajného, karanténního a odvezou ho kamkoliv a vy vůbec nebudete vědět, co se s ním děje. Ve chvíli, kdy sem vstoupí NATO, tak nebudeme mít už naprosto žádná práva. Oni nás prostě prodali!!! Oni nás prostě prodali jako v roce 39, chápete to?! ...",

v tomtéž videu v čase od 54:09 min do 54:23 min uvádí: "... tak jsme skončili jako národ, ale úplně. Jako úplně, definitivně!!! Válka, budou tady 90 dnů a už nikdy neodejdou a každý týden budou přijíždět další a další!!! ...",

v tomtéž videu v čase od 55:01 min do 55:12 min uvádí: "... protože vím, že když to sněmovna v pondělí schválí, tak pro moje děti a pro vaše děti si napochoduje armáda. Toble to už není sranda, toble to není vtip ..."

7. na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxxx) zveřejnila dne xxx v xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx a dále na URL adrese xxx natočený na blíže neustanoveném místě, ve kterém v čase od 17:24 min do 19:10 min obviněná uvádí: "... Protože samozřejmě, že okupace začala a neskončí myslím teď následujících 10 až 20 let, na konci tohoto válečného stavu potom dojde k tomu, co jsem říkala už v říjnu, že vlastně potom dostanou šanci se přes tu armádu dostat pouze ty skupiny obyvatel, co si pořídí ten covid pas a budou soublasit s tím, že těch 3 až 12 dávek na těch 4 x 3 mutací, proto taky v lednu byl těch vakcín nedostatek, nedostatek, protože ta dobrovolnost tobo očkování samozřejmě způsobovala velkou úmrtnost, z těch pečovatelských se to začalo šířit, takže bylo potřeba v lidech taky vzbudit pocit, že to s tou vakcínou nebude až tak borké, ale teď, teď samozřejmě z tobo válečného stavu se budou nabízet propustky, stejně jako v okupaci se potom kšeftovalo s potravinovými lístky, takže teď se budou samozřejmě na konci tobo března z té okupace už nabízet covid pasy, když teda slíbíte, že sebe i děti naočkujete 7, 8 dávek a všechny ty mutace, tak potom budete třeba moct se i z té válečné zóny dostat a jít třeba zase někdy do kina nebo vaše dítě do školy, to se samozřejmě začne nabízet, no ale potom zase budete pomalu po té vakcíně umírat do 2 až 5 let, do 10 let ti co mají nejlepší imunitu, otužují se, v přírodě cvičí jógu a hodně medituji, tak ti myslí a vědomím se udrží na životě ještě 10, 20 let, ale jako by člověk, který žije normální život, kouří, pije alkohol, jí tučná jídla a není vegetarián, pravidelně nemedituje, nebo se neotuzuje ve Vltavě, tak ten samozřejmě do 3 nebo do 5 let tu jeho imunitu naprosto zničí, to víme všichni. ...",

v tomtéž videu v čase od 21:38 min do 21:52 min uvádí: "... kteří samozřejmě věděli k jaké situaci dojde, že nastane okupace, která nebude na 30 dní, ale na 30 let samozřejmě, možná i na dyl a z těch okupačních zón budou propustky pouze ve formě covid pasů ..."

8. na jejím veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxx) zveřejnila dne xxx v xxx streamovaný videozáznam dostupný na URL adrese xxx natočený na blíže neustanoveném místě, ve kterém v čase od 10:39 min do 10:54 min obviněná uvádí:

"... a celé toto ještě spíše k situaci, kdy kdo se nepodvolí H. STB řízení, tak bude muset být zavřený v koncentračním táboře. To je jak muset i děti? Píše A.. No bude muset, ..."

9. dne xxx v xxx zveřejnila obviněná na svém veřejně přístupném facebookovém profilu "Xxx xxx xxx" (URL: xxx) příspěvek dostupný na URL adrese xxx ve znění "V pondělí začíná okupace na dalších 40 let! Už vám to taky došlo?"

2. Za uvedené trestné činy byla obžalovaná odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let.
3. Proti tomuto rozsudku podala obžalovaná v zákonné lhůtě odvolání směřované do výroku o vině i do výroku o trestu. Má za to, že nebyl prokázán její úmysl spáchat trestný čin. Po celou dobu argumentovala tak, že výrokům, které sdělovala, věří a úmyslně žádné nepravdivé zprávy nesdělovala či nerozšiřovala. Obvodní soud neuvedl, z jakých konkrétních okolností či skutečností dovodil závěr o naplnění subjektivní stránky. V hlavním líčení byly provedeny videozáznamy obsahující předmětné výroky, z videozáznamů je patrné, že sama je znepokojena situací, že s některými opatřeními nesouhlasí, považuje je za nesprávné. Výroky, které jsou jí kladeny za vinu, byly vždy součástí mnohdy rozsáhlejšího přednesu, z něhož byly vytrženy. Dále poukazuje na skutečnost, že soudu předložila listinné důkazy, které byly sice soudem provedeny, ale obvodní soud se s nimi nevypořádal. Také se nevypořádal se skutečností, že v řadě případů odkazovala na parlamentní listy, či webové stránky ministerstva zdravotnictví, a vybízela posluchače, aby se sami na materiál podívali. Dále poukazuje na skutečnost, že v případě skutku pod bodem II 2 obžaloby neshledal nalézací soud trestným činem a není zřejmé, proč v tomto rozsahu obžalovanou obžaloby nezprostil. Výrok pod bodem II byl také pronesen v souvislosti s kauzou Xxx, kdy bylo prokázáno, že obžalovaná vycházela z informací svědkyně V. a o nepravdivosti těchto informací nevěděla. Dále vytýká nalézacímu soudu, že neprovedl jí navrhané důkazy – výpověď starosty obce Xxx a pečovatelek z Pečovatelského ústavu v Xxx, kteří mají prokázat, že se snažila k prokázání skutečností dát prostor ve svém vysílání všem zúčastněným stranám, což má prokazovat, že neměla v úmyslu uvádět nepravdivé údaje. Má za to, že povahu výroků lze hodnotit jako nesouhlas do té doby zcela bezprecedentními opatřeními a nezvyklými omezeními, na které by se mělo spíše pohlížet jako na přípustný politický názor nebo občanský aktivismus, kdy například vyslovovala nesouhlas s příjezdem zahraničních vojenských zdravotníků, či že připravená polní nemocnice v Xxx Xxx nebyla vůbec použita, případně vyjadřovala obavu z ještě přísnějších opatření, než která byla zavedena. Dále nesouhlasí s právní kvalifikací dle § 357 odst.1, odst.4 písm.a) tr.zákoníku, kdy namítá, že nebylo aplikováno rozhodnutí NS ČR ze dne 16.3.2021, sp.zn. 15 Tdo 110/2021, kdy je třeba k této právní kvalifikaci nejen časová a místní souvislost, ale také věcná souvislost, tedy že se konkrétním způsobem projevila při spáchání trestné činnosti pachatelem. Řada výroků, které jsou jí kladeny za vinu, obvodní soud označuje jako protivakcinační, ačkoli takovéto nejsou. Při veřejném zasedání bylo dále namítnuto, že k hlavnímu líčení dne 9.1.2023 nebyla obžalovaná řádně předvolána. S ohledem na uvedené obžalovaná navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžaloby ji zprostil.
4. Veřejné zasedání u Městského soudu v Praze k projednání podaného odvolání bylo nařízeno na 11.5.2023, z něhož se obžalovaná ze zdravotních důvodů omluvila a požádala o odročení. Veřejné zasedání bylo odročeno na 30.5.2023 ve 12.30 hod. do jednací síně č.327. Obžalovaná byla o konání veřejného zasedání řádně a včas vyrozuměna. Do zahájení veřejného zasedání se obžalovaná neomluvila a nedostavila. Veřejné zasedání bylo zahájeno a bylo rozhodnuto o konání v její nepřítomnosti. V průběhu veřejného zasedání se obžalovaná dostavila do jednací síně, aniž sdělila důvod či omluvu svého zpoždění, kdy odmítla předložit občanský průkaz k ověření totožnosti. V průběhu jejího přednesu došlo k vzrůstajícím hlasitým projevům veřejnosti před jednací síní, kdy nebylo možno pro hluk a skandování slyšet procesní strany. Hlasité projevy a skandování „Gestapo“ přerostlo v kopání do dveří a násilné vysazení dveří ze strany veřejnosti a vniknutí veřejnosti do jednací síně, kdy členové senátu dostali pokyn od zasahující justiční stráže opustit

jednací síň z důvodu bezpečnosti. Soud takto učinil v doprovodu justiční stráže a k pokračování dalšího veřejného zasedání zajistil novou jednací síň. Změna jednací síně byla stranám oznámena prostřednictvím Justiční stráže vzhledem k probíhajícímu policejnímu zásahu před jednací síní č. 327, kde se konalo veřejné zasedání. Ve 14.05 hod. bylo pokračováno v jednací síni č. 122, kdy se dostavil obhájce i státní zástupkyně. Obžalovaná se do jednací síně nedostavila, obhájce soudu uvedl, že mu bylo obžalovanou sděleno, že čekala přes hodinu, ze zdravotních důvodů musela odejít, nesouhlasí s konáním veřejného zasedání bez její přítomnosti a žádá o odročení. Odvolací soud tuto omluvu neakceptoval, kdy nebyla ze strany obžalované ani následně nijak doložena. Veřejné zasedání nebylo odročeno, bylo pouze násilně ze strany veřejnosti narušeno a bylo přemístěno z důvodu bezpečnosti do jiné jednací síně. Pokud obžalovaná se rozhodla opustit soudní budovu a neúčastnit se dále veřejného zasedání, bylo to zcela na jejím rozhodnutí, nebyl to však důvod pro odročení veřejného zasedání. Odvolací soud proto opětovně rozhodl o konání veřejného zasedání v její nepřítomnosti a dále rozhodnul o vyloučení veřejnosti z důvodu zajištění nerušeného průběhu a bezpečnosti.

5. Městský soud v Praze jako soud odvolací z podnětu podaného odvolání přezkoumal dle § 254 odst. 1, odst. 2 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, stejně tak správnost postupu řízení, které předcházelo jeho vyhlášení, a to z hlediska vytýkaných vad. Na podkladě přezkumu věci v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud dospěl k následujícím závěrům.
6. Jak vyplývá z obsahu spisového materiálu, dosavadní průběh trestního řízení respektoval příslušná ustanovení trestního řádu, obžalovaná na právu obhajoby zkrácena nebyla. Nálezací soud řádně provedl veškeré důkazy potřebné pro rozhodnutí ve věci v rozsahu stanoveném trestním řádem, zejména v § 2 odst. 5 tr. řádu, obžalovaná byla nálezacím soudem vyslechnuta, stejně tak svědkyně I. G. a V. V., dále byly provedeny listinné důkazy a byly přehrány videozáznamy.
7. K procesní námitce uplatněné až v rámci veřejného zasedání, že k hlavnímu líčení dne 9.1.2023 nebyla odvolatelka řádně předvolána, z obsahu trestního spisu vyplývá, že první hlavní líčení bylo nařízeno na 16.12.2022, obžalovaná k němu byla řádně a včas předvolána (č.l.634). Z důvodu omluvy obhájce bylo hlavní líčení odročeno na 9.1.2023. Dne 9.1.2023 se obžalovaná i obhájce k hlavnímu líčení dostavili, nevznikli žádnou procesní námitku týkající se předvolání obžalované. Tuto procesní námitku nevznikli ani v průběhu dalších hlavních líčení. Postup obvodního soudu tedy nijak neporušil práva obžalované na obhajobu, kdy prvnímu hlavnímu líčení byla řádně a včas předvolána, následně se dostavovala k odročovaným hlavním líčením za účasti obhájce a měla vždy možnost vypovídat a vyjádřit se k prováděným důkazům.
8. Obvodní soud řádně zdůvodnil, proč nevyhověl obhajobě k doplnění dokazování výpovědí starosty obce Xxx či zaměstnankyň Pečovatelského ústavu v Xxx. Dle obhajoby mají tyto neprovedené důkazy prokazovat, že se snažila v této kauze dát prostor všem zúčastněným stranám. I odvolací soud má za to, že tato okolnost je pro posouzení jednání obžalované nepodstatná, neboť pokud tyto osoby obžalované své vyjádření neposkytly (což je jejich právem), pak bylo pouze na jejím posouzení, zda má pravdivost získané informace, kterou chce zveřejnit, dostatečně věrohodně potvrzenou.
9. K námitce obhajoby, že obvodní soud nehodnotil její výpověď v kontextu listinných důkazů, které soudu předložila na č.l. 645-651, je nutné uvést následující. Listinný důkaz na č.l. 645 je článek

informující o tom, že do České republiky má přijet 28 vojenských zdravotníků Národní gardy z Texasu a Nebrasky, kdy pro zmapování situace pro jejich příjezd byla vyslána sedmičlenná skupina průzkumného týmu amerických vojáků. V článku se dále píše, že příslušníkům Národní gardy má běžné civilní zaměstnání na plný úvazek a službu vykonávají na částečný úvazek. Někteří slouží na plný úvazek v tzv. aktivních zálohách Národní gardy. V případě odkazu na parlamentní listiny (č.l. 646) se jedná o Usnesení výboru pro obranu ze dne 31.8.2022, tedy o listinu reagující na zcela jinou událost v roce 2022 ( válka na Ukrajině). K jednání obžalované v roce 2020 a 2021 se tak vůbec nevztahuje a obžalovaná o této listině nemohla ani vědět, neboť v té době ještě ani neexistovala. Listina na č.l. 647-648 je internetový článek ze dne 23.1.2021 o zabývající se statistickým porovnáváním počtu úmrtí na Covid na úmrtí na Covid a závažné chronické problémy. Listina na č.l. 649 je okopírovaná pouze část internetového článku zabývající se užitím provizorní polní nemocnice Xxx, která nepřijala žádného pacienta, a je využívána armádou ve spojení s Českým červeným křížem ke školení vojenského personálu. Článek zjevně dále pokračuje, ale zbylá část předložena obžalovanou nebyla. Listina na č.l. 650 je zřejmě pouze část rozhovoru publikovaná na Novinky.cz v článku Ženy z pitevny a jejich zkušenosti s koronavirem. Tyto listiny tak pouze prokazují, že otázka epidemie koronaviru a onemocnění Covid 19 zásadně zasáhly v roce 2020, 2021 společnost, byly předmětem mnoha článků a rozhovorů, zejména v otázce počtu úmrtí a jejich příčin. Listina na č.l. 651 je pouze text bez jakékoli možné identifikace, kdo je autorem či kde či zda vůbec byl uveřejněn.

10. Skutečnost, že odvolatelka uveřejnila v roce 2020-2021 na svém veřejně přístupném facebookovém profilu či na tehdy veřejně přístupném youtubeovém účtu příspěvky uvedené ve výrocích o vině jsou prokazovány provedenými videozáznamy a sama obžalovaná toto nijak nepopírá.
11. V souvislosti s jí předloženými listinnými důkazy v případě 28 gardistů – zdravotníků Národní Gardy či vojenské nemocnice jsou informace z medií v podání příspěvku obžalované popsány takto: "... Co to vlastně znamená? Znamená to jednoduchou věc, že vojáci, vojáci, tak ty gardy vojenské co sem přijedou z Nebrasky, z Texasu, ze Severoatlantické aliance, tak ji vlastně předáváte moc nad tím státem. To znamená, že se tu začne řídit jako ve válce. V pandemii vakcína povinná, to znamená, že kdo se nedostaví, na vakcinaci, bude teda stanné právo, zákaz vycházení, nebude se už vůbec chodit nikam, proto už zavřou i obchody, to znamená, že pokud se nedostavíte k vakcinaci, nebo na ní, nebo k testování, nebo na ni nedovezete Vaše dítě, tak Vás nasazují do té karanténní sanitky, bude to doprovázet vojenský konvoj a odvezou Vás do té nemocnice polní. Pokud odmítnete jet, tak Vás zastřelí. ...", či ale chci říct lidi jednu věc. Toble to není sranda. Toble to není vtip. Toble to není jako když jsme se bavili v květnu a červnu a pořád jsem vám říkala počkejte, počkejte, počkejte, uvidíte. Toble to je jako, ve chvíli, kdy to sněmovna schválí, v těch pět hodin jak to mají nachystané, takže vojáci tady už jsou, ten samý den vyblašuje vláda stanné právo, zákaz vycházení a potom jako opravdu vaše domy budou obklíčené armádou a jako vy opravdu z toho domu nevyjdete a to vaše dítě taky ne. A kdekoli si vytipuje hygienická stanice a zazvoní vám na zvonek, tak vás i s tím dítětem odvezou v doprovodu toho NATA do té polní nemocnice a to dokonce možná ani ne spolu. Oni to dítě můžou dát do toho nemocničního vaku údajnýho, karanténního a odvezou ho kamkoliv a vy vůbec nebudete vědět, co se s ním děje. Ve chvíli, kdy sem vstoupí NATO, tak nebudeme mít už naprosto žádná práva. Oni nás prostě prodali!!! Oni nás prostě prodali jako v roce 39, chápete to?!! ...", „ samozřejmě, kdyby vám tvrdili, že tady budou nějakí zdravotníci, tak tomu vůbec nevěřte, protože NATO jednoho zdravotníka bude doprovázet nejmíň 100 vojáků, kteří se sem budou ještě stabovat další a další, ...", „takže pokud si sem samo, pokud se tady sami nebudeme obsadit, tak ty vojáky už odsud nevyženem. Ty už jako nevyženem. To jako nebude, že na nás stříkali

*vodní dělo a mlátili nás a slzák. Voják vás rovnou zastřelí, vycvičený zabiják z národní gardy z Texasu, z Nebrasky. ...".*

12. V případě testování či vakcinace proti Covidu bylo jistě právem obžalované sama se rozhodnout, zda se tomuto podrobí či ne. Obžalovaná však sama průběh testování a povinnost nechat se očkovat popisuje ve svých příspěvcích způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí : „*Viděli jste to, jak se bojí? Ted' musím utíkat. Ted' musím utíkat. Vidíte to? Slyšíte ten řev tobo dítěte? Viděli jste to, co dělají dětem. Od už mi věříte, že odvláčují ze škol malé děti a rvou jim tady ty trubičky do nosu, přesto, že jim nic není? Vidíte to, co se děje? Fašismus? Fašisti to jsou! Fašisti! Hnusní odporní fašisti! Ted' tady ničí tyto děti, zítra to můžou být vaše děti, který se budou odvláčet do škol a propíchnout jim ten mozek.“ . „*Takže začnou dětem dělat ty testy, když jim tady vlastně propíchnou tu blanku, která vede do mozku, aby se celý virový, prostě virová celá zátěž spustila do tobo organismu, no a vaše dítě prostě, kde se to spojí s chřipkovými viry, s chřipkovým onemocněním, s influenzou.**
13. Obsah těchto příspěvků svědčí o tom, že obžalovaná záměrně situace, které nastaly ve společnosti, interpretovala odlišným způsobem, který měl vyvolat paniku a strach. Tvrzení, která obžalovaná uváděla byla zjevně nepravdivá, testování dětí nebylo prováděno tak, aby docházelo k „propíchnutí mozku“, polní nemocnice neměla sloužit a ani nesloužila k umístění osob anebo dětí, které se nepodrobí vakcinaci či testování, stejně tak přítomnost 28 příslušníku Národní nebylo spojeno s příjezdem vojsk NATO či se záměrem osazení republiky. Jednalo se tedy o objektivně nepravdivé zprávy, které již podle svého obsahu byly způsobily vyvolat obavy či strach z bezprostředně hrozícího nebezpečí. Na protiprávnost tohoto jednání je nezbytné nahlížet situaci ve společnosti, kdy k uveřejňování těchto příspěvků došlo tedy v roce 2020–2021. Nelze je posuzovat dle situace ve společnosti v době, kdy se rozhoduje, tedy v roce 2023. V roce 2020 došlo v České republice i dále ve světě k šířením nového typu viru – koronavirus SARS-CoV-2, kdy došlo v souvislosti s jeho šířením a následky na zdraví k rozvoji strachu a nejistoty ve společnosti, zejména v otázce, jak uchránit zdraví a životy sebe i blízkých. Pokud obžalovaná ve svých příspěvcích argumentuje nutností opustit Českou republiku, či dává do souvislosti vakcinaci a odvezení dětí bez rodičů, pak tímto jednáním uveřejněným na sociálních sítích vyvolala pocit nebezpečí a ohrožení u části obyvatel, což se odrazilo i v reakcích na její příspěvky.
14. Své názory na opatření, které byly v průběhu epidemie Covidu postupně přijímány, pak dávala do spojitosti a přirovnávala k jednání fašistů, budování koncentračních táborů a průběhu druhé světové války, tedy do kontextu tragických událostí, které zasáhly tvrdě i českou společnost ( „*chystá se zase obsazení území České republiky NATEM, tentokrát to bude protektorát Čech a Moravy, jako to bylo v roce 39, takže opravdu kopírujeme 2. světovou válku, jak to od začátku této pandemie, od dubna říkám, neustále o tom mluvím. I o HITLEROVI, protože je to opravdu kopie 2. světové války, kdy zase se začne obsazením území Československa, jenomže tentokrát, tenkrát museli, když chtěli někoho zabít ho zplynovat. Nabít ho do nějakých sprch nebo ho zastřelit. Tady nás hromadně zgenocidují jednou vakcínou za jeden týden a je po nás. Prostě Česká republika přestává existovat. Slovany nepotřebujou. Fašisti chtěli vlastně se vždycky Slovanů zhabit. Už vůbec nepotřebujou Českou republiku“, „*Vy máte lidí 3 dny na to, aby jste odvrátili třetí světovou válku a obsazení Českoslo, obsazení České republiky i Slovenska, tam jsme se propůjčily my dvě země, které fašistům opět nabídly jako první země, které obsadí touto formou. ...“).**
15. Obvodní soud správně dospěl k závěru, že takto uveřejňované příspěvky, které obsahují zcela jednoznačně formulované věty uvedené ve výrokové části, naplňují svým obsahem znaky poplašné

zprávy, tak jak ji definuje i konstantní judikatura (rozhodnutí NS ČR ze dne 18.1.2017, sp.zn. 3 Tdo 40/2017). Z jednotlivých příspěvků pak vyplývá, že obžalovaná si byla vědoma i vyhlášení nouzového stavu (*Ty vojska neodejdou, stejně jako neskončil nouzový stav od října. To se prostě nestane. ...*).

16. Závěr obvodního soudu o prokázání subjektivní stránky obžalované je důvodný, kdy je prokazován provedenými videozáznamy. Při posouzení prokázání subjektivní stránky obžalované je na místě přihlížet i k osobě odvolatelky. Ona sama ve své výpovědi uvedla, že vystudovala bakalářské studium na XXXX, xxx xxx (č.l.658). Obžalovaná má tedy všeobecný přehled a ponětí o historických souvislostech a i vzhledem ke svému vzdělání si musela vědoma důsledků jejích takto formulovaných a argumentovaných názorů.
17. Skutková zjištění obvodního soudu pak odůvodňují i právní kvalifikaci pod bodem I přečinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1 tr.zákoníku a pod bodem II byla uznána vinnou zločinem šíření poplašné zprávy dle § 357 odst.1, odst.4 písm. a) tr.zákoníku.
18. Pokud odvolatelka poukazuje na rozhodnutí NS ČR NS ČR ze dne 16.3.2021, sp.zn. 15 Tdo 110/2021, tak se jedná o odkaz, který není na místě vztáhnout k nyní projednávané trestné činnosti. Obhajobou uváděné rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR reaguje na právní posouzení odcizení 1ks balení bonbonů v době vyhlášeného nouzového stavu. Zákonný znak kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže spočívající v tom, že čin byl spáchán za „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ [§ 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku], může být naplněn tím, že pachatel se dopustil krádeže v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 a způsobujícího epidemii onemocnění COVID-19. Nestačí zde ovšem jen časová a místní souvislost spáchaného činu s takovou událostí, ale je nutná i určitá věcná souvislost s ní, tedy že se tato událost konkrétním způsobem projevila při spáchání trestného činu krádeže. V nyní projednávané trestní věci se jedná o odlišný charakter trestné činnosti, kdy z obsahu samotných příspěvků vyplývá, že se jedná o reakce na přijímaná opatření věcně vázaná právě na epidemii.
19. Odvolací námitka vytýkající obvodnímu soudu jeho pochybení spočívající v tom, že pokud dospěl k závěru, že obžalovaná jednáním pod bodem II.2) obžaloby nenaplnila skutkovou podstatu trestného činu, jednání pouze vypustil, je důvodná. V případě protiprávního jednání obžalované se jedná o pokračující trestný čin a obvodní soud tedy měl správně rozhodnout o zproštění v tomto bodě II. 2) obžaloby. Odvolací soud toto pochybení napravil, kdy pouze doplnil rozsudek o tento zprošťující výrok, neboť odvolání bylo podáno pouze obžalovanou v její prospěch.
20. Odvolací soud se poté zabýval výrokem o uložení trestu. Obvodní soud ukládal trest za dva trestné činy a pochybil, pokud neuložil dle § 43 odst.1 tr.zákoníku úhrnný trest. Toto formální pochybení odvolací soud napravil tím, že napadený výrok o trestu zrušil a znovu rozhodnul o uložení úhrnného trestu. Již nalézací soud při ukládání trestu přihlédl k veškerým zákonným hlediskům, jako polehčující okolnost na straně obžalované hodnotil její dosavadní trestní bezúhonnost. Současně oprávněně neshledal jiné polehčující okolnosti. Obvodní soud nepochybil, pokud zdůraznil ještě výchovnou stránku trestu a uložil trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby trestu odnětí svobody. Při ukládání zkušební doby na dobu tří let pak obvodní soud vycházel jednak z ustanovení 82 odst.1 tr.zákoníku a jednak zdůraznil i hledisko generální prevence. Takto uložený trest je tedy

zcela adekvátní jak charakteru trestné činnosti, tak osobě obžalované a odvolací soud při ukládání trestu rozhodl shodně jako již nalézací soud.

21. S ohledem na výše uvedené rozhodnul odvolací soud tak, jak j uvedeno ve výroku rozsudku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud České republiky. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoliv výroku ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f) tr.ř., dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b) odst. 1 písm. a – m) tr.ř. Důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

V Praze dne 30. května 2023

JUDr. Věra Trojanová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rajčová.