

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Helena Rudlofová

Název bakalářské práce: Činnost Armády ČR při povodních

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manager bezpečnosti – Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Vynikající struktura a logická návaznost – práce je přehledně členěna do 5 kapitol s jasnou progresí od teorie přes analýzu k syntéze a doporučením. Kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří koherentní celek.

Aktuálnost a praktická relevance tématu – autorka zpracovává vysoce aktuální problematiku, včetně povodní 2024, a přináší cenné poznatky o moderních technologiích (UAV, STARLINK, UH-1Y Venom) nasazených při posledních povodních.

Kvalitní metodologický aparát – kombinace šesti výzkumných metod (analýza, syntéza, komparace, sběr dat, polostrukturované rozhovory, SWOT analýza s kvantifikací) svědčí o promyšleném přístupu k výzkumu. Metody jsou řádně zdůvodněny s oporou v metodologické literatuře (Ochrana, Hendl, Sedláčková).

Bohatá vlastní fotodokumentace – 28 fotografií vojenské techniky z vlastních zdrojů obohacuje práci o autentický vizuální materiál.

Prakticky využitelná doporučení – závěrečná kapitola přináší konkrétní a realizovatelná doporučení pro zlepšení spolupráce AČR a IZS, včetně návrhu na zavedení armádního koordinátora na štábu velitele zásahu.

Kvalitní komparativní analýza – srovnání nasazení AČR při povodních 2002, 2013 a 2024 je zpracováno přehledně s využitím srovnávací tabulky a identifikací klíčových vývojových trendů.

Zápory bakalářské práce:

Absence zahraničních zdrojů – práce neobsahuje žádnou cizojazyčnou literaturu, přestože metodika VŠERS požaduje alespoň 1 cizojazyčný knižní zdroj. Téma přitom nabízí možnost srovnání s praxí armád NATO.

Nerovnoměrný rozsah kapitol – kapitola 3 (Povodně) je výrazně kratší (cca 3,5 strany) ve srovnání s ostatními kapitolami, přestože abstrakt avizuje „historický vývoj povodní na území ČR“, který je v textu zpracován pouze okrajově.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datové nesrovnalosti – rozhovory R5 a R6 jsou datovány 25. 8. 2026, což je datum v budoucnosti. Jedná se pravděpodobně o překlep, který však snižuje důvěryhodnost výzkumné části.

Opakované citace téhož zdroje – na str. 10 je zdroj Ochrana (2019) citován třikrát jako tři různé položky, což uměle navyšuje počet zdrojů a neodpovídá správné citační praxi.

Nedostatečná specifikace „vlastního zdroje“ – u 28 fotografií je uveden pouze „vlastní zdroj“ bez bližšího určení okolností pořízení (kdy, kde, za jakých podmínek), což ztěžuje ověřitelnost.

Chybí samostatná kapitola Diskuze – metodika VŠERS doporučuje zařazení kapitoly Diskuze, kde dochází ke konfrontaci výsledků s teorií a praxí. Autorka tuto kapitolu nezařadila.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Heleny Rudlofové na téma „Činnost Armády ČR při povodních“ představuje kvalitní odbornou práci, která se zabývá vysoce aktuální a společensky relevantní problematikou. Autorka prokázala schopnost systematicky zpracovat rozsáhlé téma s využitím adekvátních výzkumných metod a přinést prakticky využitelné závěry.

Z hlediska obsahové stránky je třeba vyzdvihnout zejména logickou strukturu práce, jasně formulované cíle a jejich důsledné naplnění. Teoretická část kvalitně vymezuje právní rámec fungování AČR v rámci IZS s oporou v relevantní legislativě. Praktická část je nejsilnější stránkou práce – komparativní analýza tří povodňových událostí (2002, 2013, 2024) je zpracována důkladně a přehledně, s identifikací klíčových vývojových trendů. Kvalitativní výzkum prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů se 6 respondenty z různých útvarů AČR přináší autentické poznatky z praxe. SWOT analýza s kvantifikací strategické pozice (kvadrant SO: 38/12) představuje metodologicky zdařilý prvek.

Pro hodnocení stupněm A vykazuje práce Rudlofové několik nedostatků, které ji od nejvyššího hodnocení odlišují. Předně jde o absenci cizojazyčných zdrojů, která je v rozporu s požadavky metodiky VŠERS a omezuje mezinárodní kontext práce. Dále je patrná nerovnoměrnost v rozsahu kapitol – kapitola o povodních je výrazně kratší, než by odpovídalo jejímu avizovanému obsahu v abstraktu. Datové nesrovnalosti u rozhovorů (datum v budoucnosti) a opakované citace téhož zdroje jako tří různých položek snižují formální úroveň práce. Absence samostatné kapitoly Diskuze, kterou metodika doporučuje, je rovněž nedostatkem.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

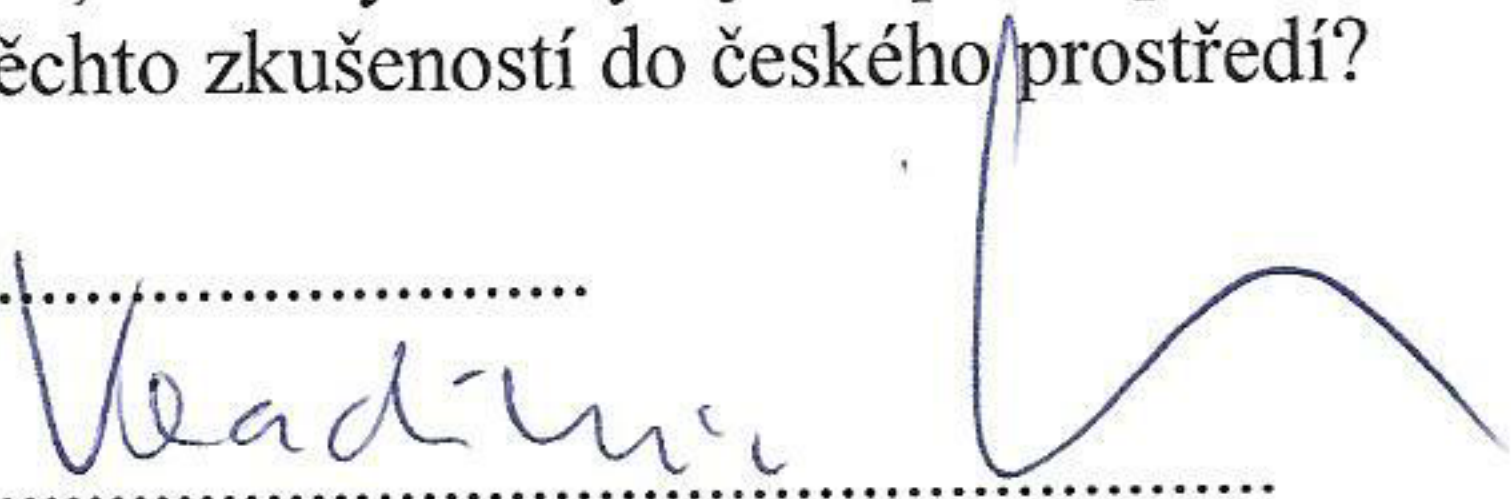
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Přes uvedené výhrady práce splňuje všechny základní požadavky kladené na bakalářskou práci dle metodiky VŠERS, prokazuje autorčinu schopnost odborné práce a přináší prakticky využitelné výstupy. Celkově hodnotím práci stupněm B (1,5 – velmi dobře) a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že strategická pozice AČR v oblasti povodňové ochrany se nachází v kvadrantu SO (silné stránky – příležitosti) s hodnotami 38/12. Můžete podrobněji vysvětlit, jakým způsobem jste dospěla ke kvantifikaci jednotlivých faktorů SWOT analýzy a jak jste zajistila objektivitu bodového hodnocení, když vycházíte z kvalitativních rozhovorů?
2. Při komparaci nasazení AČR při povodních 2002, 2013 a 2024 jste identifikovala vývojové trendy. Který z těchto trendů považujete za nejvýznamnější z hlediska budoucí připravenosti AČR na povodňové situace a proč? Jak by se podle Vás měla AČR připravit na scénář souběžných povodní ve více regionech současně?
3. Ve svých doporučeních navrhuje zavedení armádního koordinátora na štábu velitele zásahu od prvních dnů krizové situace. Jak by podle Vás měla být řešena otázka podřízenosti tohoto koordinátora – měl by podléhat vojenskému velení, nebo civilnímu krizovému řízení? Jaké kompetence by měl mít?
4. V práci chybí zahraniční srovnání. Znáte příklady dobré praxe nasazení ozbrojených sil při povodních v jiných zemích NATO, které by mohly být inspirací pro AČR? Jak byste případně navrhla implementaci těchto zkušeností do českého prostředí?

Datum:2. 5. 2026.....

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce