

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marie Sýkorová, DiS.

Název bakalářské práce: Kriminalita páchaná na dětech a mládeži ve Středočeském kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Hlavním a v podstatě jediným výrazným kladem práce je volba vysoce aktuálního tématu zaměřeného na ochranu dětí a mládeže, která jako zvlášť zranitelná skupina obětí vyžaduje neustálou pozornost odborné veřejnosti i bezpečnostních složek.

Zápory bakalářské práce:

Práce vykazuje fatální metodologické a formální nedostatky. Realizace pěti samostatných výzkumných šetření (pravděpodobně provedených z nepochopení metodologie) v rámci jedné bakalářské práce považují za zásadní metodologickou chybu. Po úvodu a metodologii obsahuje text 8 hlavních kapitol, přičemž kapitola 3 má rozsah pouhých dvou odstavců. Středočeskému regionu se věnuje pouze fragment podkapitoly 6.7. Zásadní výtka je nekonzistence mezi textem a seznamem zdrojů; v kapitole 4.3 autorka vypočítává 14 právních předpisů, které však následně zcela chybí v závěrečném seznamu použitých zdrojů. Citační úroveň sráží uvádění křestních jmen autorů kapitálkami, ignorování kurzívy a nejednotné fonty písma.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená oponentsky posuzovaná bakalářská práce trpí značnou nepečlivostí a rezignací na akademické standardy VŠERS. Skutečnost, že práce po úvodu a metodologii čítá osm hlavních kapitol, svědčí o přílišné roztržitosti zpracování a úvodní kapitoly popisující dané téma ze široka nemají žádný vztah ke zkoumanému regionu. Deklarovaný regionální rozsah je v práci zastoupen zcela marginálně. Metodologicky autorka selhává při pokusu o realizaci smíšeného výzkumu, kdy namísto jednoho kvantitativního výzkumu prováděného dotazníkovým šetřením, a kvalitativního výzkumu provedeného mezi 5 informanty Bakalantka provedla 5 výzkumů, každý o jednom informantovi, kdy takovéto výzkumy postrádají smysl.

Citační nekázeň dosahuje nepřijatelné úrovně, což dokládá nejen chybné užití kapitálek u křestních jmen autorů, nepoužití lomeného písma v názvech některých děl či nejednotné fonty v seznamu elektronických zdrojů, ale především faktická absence 14 právních předpisů v seznamu zdrojů, na které autorka v kapitole 4.3 přímo odkazuje.

Kandidátka při tvorbě své závěrečné práce formálně vycházel z celkem devětatřiceti zdrojů se zastoupením monografií, právních předpisů, legislativních dokumentů, a internetových zdrojů. Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací, byť plní základní požadavky. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují,

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

že autorka zvládla problematiku na akceptovatelné úrovni a prokázala elementární schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Název Vaší práce explicitně zmiňuje Středočeský kraj. Jaká konkrétní regionální specifika jste identifikovala jako klíčová pro pochopení dynamiky kriminality páchané na dětech v této oblasti?
2. V návrhové části (kapitola 9.4) zmiňujete potřebu posílení role kurátorů. Jak by se podle Vašich zjištění z rozhovorů měla změnit metodika práce s obětí trestného činu, aby nedocházelo k sekundární viktimizaci v průběhu trestního řízení?
3.

Datum: 05.05.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

