

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Lukáš Skořepa

**Název bakalářské práce:** Vliv prostředí na výcvik psů ve služební kynologii se zaměřením na ochranu veřejného pořádku

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Regionální manažer bezpečnosti – Amazon

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### **Klady bakalářské práce:**

Téma práce je aktuální a prakticky relevantní pro oblast bezpečnosti. Vliv prostředí na výkon služebních psů je problematika s přímým dopadem na efektivitu policejní a vojenské kynologické služby.

Práce je logicky strukturována do osmi kapitol, které postupují od vymezení pojmů přes teoretická východiska k praktickému výzkumu, diskuzi a doporučením pro praxi. Tato struktura umožňuje systematické uchopení problematiky.

Autor zvolil promyšlený výběr respondentů – kombinace tří policejních a jednoho vojenského kynologa s minimálně pětiletou praxí zajišťuje relevantní a zkušenostně podložené výpovědi z různých perspektiv služební kynologie.

Rozhovory byly vedeny osobní formou (35–45 minut), což je metodologicky kvalitnější přístup než e-mailová komunikace a umožňuje hlubší sondování odpovědí.

Práce obsahuje kapitolu Diskuze (kap. 7) včetně reflexe limitů výzkumu (kap. 7.1), kde autor otevřeně přiznává omezený počet respondentů a subjektivitu výpovědí. Tato sebekritická reflexe je pozitivním prvkem.

Odborná terminologie z oblasti kynologie (desenzibilizace, pozitivní posilování, handler, psovod) je používána správně a konzistentně. Autor prokazuje dobrou orientaci v oboru.

### **Zápory bakalářské práce:**

Nedostatečná hloubka analýzy: Tematická analýza je deklarována (kódování a kategorizace, str. 12), ale fakticky není transparentně provedena. Tabulka č. 2 obsahuje pouze 5 extrémně obecných kategorií bez prezentace kódů, podkategorií nebo analytického mema. Kapitoly 6.1–6.6 jsou spíše deskriptivními přehledy odpovědí než skutečnou analytickou interpretací.

Výrazná repetitivnost textu: Hlavní teze práce – „prostředí ovlivňuje výkon psa“ a „pes musí být systematicky připravován na různé typy prostředí“ – se v různých obměnách opakuje odhadem 15–20× napříč celým textem, aniž by každé opakování přinášelo novou analytickou hodnotu. Kapitola 8 (Doporučení) do značné míry opakuje zjištění z kapitoly 7 (Diskuze).

Absence právního rámce: Pro práci v programu Bezpečnostně právní činnost je zásadní mezerou, že autor vůbec nezmiňuje zákon č. 273/2008 Sb. o Policii ČR, vyhlášku č. 237/2016 Sb. ani interní předpisy PČR upravující kynologickou službu. Seznam zdrojů neobsahuje žádný právní předpis.

Slabé kritické myšlení a absence testovatelných hypotéz: Autor nekriticky přebírá výpovědi respondentů. Rozpor v délce přípravy psa (R4 uvádí „půl roku až rok“, zatímco R1, R2, R3 uvádějí „12–18 měsíců“) není reflektován ani analyzován. Závěry jsou převážně předvídatelné a triviální.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Metodologická omezenost: Výzkumný vzorek 4 respondentů je na hranici přijatelnosti i pro kvalitativní výzkum. Autor sice toto omezení reflektuje, ale sám uvádí, že „vzorek je dostačující“, což je nedostatečně kritické zhodnocení. Chybí reflexe možného zkreslení výběru respondentů z autorovy osobní sítě kontaktů. Absence triangulace dat nebo doplňkových metod snižuje validitu zjištění.

Nevyužité zdroje v seznamu literatury: Minimálně tři zdroje uvedené v seznamu literatury (Eis – Pachové práce služebních psů; Straus, Kloubek – Kriminalistická odorologie; Kolektiv odborníků – Speciální výcviky psů) nebyly v textu práce identifikovány jako citované, což je v rozporu s požadavky na práci se zdroji.

Formální nedostatky: Na str. 52 se nachází nedokončená/nesmyslná věta („GPS systémů nebo monitorovacích zařízení, ať už kamer něco stresu“). Obě tabulky jsou umístěny až v přílohách na str. 71, přestože jsou v textu odkazovány průběžně. Práce neobsahuje žádné schéma, obrázek ani graf, které by zvýšily přehlednost a analytickou hodnotu textu.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Bakalářská práce Lukáše Skořepy se zabývá prakticky relevantním tématem vlivu prostředí na výcvik psů ve služební kynologii. Autor prokázal základní orientaci v problematice a schopnost strukturovat odborný text do logického celku. Pozitivně hodnotím osobní formu vedení rozhovorů, promyšlený výběr respondentů z policejní i vojenské kynologie a přítomnost kapitoly diskuze s reflexí limitů výzkumu.

Praktická část práce je však zatížena nedostatečnou hloubkou analýzy. Deklarovaná tematická analýza s kódováním není transparentně doložena a vyhodnocení rozhovorů zůstává na deskriptivní úrovni. Text trpí výraznou repetitivností, kdy se klíčové teze opakují bez přidání nové analytické hodnoty.

Významným nedostatkem je úplná absence právního rámce – v práci zaměřené na bezpečnostně právní činnost chybí jakýkoli odkaz na relevantní legislativu upravující činnost Policie ČR a služební kynologii. Z formálního hlediska práce splňuje požadavky na rozsah a počet knižních titulů, avšak vykazuje nedostatky v citačním aparátu a grafické úpravě.

Celkové hodnocení D (uspokojivě) reflektuje funkční strukturu a relevantní téma, avšak zohledňuje nedostatečnou analytickou hloubku, absenci právního rámce, repetitivnost textu a metodologické nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že student by měl být připraven vysvětlit identifikované nedostatky.

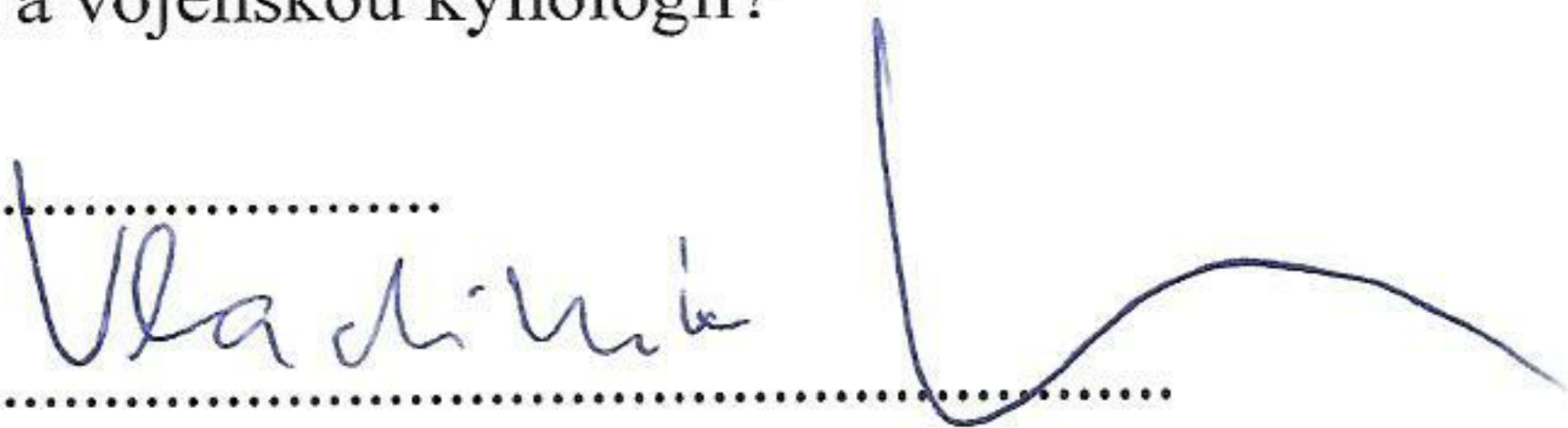
### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

### Otázky k obhajobě:

1. K absenci právního rámce: Vaše práce je zpracována v programu Bezpečnostně právní činnost, avšak neobsahuje žádný odkaz na právní předpisy upravující činnost Policie ČR (zákon č. 273/2008 Sb.) ani interní předpisy kynologické služby. Jak byste zhodnotil právní ukotvení služební kynologie v ČR a jaké legislativní normy považujete za klíčové pro výkon kynologické služby u PČR?
2. K metodologii výzkumu: V práci deklarujete použití tematické analýzy s kódováním a kategorizací odpovědí, avšak v textu nejsou prezentovány konkrétní kódy ani podkategorie. Můžete popsat, jak konkrétně probíhal proces kódování dat a proč jste se rozhodl výsledky prezentovat pouze formou souhrnné tabulky č. 2?
3. K rozdílům mezi respondenty: Respondent R4 uvádí délku přípravy služebního psa „půl roku až rok“, zatímco respondenti R1, R2 a R3 shodně uvádějí „12–18 měsíců“. Jak si tento rozpor vysvětlujete? Jaké faktory mohou ovlivňovat délku přípravy služebního psa a jak se liší požadavky na výcvik mezi policejní a vojenskou kynologií?

Datum: .....2.5.2026.....

Podpis oponenta bakalářské práce: .....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce