

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Sládek, DiS.

Název bakalářské práce: Výkon obhajoby ex offio v praxi advokátů a problémy jejího zajištění

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jan Svoboda, LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: Fakultní nemocnice Plzeň, vedoucí odboru stravování

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Student si pro svoji bakalářskou práci zvolil vhodné téma, které je společensky aktuální a nepochybně zajímavé. Práce po formální stránce splňuje všechny základní požadavky, zpracování tématu v rozsahu bakalářské práce je možno hodnotit jako komplexní. Pro zpracování student použil odpovídající počet odborné literatury, na tyto zdroje pak v textu odkazuje předepsaným způsobem. Metodickou část práce student realizoval jednak prostřednictvím kvalitativní metody výzkumného šetření, jehož výstupy mu umožnily definovat aktuální problémy obhajoby v trestním řízení v závěru bakalářské práce, jednak prostřednictvím kvantitativní metody dotazníkového šetření, kterým ověřoval povědomí veřejnosti o institutu obhajoby v trestním řízení.

Zápory bakalářské práce:

Student práci realizoval především popisným způsobem, pro její zpracování bylo možno více pracovat s relevantní kazuistikou a judikaturou. Práci by nepochybně obohatila komparace s dalšími státy Evropské unie, nejvhodnějším státem v tomto ohledu by se samozřejmě nabízela Slovenská republika. V předmětné bakalářské práci jsou dále zaznamenány drobné formulační nedostatky a občasné lze identifikovat také ojedinělé nedostatky v oblasti stylistiky a interpunkce.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma bakalářské práce je studentem zpracováno v relevantním rozsahu, práce po formální stránce splňuje všechny základní požadavky. Jednotlivé části na sebe vhodně navazují a práce tvoří logický celek. Student pracuje vhodným způsobem s odbornou literaturou, byť v nižším rozsahu, na tuto v textu odkazuje předepsaným způsobem. V závěru bakalářské práce se student neomezuje jen na shrnutí jejího obsahu, ale neobával se pojmenovat soudobé problémy obhajoby v trestním řízení a představit možné návrhy řešení takto identifikovaných problémů. V hodnocení konečně nelze opomenout také aktivitu a odpovědný přístup studenta při zpracování zvoleného tématu, pravidelnost konzultací, jeho samostatnost a iniciativu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte rozdíl mezi zvoleným a ustanoveným obhájcem.
- 2) Uveďte, které osoby se podle zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, účastní řízení vedle obhájce.

Datum: 24. dubna 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: JUDr. Jan Svoboda

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce