

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub SLÁMA

Název bakalářské práce: Detekce a evidence patologického chování jako nástroje prevence zvláště závažné trestné činnosti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Originalita tématu.

Zápory bakalářské práce:

Práce je zpracována na značně utopické nereálné téma, neboť zavedení navrhovaného IS (informační systém) brání ústavněprávní a mezinárodně (především evropské) právní limity. Přístup ke zpracování tématu navíc působí do jisté míry naivně.

Neuspokojivá grafická úprava – bezdůvodné vynechávání volného místa pod textem (uvedené je možné zaznamenat na několika stranách práce).

Jednotlivé části práce na sebe bezprostředně nenavazují – viz kap. a podkap. *vymezení kriminality, informační systémy PČR, kriminalistická psychologie* (navíc tento pojem není ani v práci vymezen, což považuji za významné), *psychopatologie* – absenteje provázanost textu.

Výstupy z řízených rozhovorů, ač autorem přepracované (rozhovory v původní podobě jsou součástí příloh práce), obsahují množství slangových a familiárních obrátů – uvedené neodpovídá odbornému zpracování textu, které je požadováno po bakalářské práci (viz s. 56, 57, 60 – „stav spíše k pláči“, „mravenčí práce“, „brát všemi deseti, protože to odbourá dny papírování...“, „vyšetřovací stopa“, „univerzální lék“, „sen každého vyšetřovatele“ apod.).

V práci jsou významově chybně používány právní výrazy – viz otázka č. 6 na s. 51 – není možné vyšetřovat podezřelého!, s. 66 „vyšetřování“ znamená něco zcela jiného, než se domnívá autor práce (s tímto výrazem operuje nevhodně v průběhu celé práce).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je zpracovávána na zcela nereálné téma, neboť zavedení navrhovaného IS do policejní praxe není možné, jelikož tomu brání četné právní limity. Navrhovaný IS lze podle mého mínění připodobnit možnosti použití násilí při výslechu obviněného za účelem získání jeho výpovědi, nehledě na skutečnost, že přínos mnou prezentovaného návrhu by byl z hlediska praxe přínosnější, nicméně možnost zavedení takových postupů do policejní praxe je v obou případech stejně neuskutečnitelná.

Na druhou stranu připouštím, že i takové neuskutečnitelné téma, může být z pohledu zpracování bakalářské práce, avšak je za tímto účelem vyžadován diametrálně odlišný přístup. Především bych očekával jasné vymezení zákonných limit, které v případě daného návrhu (komplexního IS) brání jeho zavedení do praxe – zpracování právní roviny daného tématu (uvedené v práci postrádám), dále bych předpokládal, že v práci bude rozpracována bližší charakteristika takového IS – pokud něco takového navrhuji pro policejní praxi, měl bych mít představu o tom, jak by to mělo vypadat, a to včetně rozhraní a možnosti typových dotazů, které mohu do takového IS zadávat, také bych po autorovi požadoval, aby předvedl teoretické fungování daného IS na modelovém případě. Jinými slovy navrhuju-li k zavedení do policejní praxe něco, co není přípustné, a dovolím si tvrdit, že vzhledem k aktuálním trendům ani nikdy nebude, tak dané „sci-fi“ téma musím pojmout v bakalářské práci komplexně a nejen se o něm opakovaně nepřímou vyjadřovat.

S výše uvedeným souvisí i problematiku zpracování na sebe bezprostředně nenavazujících pasáží teoretické části práce (viz výše – zápory BP).

Naopak praktickou část práce považuji za vhodně pojatou k danému tématu, až na mnou uváděné výtky (viz výše – zápory práce).

Největší přínos bakalářské práce bezesporu tví v originálně zvoleném tématu.

Práci lze z mého pohledu považovat za podprůměrnou, avšak obhajitelnou. Pro jakékoli další možnosti využití však práce nemá dostatečný potenciál.

Otázky k obhajobě:

1/ K objasnění jakých trestných činů by mohl Vámi navrhovaný koncept IS v policejní praxi sloužit? Odůvodněte.

Datum: 17. 5. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: