

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eliška SOBOTKOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: LEGITIMITA POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ A SLUŽEBNÍ ZBRANĚ U VĚZEŇSKÉ SLUŽBY ČESKÉ REPUBLIKY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú. – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení							
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		<u>x</u>						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: 1. Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k profesně orientovanému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečeného VŠERS, z. ú, který toliko dílem interdisciplinárně subsumuje eklekticky vymezený substrát odborných předmětů či jejich součástí typu, např. Penologie, Správní /policejní/právo, Systém ochrany veřejného pořádku etc. 2. Vyjádřená tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce originálně zpracovat a následně vyhodnotit tematicky obohacující průzkumné empirické šetření.

Zápory bakalářské práce: 1. Po stránce formální zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při finálním přepisování jejího originálního textu neodstranila průběžně metodicky upozorňované formální nedostatky – viz např. na str. „14“, „18“, 20, „25“ toliko nedošlo k finálnímu odstranění metodicky upozorňovaných textových proluk etc. 2. V úvodní části bakalářské práce bylo taktéž průběžně detekováno minimalisticky popisné a kompilativní vyznění zejména jednotlivých a propedeuticky orientovaných subkapitol. 3. Demonstrativní tematický exkurs k taxativně vymezenému výčtu donucovacích prostředků absentuje případně hlubší tematické obohacení o přílehlavé kasuistiky či sitační aplikační příklady zájmově reflektující právní, taktické či technické zvláštnosti jejich užití etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné vymezení bakalářské práce problémově postihuje trvale odborně aktuální tematickou oblast, dílem uvozuje specifické aspekty legitimacy použití donucovacích prostředků a služební zbraně ze strany příslušníků Vězeňské služby České republiky. Tvůrčí pozornost zpracovatelky bakalářské práce je dle avizovaného úvodního subjektivního avíza toliko věnována zejména právním limitům, specifickým a aplikační realitě jejich použití v specifickém penitenciárním prostředí výkonu vazby a trestu odnětí svobody etc. Teoretická část bakalářské práce tak v úvodní části výrazně minimalistickou a deskriptivní formou tematicky šířeji poukazuje k účinné „de lege lata“ právní úpravě, včetně omezené deskripce relevantních zákonných a podzákonných právních předpisů, které tak dílem zprostředkovane identifikují „ex lege“ zákonodárcem legitimně vymezený diapazon nástrojů upotřebitelných v rámci operačního zakročovacího prostoru ze strany zakročujících příslušníků Vězeňské služby ČR a to ve specifickém penitenciárním prostředí etc. V intencích užší komparace vybraných aspektů dotčené zvláštní právní úpravy a aplikační praxe dále eklektickou formou náznačkově komparativně demonstruje vybraná specifika použití donucovacích prostředků a služební zbraně u vybraných bezpečnostních sborů, tj. Vězeňské služby České republiky a Policie České republiky. Empirická část bakalářské práce je realizována formou průzkumného dotazníkového empirického šetření, směřovaném k oslovené kohortě respondentů, tj. příslušníkům služebně zařazeným v rámci dané penitenciární součásti, tj. Vazební věznice Praha Ruzyně, a je zaměřena na zjištění jejich zkušenostních postojů a ve specifické konsekvující empirické tematické vazbě k aplikačním zvláštnostem používání donucovacích prostředků či zbraně v rámci specifického penitenciárního prostředí etc. Generalizovanou ambicí bakalářské práce je toliko v širším i užším postihu objasnit legitimitu použití donucovacích prostředků a služební zbraně v zájmovém kontextu operačního prostoru Vězeňské služby České republiky, a originálním způsobem poukázat na vybrané aplikační konsekvence recentní penitenciární aplikační praxe etc. Jak již bylo shora naznačeno obsahová část textu bakalářské práce je toliko originálně tematicky uchopena formou teoreticko-praxeologického vhledu, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagensy její zpracovatele. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným a průběžným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **Výborný „A“** („*excellent*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití praktických situačních příkladů komparativní formou objasněte legitimní důvody a zvláštnosti použití donucovacích prostředků či zbraně ze strany zakročujících příslušníků Vězeňské služby a příslušníků Policie ČR.
2. Za využití Vámi stanovených dílčích hypotéz názorně prezentujte výstupy Vámi realizovaného průzkumného empirického šetření.

Datum: 15. května 2026**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M., v.r.**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce