

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Šárka STREJCOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: PRÁVO NA INFORMACE A TRANSPARENTNOST OBECNÍCH SAMOSPRÁV SE ZAMĚŘENÍM NA OKRES TACHOV

Studijní program: Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>X</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky a přehledně uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce, vedoucí ke zpracování trvale odborně aktuální tematické oblasti. Originálně zpracovaná empirická část bakalářské práce, která za pomoci jednoznačně vymezených dílčích hypotéz účinně obohacuje její teoretické kontury etc.

Zápory bakalářské práce: Po stránce **věcné 1.** Minimalistický a popisný formát úvodních, teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce. **2.** Detekce ojedinělých formulačních vágností a nepřesností viz např. v obsahové části Abstraktu zpracovatelka bakalářské práce uvádí...*Cílem práce je přispět k hlubšímu poznání fungování práva na informace na úrovni menších územních samosprávných celků* /pozn. absentující precizované vymezení viz obce I - III. typu/. **3.** Názorné uvedení recentní judikatury etc. Dále po stránce **formální 4.** V intencích formálně vyhodnocovaných náležitostí bakalářské práce taktéž nedošlo, např. u názvu subkapitoly č. 3.2 *Povinné subjekty poskytující informace* na str. „18“ k jejímu včlenění na návaznou /následující/ stranu. **5.** Nadbytečné proluky v textu např. na str. „15“, „29“, „32“, „49“ etc. **6.** V souhrnném průběžném textu bakalářské práce nejsou taktéž dílem odlišovány užití citace /viz např. *absentující označení zájmového citovaného textu v kurzivě do poznámkového – odkazového aparátu na jeho konci/* či parafráze /viz např. *v textové straně označení užitě přímé autorské parafráze do poznámkového - odkazového aparátu a to ihned za jméno parafrázovaného autora/ů/.*

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce formou primárního propedeutického teoretického vzhledu minimalistickou kompilativní /popisnou/ formou avizuje eklekticky reflektovaný institut veřejného práva na informace jako jednoho ze základních prvků veřejné správy a jeho implementaci do činnosti orgánů územní samosprávy etc. V intencích empirické části bakalářské práce její zpracovatelka za použití jednoznačně vymezených dílčích hypotéz H1-H4 dále formou stanoveného cíle již vyjadřuje originální tvůrčí ambici, tj. generalizovaně zhodnotit tematicky avizovanou úroveň informovanosti a transparentnosti místně a věcně příslušných dotčených obecních samospráv v okrese Tachov a to v intencích subjektivního vnímání jejich občanů etc. Nosná část bakalářské práce toliko již originálně cílí k empirickému ověření dílem premisivně vymezených výzkumných tezí, tj. zejména jak eklekticky reflektované a zkoumané veřejnoprávní korporace obce v rámci okresu Tachov plní povinnosti „*ex lege*“ vymezené zvláštním právním předpisem, tj. *zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*, či jakým způsobem zajišťují žádoucí dostupnost, přehlednost, srozumitelnost informací pro jejich občany, včetně analýzy úrovně transparentnosti samosprávných procesů etc. Dále je kladen důraz na ze strany veřejnosti etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („*kladných*“ a „*záporných*“) stránek již další požadavky, vyžadující případně další reagenci její zpracovatelky.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Na konkrétních situačních příkladech s poukazem k vyhodnocení „*de lege lata*“ účinné zvláštní právní úpravy ČR objasněte legislativní nástroje a formy poskytování informací ve veřejné správě.
2. S poukazem k vyhodnocení „*de lege lata*“ účinné zvláštní právní úpravy ČR specifikujte tzv. povinné subjekty poskytující informace.
3. V souvislosti s Vámi realizovanou empirickou částí bakalářské práce názorně prezentujte její výstupy.

Datum: 18. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce