

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aneta Tóthová

Název bakalářské práce: Vybrané trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jan Faltus

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo obrany, Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce se věnuje vysoce aktuálnímu a společensky významnému tématu, zejména v kontextu novelizace trestního zákoníku účinné od roku 2025. Autorka prokazuje velmi dobrou orientaci v právní úpravě i její historické genezi a dokáže ji systematicky analyzovat. Oceňuji propojení teoretické části s empirickým výzkumem, který přináší praktický vhled do problematiky. Pozitivně hodnotím také snahu o formulaci konkrétních návrhů de lege ferenda. Text je převážně logicky strukturovaný a odborně ukotvený.

Zápory bakalářské práce:

Práce místy působí nadbytečně popisně a méně analyticky, zejména v teoretických pasážích. Některé formulace jsou stylisticky neobratné nebo redundantní, což snižuje čtivost textu. V textu se objevují drobné jazykové a typografické nedostatky (např. překlepy či duplicity formulací). Empirická část by mohla být rozsáhlejší a metodologicky více rozpracovaná. Využití AI nástrojů je sice přiznáno, ale zasloužilo by si kritičtější reflexi jejich vlivu na kvalitu textu.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce představuje kvalitně zpracovaný odborný text, který reaguje na aktuální legislativní změny v oblasti trestního práva, konkrétně redefinici znásilnění na principu nesouhlasu. Autorka prokazuje schopnost pracovat s odbornými zdroji, orientovat se v právní terminologii a strukturovat text logickým způsobem. Významným přínosem je propojení teorie s praxí prostřednictvím empirického šetření, které obohacuje práci o reálné poznatky z aplikační sféry. Na druhou stranu práce v některých částech sklouzává k deskriptivnosti a postrádá hlubší kritickou analýzu, která by posunula její odbornou úroveň ještě výše. Stylistické a formální nedostatky nejsou zásadního charakteru, ale snižují celkový dojem z jinak kvalitního textu. I přes tyto výhrady lze práci hodnotit jako nadprůměrnou, neboť splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a přináší relevantní a smysluplné závěry. Celkově ji proto hodnotím jako kvalitní a doporučuji k obhajobě s hodnocením **B**.

Otázky k obhajobě:


1. Jaké konkrétní dopady očekáváte od zavedení principu „ne znamená ne“ na dokazování v trestním řízení?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

2. Který z Vámi navrhovaných návrhů de lege ferenda považujete za nejrealističtější k implementaci a proč?

Datum: 7. 5. 2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce