

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aneta Tóthová

Název bakalářské práce: Vybrané trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Předložená oponentky posuzovaná bakalářská práce se zaměřuje na vysoce aktuální a často diskutované trestněprávní téma zaměřené na svobodu volby sexuální oblasti. Hlavním přínosem práce je volba vysoce aktuálního tématu reflektujícího redefinici znásilnění k 1. 1. 2025. Pozitivně lze hodnotit snahu o realizaci dvou samostatných kvalitativních šetření u odborných organizací (ROSA a Bílý kruh bezpečí) a formulaci návrhů de lege ferenda.

Zápory bakalářské práce:

Práce trpí značnými formálními a metodologickými nedostatky. Autorka chybně čísluje seznamy a přílohy jako samostatné kapitoly, v textu se opakovaně vyskytují nadpisy bezprostředně pod sebou bez jakéhokoliv vloženého textu (např. 2.1 a 2.1.1), což svědčí o špatné redakční úpravě. Zásadní výtka je neúměrné zaplňování stran (str. 20, 28, 29) doslovným opisem trestního zákoníku bez autorského uvození a nespátřují žádný smysl v takto rozsáhlých citacích právního předpisu. Estetický dojem kazí nejednotné odsazování nadpisů a seznamů zdrojů. V seznamu literatury (Gillernová, Jelínek) jsou chybně uvedena jména autorů (křestní jméno před příjmením). Metodologickou zmatečnost dokládá zařazení „dotazníku“ do příloh, ačkoliv autorka deklaruje kvalitativní výzkum. Jazyková úroveň je snížena chybami v interpunkci již od první kapitoly.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce po úvodu a metodologii obsahuje 5 hlavních kapitol. Přestože autorka zvolila nosné téma, jeho zpracování vykazuje znaky nedůslednosti. Po formální stránce práce neodpovídá standardům VŠERS – chybné číslování doprovodných částí jako kapitol a neestetické odsazování textových bloků degraduje odborný dojem. Kandidátka se dopouští citačních chyb u zdrojů některých zdrojů, například "Vybrané kapitoly z kriminalistické psychologie" od Gillernové a "Poškozený a oběť trestného činu z trestněprávního a kriminologického pohledu" od Jelínka, kdy kandidátka chybně uvádí jména spoluautorů v obráceném pořadí, tedy nejprve křestní jména a až následně příjmení.

Bakalantka nedodrжуje jednotné řádkování (vynechaný řádek mezi poznámkami 20 a 21, občas vynechaný řádek mezi textem a následujícím nadpisem, jindy ne). Práce obsahuje syntaktické chyby, např. „*Soulož je kontakt pohlavních orgánů muže a ženy, bez ohledu na intenzitu penetrace.*“ Obsahuje chybně čárku ve větě, ačkoliv v části za ní není sloveso a neexistuje ani jiný důvod pro její použití. Naopak v jiných částech textu čárky v souvětích chybí. Autorce zcela podcenila finální jazykovou a stylistickou korekturu.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Z hlediska obsahu je nepřijatelné, aby autor závěrečné práce zaplňoval celé tiskové strany pouze citací zákona bez vlastního komentáře. Metodologicky je práce nekonzistentní; autorka hovoří o kvalitativním výzkumu, ale realizuje dva a v obou kvalitativních výzkumech v přílohách operuje s termínem „dotazník“, což jsou dvě odlišné výzkumné strategie, kdy dotazník odpovídá kvantitativnímu výzkumu. Rovněž přiznané využití AI modelů pro formulaci otázek a stylizaci textu při současném výskytu interpunkčních chyb vyvolává pochybnosti o míře vlastní tvůrčí práce.

Kandidátka při tvorbě své závěrečné práce formálně vycházel z celkem pětaticeti zdrojů se zastoupením monografií, právních předpisů, legislativních dokumentů, judikátu a internetových zdrojů. Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací, byť plní základní požadavky. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni a prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. V rámci návrhů de lege ferenda zmiňujete potřebu posílení prevence. Která z konkrétních preventivních aktivit (např. v rámci školství či policejní prevence) se Vám na základě Vašeho studia jeví jako nejefektivnější v boji proti kybernetickému sexuálnímu násilí na mládeži?
2. Poreferujte o přínosu Vámi zvoleného rozsudku ESLP ve věci M.C. proti Bulharsku.
3.

Datum: 05.05.2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

