

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matyáš TUREK

Název bakalářské práce: ZÁKROKY POD JEDNOTNÝM VELENÍM KRAJSKÉ POŘÁDKOVÉ JEDNOTKY POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE – SPECIFIKA A VÝZVY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				x			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			x				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						x	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				x			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						x	
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce, vedoucí ke rozpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti, která vykazuje oborově blízký tematický vztah k profesně orientovanému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečeného VŠERS, z. ú.

Zápory bakalářské práce: V intencích oponentního posuzování předkládané bakalářské práce byl po stránce **formální** detekován zcela zjevný nesoulad s účinnou metodikou VŠERS, z.ú., upravující tvorbu bakalářských prací typu 1. Nezformátovaný tvar textu abstraktu. 2. Klíčová slova abstraktu nejsou seřazena abecedně. 3. Obsah literatury je formálně vymezen ve zcela odlišném fontu písma. 4. Dále např. v celém rozsahu poznámkového aparátu pod čarou není průběžně ze strany zpracovatele bakalářské práce po stránce formální zcela či z části dodržen korektní tvar odkazovaných a z jeho strany neprecizovaných autorských parafrází či citací – viz např. v poznámkovém /odkazovém/ aparátu absentuje uvedení konkrétní/ch/ stran /y/ zprostředkovaně citovaného či parafrázovaného autorského substrátu-viz např. na str. 18 u autora/ů/ FILIP, J. a kol. Zákon o Policii České republiky. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2017 není tento zcela či z části uveden konkrétně rozsah užitě parafráze či citace. Dtto zcela absentuje i na str. 19 u autora DANČÁK, B. Bezpečnostní politika České republiky. Brno: Masarykova univerzita, 2014, či na str. 22 SCHEINOST, M. Vývoj bezpečnostních složek po roce 1989. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. Dtto formální vady zjištěny fakticky v celém průběhu bakalářské práce etc. 5. V souhrnném průběžném textu bakalářské práce nejsou taktéž dílem odlišovány užitě citace /viz např. *absentující označení zájmového citovaného textu v kurzivě do poznámkového – odkazového aparátu na jeho konci/* či parafráze /viz např. *v textové straně označení užitě přímé autorské parafráze do poznámkového - odkazového aparátu ihned za jméno parafrázovaného autora/ů/* - 5. U konkrétních odkazů k tzv. ÚZ zvláštním právním předpisům do poznámkového aparátu pod čarou-viz opět průběžně v celém rozsahu bakalářské práce, např. str. 10, 11,13, 14, 18, etc..., kde tyto nejsou opět uvedeny v požadovaném formátu /viz metodicky požadovaný tvar - např. ČESKO. Zákon č....., o...../ etc. 6. Nejednotné a neprecizované uvádění numerického znění zákonů bez návazného jednotného uvedení do zkráceného tvaru - viz např. str. 10 - Sbor je jednotný, celistvý, je dána jeho vnitřní struktura, hierarchické rozdělení a jsou jasně definovány služebně - právní vztahy, nadřízenost a podřízenost, které vyplývají jednak ze zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky /*absentující interpunkci po Sb., a doplnění o ve znění pozdějších předpisů....*/, tak ze zákona s. 361/2003 Sb. o Služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů /*absentující interpunkci po Sb., malé písmeno „s“ o služebním poměru....., včetně doplnění o... ve znění pozdějších předpisů....*/ 7. Dále např. na str. „31“ u subkapitoly 3.8.10 *Hrozba namířenou střelnou zbraní* nebyl tento uveden na v pořadí další návazné straně textu bakalářské práce. Dtto zjištěno i na str. „21“ u subkapitoly 3.1 *Podmínky uložení příkazu na místě* či na str. „44“ u subkapitoly č. 5.3.2. *Přehled hlavních řešených situací při fotbalovém utkání v Mladé Boleslavi* etc. Po stránce **věcné** např. na str. 17 v poznámkovém /odkazovém/ aparátu a následujících... zjištěny formulační vágnosti typu – viz např. subjektivní nerelevantní poukaz zpracovatele bakalářské práce k *vlastním myšlenkám?*... - dtto zjištěná přítomnost formulačních vágností a nepřesností průběžně v celém /komplexním/ rozsahu oponentně posuzované bakalářské práce etc. Teoretická část bakalářské práce je ze strany jejího zpracovatele vedena po stránce věcné výrazně minimalistickou, kompilativně-popisnou formou, která toliko absentuje např. tematicky přílehlavé a precizované vymezení doplňujících situačních příkladů /kasuistik/ uvozujících specifikaci aplikačních konsekvencí a to zejména ve vazbě k demonstrovanému potenciálu eklekticky naznačených oprávnění, které zákonodárce svěřil zakročujícím příslušníkům PČR a to zejména v souvislosti s použitím donucovacích prostředků, které by tematicky vhodným způsobem demonstrovaly nejenom právní, ale i taktické či technické aspekty jejich užití ze strany zakročujících příslušníků PČR v rámci faktického zabezpečení ochrany veřejného pořádku, či recentní uvedení tematicky přílehlavé judikatury problémově subsumující závažné zásahy do práv a svobod osob ze strany zakročujících příslušníků PČR etc. 8. Praktická část bakalářské práce z pohledu rozšiřující originality zpracovávaného textu bakalářské práce se vyznačuje výlučně zprostředkovaně omezenou a ilustrativní povahou etc.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce avizuje trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast, která vykazuje oborově blízký tematický vztah k profesně orientovanému studijnímu programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečeného VŠERS, z. ú. Jak již bylo shora naznačeno v specifikaci kladných a záporných stránek textu oponované bakalářské práce její teoretické kontury jsou ze strany jejího zpracovatele vedeny minimalistickou, deskriptivní /popisnou/ formou plně absentující rozšířenou možností užití tematicky přílehlavých situačních příkladů či kasuistik etc. Praktická část tematicky přílehlavě obohacuje

část teoretickou s tím, že vykazuje omezené subsidiární a ilustrativní vyznění etc. Po stránce *věcné* a *formální* nemám kromě shora naznačených („*kladných*“ a „*záporných*“) stránek již dalších připomínek, vyžadujících případně další reagenci jejího zpracovatele.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - uspokojivý - „**D**“ („*satisfactory*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů názorně specifikujte právní a taktické aspekty použití vybraných donucovacích prostředků vůči osobě proti které je zakročováno a to např. s ohledem k jejímu „*pasivnímu*“ či „*aktivnímu*“ odporu.
2. Za využití praktických situačních příkladů specifikujte, co rozumíte pod pojmem „*krajní donucovací prostředky*“.
3. V souvislosti s Vámi realizovanou praktickou částí bakalářské práce výběrově specifikujte *právní* a *taktické* aspekty Vámi zprostředkované avizovaných zákroků pod jednotným velením, realizovaných zakročujícím příslušníky Policie ČR.

Datum: 18. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce